

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0373

Klager:

StressCare Institute
c/o Anne-Lene Schwartz
Folevænget 18
2920 Charlottenlund

Indklagede:

NLPHENRIK.DK IVS
Lindeager 5, st. th.
2605 Brøndby

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnet ”stresscare.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. januar 2018 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 11. februar 2018 med et bilag (bilag A), replik af 7. marts 2018 med et bilag (bilag 10) og duplik af 10. marts 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

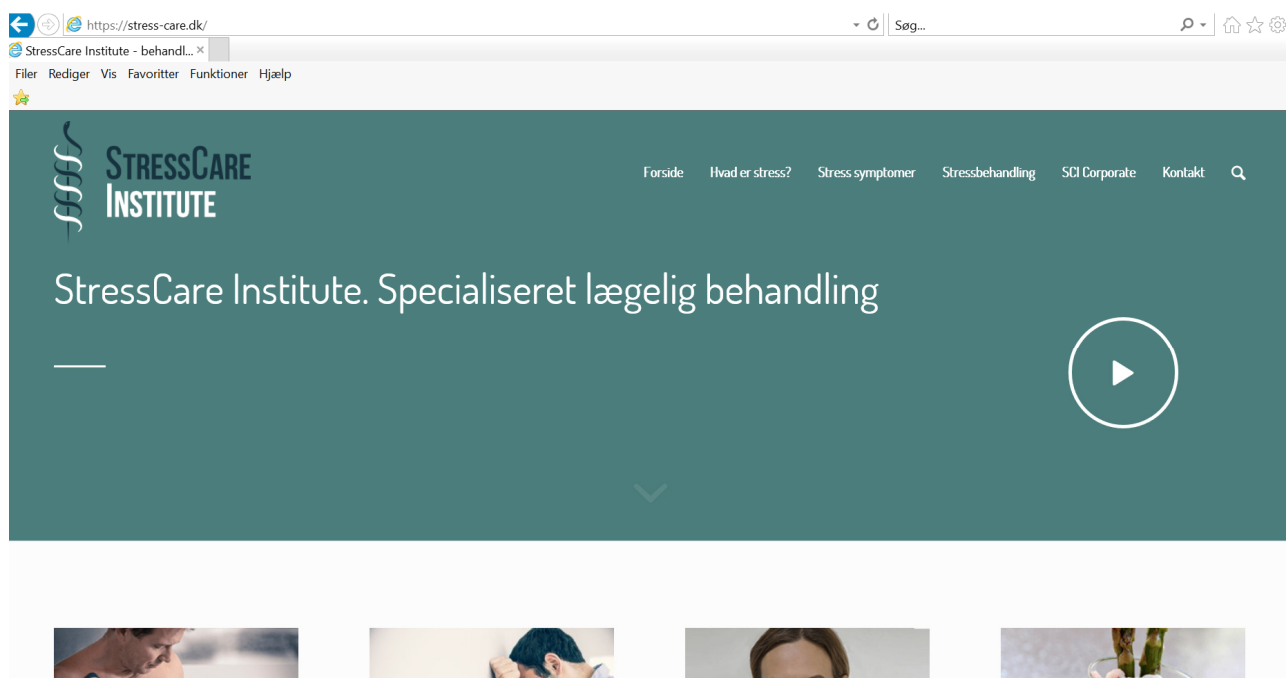
Domænenavnet ”stresscare.dk” er registreret af indklagede den 18. marts 2016.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet StressCare Institute med startdato den 1. marts 2011. Virksomheden er registreret under branchekode ”862200 Praktiserende speciallæger”, og som fuldt ansvarlig deltager i virksomheden er registreret Anne-Lene Schwartz.

Ved en søgning i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at klageren er registrant af domænenavnet ”stress-care.dk”. Det fremgår i den forbindelse,

at domænenavnet "stress-care.dk" er registreret af klageren den 1. marts 2011, og ved opslag samme dag på "stress-care.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Indklagede er ifølge sekretariatets opslag den 20. maj 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister et iværksætterselskab med navnet NLPHENRIK.DK IVS og med startdato den 4. november 2014. Selskabet er registreret under branchekode "702100 Public relations og kommunikation", og selskabets formål er at udøve virksomhed med konsulentbistand, coaching, undervisning, foredrag, forfattelse samt aktiviteter i tilknytning hertil. Det fremgår endvidere, at selskabet den 16. maj 2017 har registreret "StressCare.dk hos NLPHenrik.dk IVS" som binavn.

I klageskriftet er anført følgende om baggrunden for klagen bl.a.:

"StressCare Institute ved læge Anne-Lene Schwartz ønsker domænenavnet Stresscare.dk overført eller slettet. Betegnelsen StressCare er en væsentlig del af StressCare Institutes forretningskendetegn.

StressCare Institute er en privat lægeklinik med specialiseret lægebehandling af stress. Anne-Lene Schwartz har siden grundlæggelsen af klinikken i 2011 investeret væsentlige ressourcer i at profilere StressCare institute som lægelig specialist på området og det er vigtigt for StressCare Institute forsat at adskille sig fra ikke sundhedsfaglige aktører på området. Der er ligeledes gjort væsentlige investeringer i hjemmeside, SEO, markedsføring samt visuel identitet og logo med udgangspunkt i navnet StressCare Institute. (bilag 1).

NLPHenrk.dk driver coaching og konsulent virksomhed indenfor stressområdet fra en ikke lægelig vinkel og udgør derfor netop den slags virksomhed StressCare Institute arbejder på at adskille sig fra.

[...]

StressCare Institute er af den opfattelse, at der ved NLPHenrik.dks brug af domænet StressCare.dk opstår en uhensigtsmæssig forvekselighed. Ved søgning på stresscare er det NLPHenriks hjemmeside der kommer frem (bilag 2). Det er vores opfattelse, at denne forvekselighed er tilsigtet og dermed strid med gældende lovgivning og god markedsføringsskik. Dette underbygges efter vores opfattelse af nedenstående tidsforløb.

Vi ser ikke at domænenavnet Stresscare.dk har relevans eller tilknytning til NLP-Henrik.dks virksomhed. Det er derfor vores opfattelse at NLPHenrik.dk ved brug af domænenavnet overtræder domæneloven § 25 samt markedsføringsloven §1 og § 18.

StressCare Institute har eksisteret under dette navn siden 2011 (bilag 3). Stress-Care Institute har benyttet domænenavnet stress-care.dk siden 2011 (bilag 4). StressCare.dk anvendes udelukkende som "brandsite" for NLPHenrik.dk se bilag (bilag 2). Betegnelsen stresscare anvendes ikke på NLPHenrik.dk hjemmeside i øvrigt se bilag (bilag 5). Henrik Povlsen registrerer domænenavnet for NLPHenrik.dk i 2013 se bilag (bilag 6). Dette domæne benyttes fortsat til både hjemmeside og mailadresse. Henrik Povlsen stifter virksomheden NLPHenrik.dk IVS i november 2014 under navnet NLPHenrik (bilag 7). Først i marts 2016 tilkøber NLPHenrik IVS domænet stresscare.dk (bilag 8). Dette domæne benyttes udelukkende til at skabe trafik til NLPHenrik.dk

Det finder vi urimeligt og i strid med domænelovens § 25 stk. 1, samt god markedsføringsskik i øvrigt. NLP-Henrik har ingen ikke har nogen beskyttelsesværdig interesse i, eller tilknytning til domænet stresscare.dk, men benytter det udelukkende som brandsite under NLP-henrik.dk. (bilag 2 og 9). Det er vores opfattelse at dette udelukkende er for at snylte på StressCare Institutes identitet.

Som nævnt er StressCare er væsentlig del af StressCare Institutes identitet. Navnet StressCare Institute er gennemgående i al materiale, der udsendes til presse, private, virksomheder, foreninger mm ved foredragsvirksomhed (bilag 10). Navnet StressCare er ligeledes et bærende element for den visuelle identitet på hjemmesiden stress-care.dk (bilag 1)."

Som bilag 1 har klageren fremlagt et skærmpoint af 5. maj 2017 fra opslag på domænenavnet "stress-care.dk".

Som bilag 2 og 9 har klageren fremlagt et skærmpoint af 5. maj 2017 fra opslag på domænenavnet "stresscare.dk".

Bilag 3 er skærmpoint af 14. juni 2017 af en søgning vedrørende klageren på "www.cvr.dk".

Bilag 4 er en udskrift af 14. juni 2017 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "stress-care.dk".

Som bilag 5 har klageren fremlagt et skærmpoint af 5. maj 2017 fra opslag på "nlphenrik.dk".

Bilag 6 og 8 er en udskrift af 14. juni 2017 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "nlphenrik.dk".

Bilag 7 er en udskrift af 16. januar 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Jeg nedlægger påstand om frifindelse og afvisning i forhold til klagerens påstand. Jeg er tidligere blevet kontaktet af klageren med krav om uden varsel blot at overdrage mit domæne samt en lang række anklager om, at jeg har forbrudt mig på en række love og regler. Efter en gennemgang af både domænereglerne og markedsføringsloven, kunne jeg afvise alle påstande som værende uden hold i virkeligheden. Jeg forsøgte i samme respons, at forklare hvorledes jeg brugte mit domæne.

Og mit domæne stresscare.dk er som klageren selv påpeger, en del af min virksomhed, en del af ansigtet udadtil og vigtig for mig og mit virke. Samtidig er navnet og hjemmesidens domænenavn en del af min konkrete virksomhedsregistrering under erhvervsstyrelsen – kan ses under CVR registret.

Klagerens navn er ikke registreret som ”stresscare”, men derimod som ”Stresscare Institutte”, altså ikke en virksomhed, men et institut. Et institut er normalt relateret til forskning, læring og formidling af viden, ikke relateret til en enkelmandsvirksomhed, som klagerens registrering er.

Der må der foreligge nogle formålsparagraffer for, hvilken forskning der arbejdes med, samt hvilke forhold der arbejdes ud fra. Det eneste der kan findes, er en registrering af klageren som et enkelmandsvirksomhed med få eller ingen ansatte. Jf. tilsynsrapporten fra styrelsen for patientsikkerhed er der ikke tilknyttet hjælpepersonale, hvilket må påpege, at det er én medarbejder der skriver i flertal om sig selv og sin virksomhed. Det er måske lige stort nok brød at slå op at komme med krav om andre virksomheders domænenavn.

Et navn, et formål, og en registrering må kunne relateres - det mener jeg ikke, det gør. Og hvis domænet kun ”er en del af det registreret navn”, og ikke hele navnet, mener jeg også, at der er tale om en overfortolkning af reglerne samt behovet for én anden virksomheds domæne. Det bør også fremgå, hvad formålet er, og hvis ”institut” ikke er en del af domænet, mener jeg, at klageren er ude på tynd is.

Måske handler det mere om ”en nem måde” at få et ”godt navn”. Et der er nemt at huske, hvilket desværre er registreret af en anden. Det er min opfattelse, at der må være mening med de registreringer man som virksomhed foretager sig. Dertil bør de kunne relatere sig direkte til hinanden. Hvis ikke ”institute” indgår i navnet, giver det ikke mening. Jeg kunne forstå klagerens påstand, såfremt jeg havde et registeret domæne i stil med ”stresscareinstitute.dk” og klagerens var ”stress-care-instituttet.dk”. Klagerens reelle ret til et domæne bør derfor ”stresscareinstitute.dk”, og ikke blot en forenkling af halvdelen af navnet, og dermed udelade en vigtig information, der først mange år senere bliver interessant at skaffe sig et nyt domæne til.

Mit domæne er registeret under et selskab, der yder service. En service, der benyttes af private, virksomheder og offentlige institutioner. En fratagelse af mit domæne vil have store konsekvenser for mit virke, og vil være meget omkostningstungt at genskabe. Jeg har uddelt tusindvis af flyers igennem de sidste par år, har en lang række reklamer på nettet og i aviser. Og har en produceret foldere med gode råd, førstehjælp til stressramte og indgået aftaler med

virksomheder om løbende service, alt dette vil være i risiko, hvis man blot vælger at tilsidesætte mine påstand om frifindelse.

Der er ingen konflikt imellem hendes eller mit brand. Der er ingen mulighed for at blive forvirret over forskellen i mellem hendes eller min forretning. På en SEO søgning, er hendes virksomhed på side 1, og min er på side 8 via en simpel google søgning. Hendes er et institut og min er en konsulent/coach forretning, der har fokus på stress.

Der er ingen konflikt imellem anklagerens verden og min. Navnet er ikke noget hun kan føle sig truet af. I al den tid jeg har praktiseret konsulenttydelser med domænet, har jeg ikke én eneste gang modtaget et forkert opkald, eller fået én forkert henvendelse, der skulle have været til anden side. Derfor må kunne konstateres, at der ikke findes en reel mulighed for at skabe en konflikt, en forveksling eller på anden måde være grund til at føle sig truet.

Omvendt mener jeg også, at jeg er beskyttet af domænelovens overordnet formål, nemlig at det skal være innovativt fremmende for dansk erhvervsliv.

Jeg arbejder med stressforebyggelse i virksomheder og organisationer. Når det så alligevel sker, at en medarbejder rammes, har jeg et program på 8 faser til genopretning af medarbejderen, fra introduktion, igennem en tilrettelagt proces, frem til en tilbagevenden til arbejdspladsen igen. Der er ingen sammenfald i logo, farver, udtryk, indhold, produkter, services eller bare et lille geografisk sammenfald – vi ligger forskellige steder i landet.

Dermed vil jeg gerne afvise anklagerens påstand om, at scresscare.dk kun skulle skabe trafik til nlphenrik.dk. Det er hverken muligt, eller sandt. Hvis det var sandt ville der være store bannere der skulle sørge for et skifte. Der skulle være en henvisning til sitet. Det eneste der er, er en beskrivelse af ejerforholdet, hvilket jeg mener er fair over potentielle kunder. Men anklagerens påstand er direkte nonsens.

Hvis jeg ikke brugte det til det formål, som er for domænet udtrykker, var sagen en hel anden. Men det gør jeg og i god tro.

Der er ingen forsøg på at kopiere logo eller udtryk i farver og design, i indirekte eller direkte virke, hvilke jeg hverken kan, gør eller har til hensigt med. Jeg vil gøre opmærksom på at ikke kendte til anklagerens virksomhed, før hendes første kontakt. Og ej heller ingen jeg arbejder med i det daglige. Jeg mener, konflikten alene er i anklagerens fantasi.

Klageren har ingen krav, da det kræver et bevist tab. Et tab som på ingen måde kan gøres op. Jeg har i god tro registreret noget, der er muligt og benytter det til formålet. Anklageren har registreret sit navn, og benytter det til anklagerens formål. Anklageren har ikke kunne varemærke eller navnebeskytte et så generelt navn som Stresscare, uanset om anklageren gerne vil det eller ej.

Men faktum er jeg har en virksomhedsregistrering under CVR på navnet Stresscare.dk, imens anklagers registrering er stresscareinstitut.dk – Begge to formål, logoer, produkter, udtryk, designs og farver er 100% forskellige, og har ingen relationer. Der er ingen chancer for sammenfald, hvorfor jeg står uforstående over for anklagerens påstande. Det vil nærliggende

at der blot havde været én forkert henvendelse til min forretning, hvis påstandene skulle bære en smule indhold – men nej, ikke én.

I det hele taget finder jeg tidslinjen i denne sag mystisk. Hvis hele sagen er så kritisk for klageren, er der nogle perioder der er besynderlig lange. Både perioden fra klageren registrere sit institut, registrere sit eget domæne, til jeg registrere mit, til jeg bliver kontaktet, til jeg sender mit svar, og først mange måneder efter indgiver en klage. Klageren har haft tid forud for at jeg registrere mit domæne til selv at sørge for domænet. Ligeledes er det underligt, at der skal gå så lang tid i mellem hver handling, hvis det er så kritisk for klageren. En påstand jeg mener er uden hold i virkeligheden – måske mest af alt minder om et lille hygge projekt ”om at få ret i en påstand”.

Jeg finder det sørgeligt, at klagenævnet skal belemres på en sag af denne karakter, der jeg mener, at der må være sager der er af vigtigere karakter. Og vil gerne undskylde på begge parter vegne, for tid forbrugt. Jeg mener at sagen bør hvile på fakta, nemlig at der ikke er hold i anklagen. Og derfor nedlægger jeg påstand om frifindelse og afvisning i forhold til klagerens påstand.”

Som bilag A (litreret af klagenævnet) har indklagede fremlagt en udskrift af 11. februar 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”[...] Registrering af Stresscare som binavn er ifølge Erhvervsstyrelsen foretaget 30/3 2017 (bilag A). Dette er efter vores første henvendelse den 30.3 2017 (bilag 10). NLPHenrik.dk har ikke dokumenteret det omfattende marketingsmateriale, han hævder at have produceret. Det er fortsat vores opfattelse, at NLPHenrik.dk ønsker at udnytte betegnelsen stresscare for at profitere af vores markedsføring og SEO.

På samme måde bruger han på sin hjemmeside betegnelsen læge og sundhedshuset, selvom det officielle navn er Sundhedscenter Park alle (bilag 9). Eftersom vi i StressCare Institute både beskæftiger os med behandling og forebyggelse i privat og erhvervsmæssigsammenhæng er den forvekslelighed som NLPHenrik ønsker problematisk for os.

StressCare Institute har samarbejdspartnere blandt de største danske virksomheder, herunder NOVO, SKAT, Forsvaret, flere fremgår af vores hjemmeside. At StressCare Institute er en enkeltmandsejet virksomhed, og at jeg foretrækker at samarbejde på konsulentbasis er næppe relevant for domæneklagenævnet.”

Som bilag 10 har klageren fremlagt en kopi af en e-mail fra den 30. marts 2016, der efter det oplyste er en henvendelse fra klageren til indklagede.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Jeg er imponeret over, hvorledes min adresse kan have nogen som helst påvirkning på sagen. Da jeg flyttede ind på adressen på Park Alle 156 i 2015, var der tilfældigvis kun et lægehus i stuen samt en fodterapeut og undertegnet på 1.sal, derfor blev det navngivet Læge- og

Sundhedshuset Park Alle. Om det så efterfølgende har ændret navn fra ejers side, er jeg ikke gjort bekendt med.

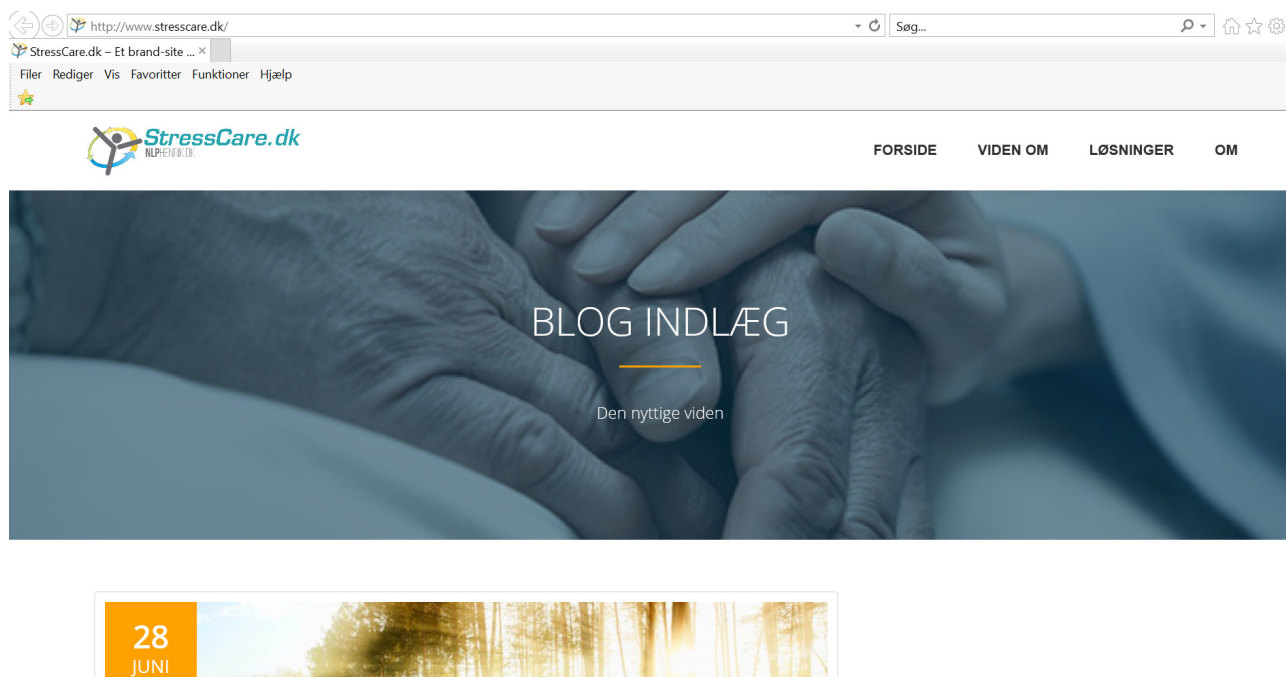
Jeg er umiddelbart også imponeret over påstande om, at jeg skulle profitere på instituttets SEO, da jeg stadig ikke kan se sammenhængen, og ej heller via en simpel Google-søgning kan finde sammenhængen. Jeg er indtil videre ikke blevet kontaktet af nogen som helst, der har fundet vej til min forretning, fordi de har søgt på nettet efter anklagers forretning. En påstand af den karakter er helt hen i vejret. Og såfremt jeg skulle have profiteret på det, må anklager gerne fremlægge beviser herfor – alternativt holde den typer anklager for sig selv.

Før jeg blev kontaktet af anklager, i meget grove toner og anklager, havde jeg ingen idé om anklagers eksistens, og har stadig ikke fundet en årsag til overhovedet at kigge i hendes retning. Der er ikke den mindste interesse, da vi intet har til fældes. Hvis anklager er så interesseret i mit markedsføringsmateriale kunne anklager jo kigge inden for i bygningen samt kigge rundt i mange postkasser der i mit nærområde på vestegnen.

Jeg bliver desværre ikke imponeret over den hyppige brug af instituttets ejer, når der henvises til sig selv i flertal eller tredjeperson. Instituttet er indtil videre et enkeltmandsfirma uden ansatte, hvorfor der måske skulle skrues lidt ned for retorikken.

Om Instituttet har store og flotte kunder, bliver jeg ej heller imponeret over. Da jeg selv har en liste, der indeholder en række store offentlige og private kunder – det har stadig ingen indflydelse på, om instituttets indehaver selv kunne have registreret domænet, men ikke valgte at gøre da det var ledigt. Jeg har hele tiden handlet i god tro, og benytter domænet til en forretning, der ikke konflikter med instituttets virke – og der findes ingen beviser herfor. Og skulle vi så ikke stoppe denne farce, og koncentrerer os om arbejde med det vi er bedst til – over for hver vores kunder. Instituttets indehaver eller jeg har nogen gavn af denne sag. Der er ikke fugls føde på denne anklage [...].”

Ved opslag den 20. maj 2018 på ”stresscare.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 21. maj 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "stresscare.dk". I samme forbindelse har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (NI1390-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede under ".dk"-internetdomænet.

Sekretariatet har ved e-mail af 22. maj 2018 anmodet DK Hostmaster om at oplyse registreringshistorikken vedrørende domænenavnet "stresscare.dk". DK Hostmaster har i den forbindelse oplyst bl.a., at domænenavnet første gang blev registreret den 16. april 2003 og siden har været registreret af i alt to personer ud over indklagede. DK Hostmaster har i den forbindelse oplyst bl.a., at den seneste registrering af domænenavnet forud for indklagedes registrering blev slettet den 21. april 2015, og at domænenavnet derefter blev registreret af indklagede den 18. marts 2016.

Ved sekretariatets opslag den 21. maj 2018 på domænenavnet "stresscare.dk" på Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) fremgik det, at der i alt ni gange er lagret hjemmesider under domænenavnet i perioden fra den 25. august 2011 frem til den 19. april 2018. I perioden forud for indklagedes registrering af domænenavnet "stresscare.dk" fremkommer en hjemmeside med bl.a. teksten "*This domain is hosted by dandomain*". Fra den 6. oktober 2016 ses domænenavnet at være benyttet til en hjemmeside vedrørende indklagede.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 21. maj 2018 på "stresscare" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.340, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 25 af resultaterne som vedrørende omtale af eller med relation til klageren, mens 2 af resultaterne vedrørte indklagede. De resterende søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter og vedrørte bl.a. omtale af forskellige sundhedsprodukter og virksomheder inden for stressbehandling, hvori betegnelsen "stresscare" ses at indgå i virksomheds- eller produktnavnet eller som betegnelse for et rådgivningsområde inden for psykologisk rådgivning og coaching.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende.

- at klageren er læge og driver en privat lægeklinik med speciale inden for stressbehandling,
- at klinikken siden grundlæggelsen i 2011 har haft navnet "StressCare Institute" og ligeledes fra 2011 har benyttet domænenavnet "stress-care.dk" til brug for klinikkens hjemmeside,
- at betegnelsen "StressCare" er en væsentlig del af klagerens forretningskendetegn,
- at klageren har investeret betydelige ressourcer i at profilere sig som lægelig specialist på området, og at det er vigtigt for klageren at adskille sig fra ikke-sundhedsfaglige aktører på området,
- at indklagede driver en coaching og konsulentvirksomhed inden for stressbehandling fra en ikke lægelig vinkel og udgør dermed den virksomhedstype, som klageren arbejder for at adskille sig fra,
- at der ved indklagedes brug af domænenavnet "stresscare.dk" opstår en u hensigtsmæssig risiko for forveksling med klagerens virksomhed og hjemmeside under domænenavnet "stress-care.dk", hvilket efter klagerens opfattelse netop er indklagedes hensigt,
- at indklagedes registrering af binavnet "Stresscare.dk hos NLPHenrik.dk IVS" først er registreret i 2017 og efter klagerens første henvendelse til indklagede,
- at indklagede benytter domænenavnet "stresscare.dk" som et såkaldt "brandsite" for indklagedes hjemmeside under domænenavnet "nlphenrik.dk",
- at indklagede har stiftet sin virksomhed i november 2014, men først i marts 2016 har registreret domænenavnet "stresscare.dk", og at dette domænenavn alene anvendes til at "skabe trafik" til indklagedes hjemmeside under domænenavnet "nlphenrik.dk",
- at navnet "StressCare Institute" indgår i alt klagerens markedsføringsmateriale og er et bærende element for den visuelle identitet på klagerens hjemmeside,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen har karakter af snyltning på StressCare Institutes' identitet og er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, og god markedsføringsskik, og
- at registreringen af domænenavnet "stresscare.dk" på den baggrund bør overføres til klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at klageren driver virksomhed med rådgivning og coaching inden for stressbehandling og arbejder med stressforebyggelse og -behandling i virksomheder og organisationer,
- at domænenavnet "stresscare.dk" er en vigtig del af indklagedes selskab og indgår bl.a. i selskabets binavn,
- at en fratagelse af registreringen af domænenavnet "stresscare.dk" vil have store konsekvenser for indklagedes virksomhed,
- at indklagede ikke kendte til indklagedes virksomhed, før klageren rettede henvendelse,
- at der ikke er sammenfald mellem klagerens og indklagedes logo, farver, udtryk, serviceydelser mv., ligesom virksomhederne er placeret forskellige geografiske steder i landet,
- at der således ikke er risiko for forveksling mellem klagerens og indklagedes virksomheder, hvilket bl.a. understøttes af, at indklagede ikke har været udsat for henvendelser fra personer, der har taget fejl af klagerens og indklagedes virksomheder,
- at der i klagerens navn ud over ordet "StressCare" også indgår "Institute", og at domænenavnet "stresscare.dk" således ikke er passende i forhold til klagerens fulde navn, og
- at indklagede på den baggrund bør frifindes.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet "stresscare.dk" er i strid med klagerens eventuelle kendetegnsrettigheder.

Betegnelsen "stresscare" består af en sammensætning af de almindeligt kendte ord fra dansk og engelsk "stress" og "care", der i høj grad må anses for beskrivende for en virksomhed som klagerens, der består af lægefaglig stressbehandling. Betegnelsen "stresscare" har derfor som udgangspunkt ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed.

Det forhold, at klageren har registreret virksomhedsnavnet "StressCare Institute" og har registreret og benytter domænenavnet "stress-care.dk" medfører ikke i sig selv, at betegnelsen "stresscare" nyder beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen "stresscare" må klageren godtgøre, at klageren har indarbejdet denne betegnelse på en sådan måde, at den inden for branchen forbindes med netop klagerens virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3 og 13. For så vidt angår generiske betegnelser uden normal adskillelsesevne, vil det i almindelighed være særdeles vanskeligt – og ofte umuligt – at bevise, at der foreligger en sådan indarbejdelse, og et sådant bevis er da ej heller ført af klageren i den foreliggende sag.

Selv om indklagedes brug af domænenavnet "stresscare.dk" således ikke er i strid med klagerens kendetegnsret, forudsætter indklagedes registrering og brug af domænenavnet "stresscare.dk" dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål."

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for

henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på en loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er læge og siden marts 2011 har drevet en lægeklinik under navnet ”StressCare Institute”, der beskæftiger sig med lægefaglig stressbehandling, og i hele perioden har anvendt domænenavnet ”stress-care.dk” til brug for en hjemmeside for sin virksomhed. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig kommerciel interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”stresscare.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn består af de almindelige ord fra dansk og engelsk ”stress” og ”care”, som har en deskriptiv betydning, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter, hvilket også ses at være tilfældet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede under navnet ”NLPHENRIK.DK IVS” driver virksomhed inden for rådgivning og coaching om håndtering af stress. Endvidere fremgår det, at indklagede siden 2016 har benyttet domænenavnet ”stresscare.dk” til brug for en hjemmeside vedrørende sin virksomhed inden for stresshåndtering og således på en måde, der afspejler domænenavnets signalværdi.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”stresscare.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”stresscare.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”stresscare.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og idet indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, StressCare Institute, medhold.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo