

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0405

Klager:

EKSPERIMENTERENDE DANSKE RADIOAMATØRER
Klokkestøbervej 11
5230 Odense M
Danmark

Indklagede:

STEP A/S
Nedergade 35C, 1. th.
5000 Odense C
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "oz.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. februar 2018 med 12 bilag (bilag 1-12) og svarskrift af 23. februar 2018 med ét bilag (bilag A).

Registreringsdato:

Domænenavnet "oz.dk" er registreret den 30. juli 2002.

Sagsfremstilling:

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet EKSPERIMENTERENDE DANSKE RADIOAMATØRER (CVR-nummer 20850418) med startdato den 1. januar 1970. Foreningen er desuden registreret under branchekode "949900 Andre organisationer og foreninger i.a.n."

Sekretariatet har ved en søgning den 11. maj 2018 i Google (www.google.dk) konstateret, at der under domænenavnet "edr.dk" er etableret en hjemmeside for klagerens forening. Ved opslag samme dag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "edr.dk" er registreret den 22. oktober 1996, og at registranten af domænenavnet desuden er klageren.

Ved opslag den 11. maj 2018 på "edr.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Som formand for foreningen Eksperimenterende Danske Radioamatører (EDR) anmoder jeg herved Klagenævnet for Domænenavn om, at domænet oz.dk – nu registreret som tilhørende Step A/S, Nedergade 35 C, 1. sal, 5000 Odense – overdrages til EDR.

EDR, som for nyligt afholdt 90-års jubilæum, har siden april 1929 udgivet tidsskriftet "OZ" (bilag 1).

I lyset af den teknologiske og samfundsmæssige udvikling er vi i foreningen i gang med en proces, hvor vort tidsskrift OZ overgår til en digital udgivelse og i den forbindelse vil vi på internettet foretrække at fastholde bladets igennem de seneste 90 år benyttede navn.

Alle certificerede radioamatører har et kaldesignal – i Danmark benyttes primært kaldesignaler startende med "oz" – f.eks. mit: "OZ[udeladt]".

I dag har EDR digitaliseret og lagt alle årgange af OZ – bortset fra de to seneste på nettet (se: <http://edr.dk/da/page/oz-oversigt> samt bilag 4).

Øjensynligt har domænet oz.dk været benyttet af en radioamatør indtil primo 2016 (bilag 2).

Hvis man i dag skriver oz.dk i en browser, ledes man til en webside tilhørende one.com – og det fremgår af archive.org, at dette har været tilfældet siden april 2016 (bilag 3) hvor denne tilgang erstattede en ikke-færdiggjort webbutik.

4. marts 2016 ses på adressen oz.dk en webbutik som angiveligt sælger beklædning – her angives priser i dollar (bilag 5).

...

Imidlertid er disse sider allerede den 6. april 2016 fjernet og man ledes atter til one.coms indgangsside (bilag 8) og dette har været tilfældet indtil nu (5. febr. d.å.).

Vi henvendte os derfor d. 18. jan. d.å. til Thomas Mørup, Step A/S, for at finde en mindelig og for begge parter acceptabel aftale om overdragelse af domænet oz.dk til EDR (bilag 9).

Korrespondancen endte op med flg. Besked fra Thomas Mørup, Step A/S:

“Hej Finn

Jeg har kort vendt prisen på OZ domænenavnet med vores strategiske indkøbsafdeling, vi er villige til at sælge domænet for 40.000 kr.

Bedste hilsner,
Thomas Mørup”.

...

Dette beløb kan EDR desværre ikke betale, men korrespondancen og den manglende brug af domænet oz.dk i den tid Step A/S har ejet dette, leder os frem til den påstand, at domænet udelukkende er erhvervet med videresalg for øje og at Step A/S derved har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Step A/S er registrant for 60 dk-domænenavne. Af disse er oz.dk og mere end 20 andre inaktive eller rummer blot en server-startside uden reelt indhold (bilag 10 og 11).

...”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en kopi af tidsskriftet ”OZ”, 1. årgang, nr. 1, fra 15. april 1929, som klageren efter det oplyste står bag udgivelsen af.

Bilag 2 er et skærmpoint fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser hjemmesiden under domænenavnet ”oz.dk” som lagret den 11. januar 2016. Domænenavnet ses på det pågældende tidspunkt at have indeholdt en hjemmeside med bl.a. teksten ”Radioamatør historier fra OZ land”.

Bilag 3 er et skærmpoint fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine, der viser hjemmesiden under domænenavnet ”oz.dk” som lagret den 6. april 2016. Domænenavnet ses at have indeholdt en hjemmeside, der minder om den, som fremkom ved sekretariatets opslag på domænenavnet den 9. februar 2018, jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 4 er tilsyneladende et udateret skærmprent fra hjemmesiden under domænenavnet ”edr.dk”, som klageren er registrant af, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen. Af skærmprentet fremgår det bl.a., at man på hjemmesiden kan finde de forskellige årgange af ”OZ”.

Bilag 5 er et skærmprent fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine, der viser hjemmesiden under domænenavnet ”oz.dk” som lagret den 4. marts 2016. Domænenavnet ses på det pågældende tidspunkt at have indeholdt en engelsksproget hjemmeside, hvorfra der har fundet salg af tøj – herunder t-shirts – sted.

Bilag 6 og 7 er to skærmprent fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine, der viser hjemmesiden under domænenavnet ”oz.dk” som lagret den 16. marts 2016. Domænenavnet ses på det pågældende tidspunkt at have indeholdt en hjemmeside med bl.a. teksten ”WHOOOPS! This shop is not active right now. You can browse products, but not complete any purchases”.

Bilag 8 er tilsyneladende identisk med det skærmprent, der indgår i bilag 3.

Bilag 9 er kopi af en e-mailkorrespondance fra ultimo januar og primo februar 2018 mellem klageren v/ Finn Madsen og indklagede v/ Thomas Mørup. Af korrespondancen fremgår bl.a.:

Klageren: ”...

Jeg henvender mig på vegne af foreningen EDR (Eksperimenterende Danske Radioamatører).

Foreningen, som nyligt har afholdt 90-års jubilæum, har siden april 1929 udgivet månedsbladet OZ.

Vi er i gang med en proces, hvor foreningens tilstedeværelse på internettet styrkes, og vi imødeser at papirudgaven af OZ om få år vil erstattes af en digital udgave.

I den forbindelse er vi interesserede i at overtage domænet oz.dk, som pt. er registreret af Step A/S.

Er I villige til at overdrage retten til brug af domænet til EDR?

Hvis ja, under hvilke betingelser?”.

Indklagede: ”...

Tak for din mail, det bliver et tvetydigt svar jeg er nødt til at sende dig.

Som du ved er det STEP A/S der ejer domænenavnet OZ.dk, vi er flere gange blevet kontaktet af virksomheder der ønsker at købe domænet, men har hver gang afvist da der er budt for lidt.

Vi kan være villige til at overgive domænet til jer, men så skal i komme med et bud, der gør det attraktivt at sælge.

...”

Klageren: ”...

Tak for dit noget tvetydige svar som du selv skriver.

Hvis jeg forstår dit svar rigtigt så er du parat til at overdraget domænet (oz.dk) til os hvis vi kommer med et for dig attraktivt bud, nu er det et vidt begreb, vores bud vil være 1800 kr., det er den økonomiske ramme jeg har til rådighed.”

Indklagede: ”...

Vi har givet 40.000 kr. for domænet, så tror det er bedst at sige god weekend.

Håber I finder et passende domænenavn :)”.

Klageren: ”...

Kan EDR købet domænet for 40000 kr.?”.

Indklagede: ”...

Jeg har kort vendt prisen på OZ domænenavnet med vores strategiske indkøbsafdeling, vi er villige til at sælge domænet for 40.000 kr.”

Klageren: ”...

Tak for din mail, men må desværre sige at prisen er meget over det budget som jeg har til rådighed.

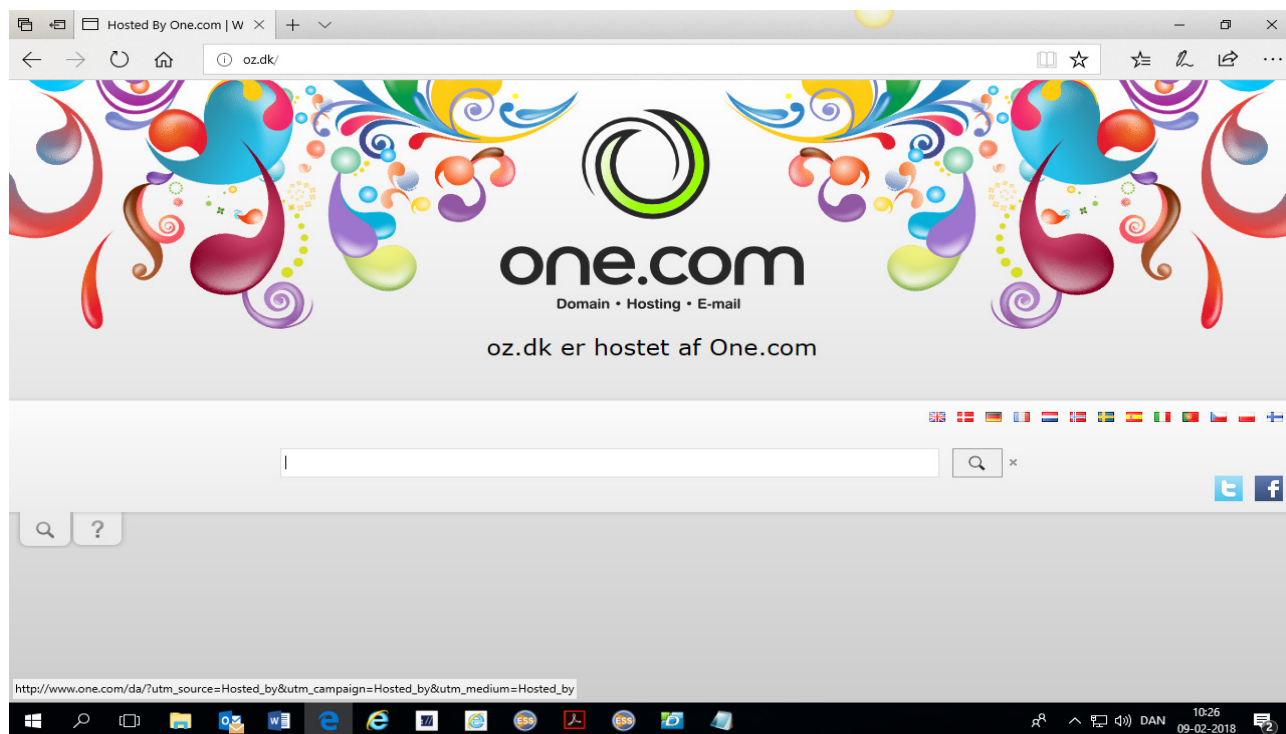
...”

Bilag 10 er efter det oplyste en oversigt over domænenavne, som klageren ifølge oplysninger fra DK Hostmaster er registrant af, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag 11 er tilsyneladende et udateret skærmprent fra opslag på domænenavnet ”kivaweb.dk”, der er blandt de domænenavne, som indklagede er registrant af.

Bilag 12 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 27. januar 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 9. februar 2018 på "oz.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved sekretariatets fornyede opslag den 11. maj 2018 på "oz.dk" fremkom der ingen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Domænet oz.dk er indkøbt med henblik på, at vi selv vil benytte dette på et senere tidspunkt. Domænet blev købt i forbindelse med opbygning af ny identitet ved en fusion af 3 virksomheder. Det fremgår af bilag 13 at vi har haft eksterne konsulenter til at undersøge forskellige rettigheder og muligheder i forbindelse med indkøbet af navnet. Vi er stadig i gang med fusionen og domænet er endnu ikke lagt på hylden fra vores side. Vi har med andre ord dokumentation for, at domænet ikke er købt med videresalg for øje. På den baggrund ønsker vi klagen afvist."

Som bilag A (omlitreret af sekretariatet fra bilag 13) har indklagede fremlagt et dokument "vedr. registrering af navnet OZ", der ifølge indklagede er udarbejdet af eksterne konsulenter. Af dokumentet fremgår bl.a.:

"Vedr. registrering af navnet OZ iflg. CVR-registret er der ingen danske virksomheder registreret under navnet OZ."

Når man søger det internationale varemærkeregister (efter NICE klassifikationen), der dækker DK og EU er der en del mærker, der er registreret, langt største delen som varemærker og ikke som tjenesteydelser. Der er kun ét i den klasse, der er aktuelt for os, nemlig 35 og det er

registreret i hele EU. Det er et tysk reklamebureau: Zurgams Kommunikationsagentur GmbH, der har registreret det og kun i klasse 35 (se kontaktoplysninger mv. nedenfor).

Når man undersøger det nærmere viser det sig, at de to grundlæggere af Zurgams har etableret firmaet Oz, der handler med krydderiprodukter i bred forstand som en webshop. Navnet Oz anvendes derfor ikke i den kategori, hvor de to grundlæggere har registreret det. Men fakta er, at det er registreret i EU indenfor tjenesteydelser i kategorien 35 og derfor kan vi ikke bare bruge det.

For at dække hele vores produktportefølje: trykkeri, formidling af tryk er det nødvendigt at registrere navnet i både 35 og 40.

...

Et efternavn..

OZ, der jo er og klinger engelsk bør efterfølges af Agency: OZ Agency. Vi kan ikke kalde det OZ reklamebureau eller Kreativt Service Bureau for så står vi med de ulemper, der er i fordanskningen af OZ til "os".

OZ Agency klinger godt og "agency" har en bredere betydning, der kan rumme alle virksomhedens produktområder, hvor det danske "reklamebureau" skjuler nogle af alle de muligheder, vi kan tilbyde.

Det vil også virke langt mere naturligt at tage telefonen og sige "OZ Agency, det er Lene.."

..."

Ved opslag den 11. maj 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "oz.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (SA28125-DK) er anført som registrant af yderligere 71 domænenavne ud over det omtvistede under ".dk"-internetdomænet. Det drejer sig om følgende domænenavne:

augusta.dk	gave-direct.dk	kivagrafisk.dk
avisfordele.dk	gavedirect.dk	kivaweb.dk
cafefleuri.dk	graficco.dk	klub-direct.dk
club-direct.dk	grafikco.dk	moveyourbrand.dk
connexus.dk	grafikko.dk	mønstring.dk
creative-service.dk	graphicco.dk	mønstringsystem.dk
creativeservice.dk	jdebooking.dk	naturkalender-fyn.dk
detkoncept.dk	jfm-events.dk	noerreport-shopping.dk
e-20.dk	jfm-ordrer.dk	noerreportshopping.dk
e20.dk	jfmforlag.dk	norreport-shopping.dk
erhverv-danmark.dk	jfmnative.dk	norreport.dk
esbjergstafetten.dk	jfmradio.dk	norreportshopping.dk
faxeguiden.dk	kertemindehavnekvarter.dk	nørreport-shopping.dk
fonddyr.dk	kiva-grafisk.dk	nørreportshopping.dk
fynergi.dk	kiva.dk	oilgasdtu.dk

onlinebageren.dk	stepagency.dk	svt.dk
profildirect.dk	stepclient.dk	targetdanmark.dk
shopiaabenraa.dk	stepcompany.dk	targetdk.dk
shopiesbjerg.dk	stepdev.dk	targetfyn.dk
shopikolding.dk	stepforlag.dk	tempurhybrid.dk
shopisonderborg.dk	stepmarketing.dk	trolle-dev.dk
shopivarde.dk	stepmovers.dk	umbraco-step.dk
step-europrint.dk	steptalks.dk	welovesleep.dk
step.dk	svenborgtryk.dk	

Ved opslag den 11. maj 2018 på de første 10 af de ovennævnte domænenavne, som indklagede er registrant af under bruger-id SA28125-DK, har sekretariatet konstateret, at der i fem tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside, mens der i et tilfælde fremkom en hjemmeside i stil med den, som fremkom ved sekretariatets opslag på domænenavnet "oz.dk" den 9. februar 2018. De øvrige domænenavne indeholdt en hjemmeside for en navngiven journalist ("augusta.dk") og en hjemmeside for et bureau ved navn detKONCEPT ("detkoncept.dk", "e-20.dk" og "e20.dk").

Sekretariatet har ved opslag den 12. maj 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at der er registreret et aktieselskab under navnet STEP A/S (CVR-nummer 25506227) med startdato den 1. juli 2000. Selskabet er registreret under branchekode "731110 Reklamebureauer", og selskabet har til formål at drive konsulent- og formidlingsvirksomhed inden for den grafiske branche samt anden hermed beslægtet virksomhed.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 14. maj 2018 på "oz" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 463.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ét enkelt af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De øvrige 49 søgeresultater vedrørte en række forskellige forhold, herunder en tøjbutik med navnet OZ, en amerikansk tv-serie (OZ), en film benævnt Troldmanden fra Oz, en israelsk forfatter ved navn Amos Oz og en tandlæge (OZ Tandlægerne).

Sekretariatet har ved e-mail af 14. maj 2018 anmodet DK Hostmaster om at oplyse registreringshistorikken vedrørende domænenavnet "oz.dk". DK Hostmaster har i den forbindelse oplyst, at domænenavnet "oz.dk" blev oprettet den 30. juli 2002 til Ringsted Energi, hvorefter domænenavnet blev overdraget den 13. august 2002 til Jan Hynneke. Domænenavnet blev herefter den 4. april 2016 overdraget til DET KONCEPT ApS, som den 22. oktober 2017 overdrogede domænenavnet til indklagede. DET KONCEPT ApS var hos DK Hostmaster registreret med de samme adresseoplysninger som indklagede er registreret under.

Ved opslag den 14. maj 2018 på "oz.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt to gange i perioden fra overdragelsen af domænenavnet til indklagede den 22. oktober 2017 og frem til den 6. november 2017. Domænenavnet indeholdt i begge tilfælde en hjemmeside, hvoraf det fremgik at "oz.dk er hostet af One.com", jf. også sekretariatets opslag på domænenavnet den 9. februar 2018. Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret den 24. oktober 2017:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet EKSPERIMENTERENDE DANSKE RADIOAMATØRER med startdato den 1. januar 1970,
- at klageren for nyligt har afholdt 90-års jubilæum og siden april 1929 har stået bag udgivelsen af tidsskriftet "OZ",
- at alle certificerede radioamatører har et kaldesignal og at man i Danmark primært benytter kaldesignaler startende med "OZ",
- at klageren i lyset af den teknologiske og samfundsmæssige udvikling er i gang med en proces, hvor tidsskriftet "OZ" overgår til digital udgivelse,
- at klageren på nuværende tidspunkt har digitaliseret og således lagt alle årgange af "OZ" – bortset fra de to seneste – på internettet,
- at klageren vil foretrække at kunne fastholde det navn, som tidsskriftet har benyttet gennem de sidste 90 år på internettet,
- at indklagede tilsyneladende ikke gør brug af domænenavnet "oz.dk", idet det alene fremgår at domænenavnet er hostet af "One.com",
- at dette har været tilfældet siden april 2016, hvor den nuværende hjemmeside erstattede en ikke-færdiggjort webshop med salg af tøj,
- at domænenavnet "oz.dk" forud herfor ses at være benyttet af en radioamatør,
- at klageren henvendte sig i januar 2018 til indklagede for at finde en mindelig og for begge parter acceptabel aftale om overdragelse af domænenavnet "oz.dk",
- at indklagede i den forbindelse tilbød at sælge domænenavnet "oz.dk" for 40.000 kr. til klageren,
- at indklagede desuden er registrant af i alt 60 domænenavne under ".dk"-internetdomænet, og at mere end 20 af disse er inaktive eller uden noget reelt indhold,
- at indklagede udelukkende har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet "oz.dk" med videresalg for øje,

- at indklagede henset til den fastslåede videresalgshensigt må antages at have overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, og
- at domænenavnet ”oz.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har erhvervet domænenavnet ”oz.dk” med henblik på selv at kunne benytte domænenavnet på et senere tidspunkt,
- at domænenavnet ”oz.dk” blev erhvervet i forbindelse med opbygning af en ny identitet ved fusion af tre virksomheder,
- at indklagede har haft eksterne konsulenter til at undersøge forskellige rettigheder og muligheder i forbindelse med erhvervelsen af domænenavnet ”oz.dk”,
- at indklagede har fremlagt klar dokumentation for, at domænenavnet ”oz.dk” ikke er erhvervet med videresalg for øje,
- at indklagede stadig er i gang med fusionen, og at domænenavnet ”oz.dk” således ikke er lagt på hylden fra indklagedes side, og
- at domænenavnet ”oz.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag må lægges til grund, at domænenavnet ”oz.dk” er uden erhvervsmæssig betydning for klageren, EKSPERIMENTERENDE DANSKE RADIOAMATØRER, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende bl.a., at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den derfor først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede, STEP A/S, har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”oz.dk” i strid med bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registrarer må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår bl.a.:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2. Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at klageren forud for klagens indgivelse ultimo januar 2018 rettede henvendelse til indklagede pr. e-mail og udtrykte sin interesse i en overdragelse af domænenavnet ”oz.dk”, og at indklagede i den forbindelse tilkendegav, at man var indstillet på at overdrage det omtvistede domænenavn for et beløb på 40.000 kr., der ifølge indklagede svarede til det beløb som indklagede selv havde erhvervet domænenavnet for (jf. bilag 9).

Det forhold, at indklagede ikke har afvist at ville sælge domænenavnet ”oz.dk” til klageren, da klageren henvendte sig herom, kan ikke i sig selv anses for retsstridigt. Dette vil dog være tilfældet, såfremt indklagede uden selv at have en interesse i at anvende det omtvistede domænenavn forsøger at udnytte klagerens interesse i domænenavnet til at betinge sig en overpris for domænenavnet på trods af, at indklagede eventuelt selv måtte have fået dette overdraget for et beskedent vederlag. Som sagen foreligger oplyst, finder klagenævnet dog ikke grundlag for at fastslå, at dette skulle være tilfældet i nærværende sag.

Selvom klagenævnet således på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder ikke at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”oz.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge

nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren – der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret med startdato den 1. januar 1970 – har over for klagenævnet anført bl.a., at klageren siden 1929 har stået bag udgivelsen af tidsskriftet ”OZ”, og at dette navn er identisk med det kaldesignal, som primært benyttes af radioamatører her i landet. Endvidere har klageren anført, at klageren i lyset af bl.a. den teknologiske udvikling er i gang med en proces, hvor tidsskriftet ”OZ” overgår til digital udgivelse, hvorfor klageren ønsker fremover at kunne gøre brug af domænenavnet ”oz.dk” i forbindelse hermed.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”oz.dk” i forbindelse med sin forening.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”oz.dk” er sammensat af to bogstaver, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver. Desuden må det tages i betragtning, at det pågældende domænenavns signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen også ses at

understøtte. Endelig må det indgå i interesseafvejningen, at betegnelsen ”oz” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med klageren eller indklagede.

Domænenavnet ”oz.dk” er ifølge DK Hostmasters oplysninger blevet overdraget til indklagede den 22. oktober 2017 og ses aktuelt at indeholde en hjemmeside uden noget reelt indhold. Indklagede har anført, at indklagede har erhvervet domænenavnet ”oz.dk” med henblik på at kunne benytte det på et senere tidspunkt. Indklagede har supplerende anført, at domænenavnet er erhvervet i forbindelse med opbygning af en ny identitet ved fusion af tre virksomheder, og at arbejdet med denne fusion stadig pågår, ligesom indklagede efter det oplyste havde eksterne konsulenter til at undersøge forskellige rettigheder og muligheder i forbindelse med erhvervelsen.

Selv om indklagede ikke nærmere har dokumenteret sine planer for domænenavnet ”oz.dk”, og indklagede som nævnt ikke har været afvisende over for at overdrage domænenavnet mod betaling af betydeligt vederlag, finder klagenævnet efter det oplyste ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at antage, at indklagede ikke har nogen væsentlig interesse i at anvende det omtvistede domænenavn. Klagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på navnlig den (forholdsvis korte) tid, der er medgået siden indklagede fik overdraget registreringen af domænenavnet, og at indklagedes oplysninger i et vist omfang forekommer at være underbygget af bilag A.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”oz.dk” overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”oz.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”oz.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, EKSPERIMENTERENDE DANSKE RADIOAMATØRER, medhold.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul