

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0438

Klager:

Det Danske Advokatsamfund
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Indklagede:

Dr.jur. Hans Boserup
Søndre Landevej 20
6400 Sønderborg

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”advokathansboserup.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 5. marts 2018 med tre bilag (bilag 1-3).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”advokathansboserup.dk” er registreret den 25. februar 2015.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Indklagede Hans Boserup modtog advokatbeskikkelse d. 8. august 1977. Ved dom af 16. august 2016 blev Hans Boserup frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for en periode på 2 år.

I december 2017 blev Advokatsamfundet opmærksom på, at Hans Boserups hjemmeside, www.advokathansboserup.dk, fortsat er i drift. Print fra hjemmesiden vedlægges som bilag 1.

Ved brev af 19. december 2017 anmodede Advokatsamfundet Hans Boserup om at nedlægge siden. Brevet vedlægges som bilag 2. Hjemmesiden er fortsat tilgængelig.

Advokatsamfundet har, jf. retsplejelovens § 143 og vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 19, til opgave at føre tilsyn med advokater og med overholdelsen af restplejelovens syvende afsnit om advokater.

...

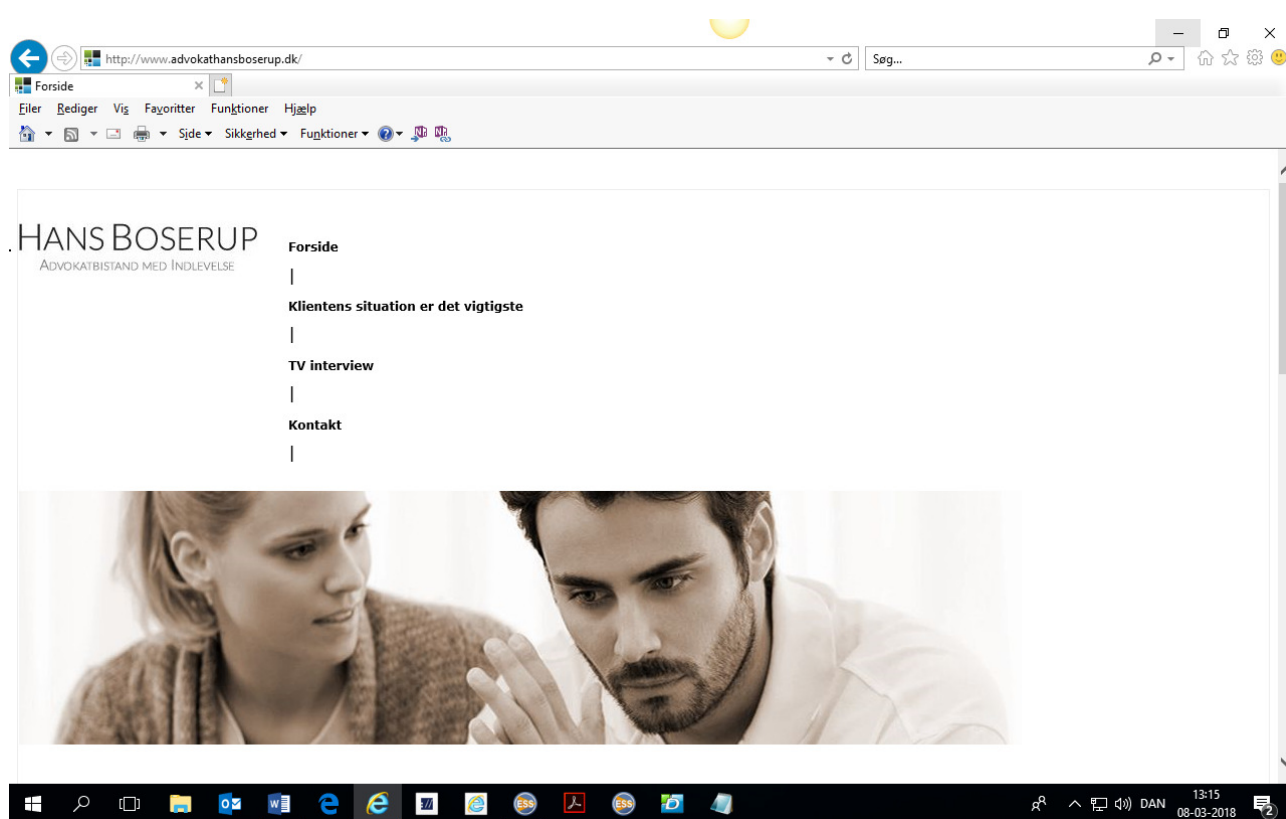
Hans Boserups brug af domænet www.advokathansboserup.dk er uberettiget, i det Hans Boserup i henhold til retsplejelovens § 120, stk. 1, 1. pkt. ikke må anvende advokattitlen eller anden betegnelse, der er egnet til forveksling hermed.

Da Hans Boserup ikke har nedlagt domænet efter Advokatsamfundets skrivelse af 19. december 2017, er nærværende klage nødvendig.”

Som bilag 2 har klageren fremlagt kopi af brev af 19. december 2017 fra klageren til indklagede, hvori klageren gør gældende, at indklagede anvender advokattitlen i forskellige sammenhænge i strid med retsplejelovens § 120 og anmoder om, at indklagede straks ophører med dette.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved opslag på domænenavnet ”advokathansboserup.dk” har sekretariatet den 8. marts 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 1:



Ved fornyet opslag den 27. maj 2018 var der ikke en aktiv hjemmeside på domænenavnet ”advokathansboserup.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ved dom af 16. august 2016 blev frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for en periode på 2 år,
- at indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”advokathansboserup.dk” fortsat var i drift pr. december 2017, og
- at indklagedes brug af domænenavnet ”advokathansboserup.dk” er uberettiget, idet indklagede i henhold til retsplejelovens § 120, stk. 1, 1. pkt. ikke må anvende advokattitlen eller anden betegnelse, der er egnet til forveksling hermed.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), der har følgende ordlyd

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af

domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at indklagede har registreret og anvendt domænenavnet ”advokathansboseup.dk” som led i sit tidligere virke som advokat, og at domænenavnet, efter at indklagede den 16. august 2016 blev frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for en periode på 2 år, i en længere periode har været anvendt til en hjemmeside, hvor indklagede fremstår som advokat, jf. bilag 1. Indklagede må, efter at indklagede den 16. august 2016 blev frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for en periode på 2 år, ikke betegne sig som advokat eller benytte en anden betegnelse, der er egnet til forveksling hermed, jf. retsplejelovens § 120, der er affattet således:

”§ 120. Personer, der ikke har fået beskikkelse som advokat, og personer, der er udelukket fra at udøve advokatvirksomhed, eller hvis ret hertil er ophørt i medfør af denne lov, må ikke betegne sig som advokat eller benytte en anden betegnelse, der er egnet til forveksling hermed. En advokat, der har deponeret sin beskikkelse i Justitsministeriet, må ikke betegne sig som advokat i forbindelse med forretningsforhold.

Stk. 2. Overtrædelse af bestemmelserne i stk. 1 straffes med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning.”

Klagenævnet finder, at der under de anførte omstændigheder, og som sagen i øvrigt foreligger oplyst, består en formodning for, at indklagede ikke længere har nogen legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”advokathansboserup.dk”. Indklagede har ikke afkræftet denne formodning.

Det er klagenævnets opfattelse, at retsplejelovens § 120 afspejler en væsentlig samfundsmæssig interesse i at sikre, at betegnelsen ”advokat” kun benyttes af beskikkede advokater, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, i denne sag må føre til, at indklagedes opretholdelse af indklagedes domænenavsregistrering indebærer en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Klagenævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”advokathansboserup.dk” skal slettes. Sletningen gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 10. juli 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo