

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0440

Klager:

Live-IT v/Michael Conradsen
Østerbæksvej 8, 2. th
5230 Odense

Indklagede:

FAVATO ApS
Havnegade 69
5500 Middelfart

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "biker.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Principalt: Afvisning
Subsidiært: Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. marts 2018 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 20. marts 2018 med fire bilag (bilag A-D), replik af 21. marts 2018 med fjorten bilag (bilag 7-20) samt duplik af 9. april 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "biker.dk" er registreret den 18. marts 1998.

Sagsfremstilling:

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der indehaves af Michael Conradsen, jf. bilag 6.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Domænet er jf. bilag 1 registret i 1998 og har i følge bilag 2, 3 og 4 som er udtræk fra Way back machine, der viser domæner gennem tiden, ikke været i reelt brug nogensinde - der vises fra år 2003 og til 2017.

I dag 06/03/2018 er siden jf. bilag 5, som viser siden i dag, stadig ikke i egentligt brug.

...

Jeg driver siderne styrthjelm.dk samt motorcykelgrej.dk, hvor jeg har erhvervsdrift, og ønsker at benytte biker.dk som et led i mit projekt med at fremme motorsport og salg af cykler, dele, tilbehør og udstyr.

Jeg mener ikke domænet har været i brug til et egentligt formål og ønsker derfor at gøre krav på domænet."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra hjemmesiden "domaintools.com" med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet "biker.dk".

Bilag 2 - 4 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der viser, at der den 23. september 2003, 18. maj 2013 og 13. september 2017 ikke var arkiveret en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "biker.dk".

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at indklagede er stiftet den 5. august 1996 med navnet "Dansk Internet Formidling A/S" og den 21. januar 2004 blev omdannet til "FAVATO ApS".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klageren har henvendt sig for at købe eller få foræret retten til domænet. Det afslog jeg, idet jeg har konkrete ideer til anvendelsen af domænet i overensstemmelse med domænets engelske betydning som synonym for motorcyklist.

Klageren var velkommen til at vende tilbage med et fristende tilbud, idet jeg er iværksætter og investor (se fava.dk og difa.dk) og jeg kunne måske fristes til et samarbejde om et projekt, hvor domænet kunne indgå. Måske klagers og mine ideer med domænet kunne forenes. Hvis klageren ser mere værdi i domænet end jeg, kunne et fristende tilbud også være en direkte betaling for at overdrage registreringen. Jeg var åben for dialog.

Se kopi af korrespondancen i bilag B.

I stedet valgte klageren uden yderligere kommunikation at kræve domænet overdraget via klagenævnet, da han åbenbart er i den vildfarelse, at det ikke er tilladt at have et domæne, uden at bruge det og dette alene skulle give en klager ret til at kræve et domæne overdraget med den påstand, at han gerne vil bruge det.

...

Klagen bør afvises, idet klager udelukkende begrundes sin påstand med "Jeg mener ikke domænet har været i brug til et egentligt formål og ønsker derfor at gøre krav på domænet."

Selv hvis påstanden havde været rigtig (det er den ikke), ville det ikke være en tilstrækkelig begrundelse for at kunne kræve overtagelse af et domænenavn, idet der ikke er yderligere brugspligt for danske domænavne, end tilslutning til 2 navneservere.

Klageren nævner desuden under punktet begrundelse, at han ønsker at bruge domænenavnet. Dette er et ønske, ikke en begrundelse for at kunne forlange domænenavnet overdraget.

Der er således ikke tilstrækkeligt substans i klagen til at bruge registrantens og klagenævnets tid og ressourcer på sagsbehandling af klagen.

...

Klager begrundet sin påstand med, at domænet gennem tiden aldrig har været i brug, selv om jeg i mit svar til ham har oplyst, hvordan det har været brugt. Klager mener at påvise, at domænet ikke har været brugt gennem opslag på domænets browser-historik på <https://web.archive.org/> (Wayback Machine). Klager mener med den argumentation at kunne gøre krav på domænet.

Der er tre ting forkert i denne argumentation, som burde medføre straksafvisning af klagen uden at bruge registrantens og klagenævnets tid på denne sag:

1. Det refererede opslag viser kun brug af domænet til visning af en hjemmeside, men ikke hvorvidt det bruges eller ikke bruges eller har været brugt til e-mail adresser. Opslaget kan altså ikke alene vise om domænet er eller har været i brug.

2. Hvis klageren havde kigget bedre efter, ville han have set domænet i brug også med visning af en hjemmeside. Domænet har været i brug til e-mail adresser og til hjemmeside ved at vise videre til difa.dk, hvor der kunne købes e-mail abonnement med domænet.

Se bilag C (opslag på biker.dk 1999-02-24) og D (opslag på difa.dk 2006-10-29).

3. Argumentationen er irrelevant i forhold til at gøre krav på et domænenavn. Der er ikke i regler og lovgivning noget til hinder for alene at bruge et domæne til e-mail eller slet ikke at bruge et domænenavn på ubestemt tid.

Der er således intet hold i klagen.

Der er ikke regler eller lovbestemmelser, som forhindrer en registrant i at opretholde registreringen af et domæne uden at bruge det og klageren har ikke forsøgt at godtgøre, at han skulle have fortrinsret til det pågældende domæne.

Dermed er klagen ubegrundet og den bør afvises.

...

Subsidiært:

For det tilfælde at klagenævnet alligevel vælger at behandle klagen, kan jeg oplyse:

Jeg registrerede domænet sammen med en række andre domæner i 1998, da selskabet havde navnet Dansk Internet Formidling A/S (DIFA) til brug for kundernes valg af domæne til individuelt personlig brug i e-mail adresser, f.eks. john@biker.dk.

Det var i 1997-98 en del af min forretningside for DIFA, at yde denne form for e-mail service, idet alternativet dengang var en e-mail adresse f.eks. i stil med "12345678@post5.tele.dk" til deling blandt flere familiemedlemmer.

Domænerne havde alle generisk karakter som golfer.dk, diver.dk, dane.dk, female.dk og i denne sag altså biker.dk, som er engelsk, typisk anvendt for motorcyklist. Da domænet således ikke naturligt tilhører nogen frem for andre var det "først til mølle".

Dette var da også klagenævnets afgørelse den 19. maj 2003, hvor en anden klager mente at have retten til domænet dane.dk, idet "dane" er engelsk for det generiske ord dansker. Denne klager havde tilmed efternavnet Dane og dermed en legitim interesse i at erhverve domænet. Domænet biker.dk blev i øvrigt også i den sag nævnt som eksempel på andre domæner til brug i e-mail adresser.

I en række klagesager mod andre registranter er klagenævnet kommet frem til det samme resultat, med den samme begrundelse om at klager ikke har godtgjort at have en fortrinsret til domænet og indklagede har været først i tid med at registrere et domæne.

Aktiviteten i DIFA blev i 2006 overdraget til en anden virksomhed, som valgte at ophøre med at tilbyde email service til private, idet man kun ønskede erhvervs kunderne og kunder med egne domæner. Efter en opsigelsesperiode til de private kunder, ophørte brugen af dette og andre domæner i e-mail adresser.

I bilag D ses hjemmesiden difa.dk senest aktiv den 29. oktober 2006 med mulighed for valg af domænet biker.dk til e-mail formål.

Konklusionen må være "frifindelse" for klagerens påstand."

Som bilag A har indklagede fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag B, jf. bilag 10, er kopi af e-mailkorrespondance af 6. og 7. marts 2018 mellem klageren og indklagede, hvori klageren anmoder om at få eller købe domænenavnet "biker.dk", og indklagede svarer følgende:

"Domænet har været brugt til vores kunders e-mail adresser, da vi drev internetvirksomheden DIFA (fra 1998).

Vi har en lille ide med domænet og har ikke lige tænkt på at sælge retten til det, men du er altid velkommen til at komme med et fristende tilbud"

Bilag C er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der viser den hjemmeside, der den 24. februar 1999 var arkiveret på domænenavnet "difa.dk".

Bilag D er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der viser den hjemmeside, der den 29. oktober 2006 var arkiveret på domænenavnet "difa.dk".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Jeg fastholder at domænet ikke er i egentligt brug.

Ser man på, hvilke andre domæner der er under samme ejerskab finder man, at en stor liste af domæner alle peger til difa.dk (Favato ApS) - også uden at være i egentligt brug. Heraf kan man konkludere, at der er tale om en domænehaj (Se bilag 7, 8 og 9). Denne liste er indhentet via Ahrefs.com der viser, hvilke backlinks(sider der peger til en side) en side har.

Det kunne ydermere være interessant at kigge på, hvor mange domæner der er tilknyttet indklagedes handle FA5090-DK hos Dk-hostmaster. Eller lave et reverse DNS look-up, men jeg mener nedenstående giver et klart billede.

For at nævne de første 10 domæner, der er opsat på samme måde som biker.dk, uden reelt brug eller med andet formål end videresalg:

[bedstefar.dk](#)

[baronesse.dk](#)

[badgirl.dk](#)

[elevraadet.dk](#)

[bedstemor.dk](#)

[arbejdsfri.dk](#)

[birdy.dk](#)

[elev-service.dk](#)

[diver.dk](#)

[box1.dk](#)

(Se bilag 11, 12, 13, 14,15, 16, 17 ,18, 19 og 20)

Som det ses i svaret i korrespondancen, så ønsker indklagede at sælge domænet, og hævder at have en ide med det "...til at komme med et fristende bud :-)" (Se bilag 10).

Heraf forstærkes grundlaget for, at der er tale om en domænehaj, der har videresalg for øje, uden at benytte domænerne retsmæssigt.

Indklagede skriver "Der er således ikke tilstrækkeligt substans i klagen til at bruge registrantens og

klagenævnets tid og ressourcer på sagsbehandling af klagen".

Jeg mener lige netop, at dette er en af de sager, som klagenævnets eksistensgrundlag bygger på."

Bilag 7-9 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "ehrefs.com" med en oversigt over "Referring Domains" ved en søgning på domænenavnet "difa.dk".

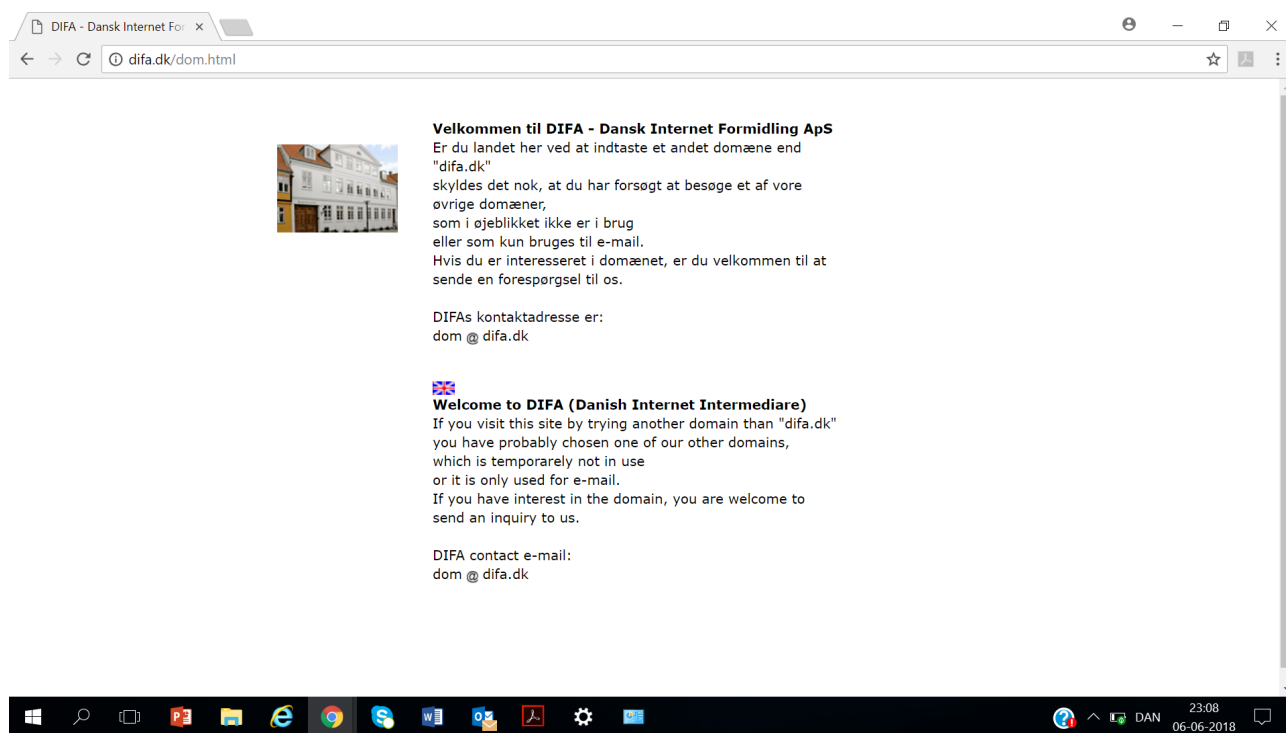
Bilag 11-20 er skærmpoint, der viser, at domænenavnene "elev-service.dk", "diver.dk", "box1.dk", "bedstefar.dk", "baronesse.dk", "badgirl.dk", "elevraadet.dk", "bedstemor.dk", "arbejdsfri.dk" og "birdy.dk" viderestiller til domænenavnet "difa.dk".

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Da klageren i sin replik stadig ikke fremfører argumentation for at skulle have ret til domænet eller ny argumentation for at Favato skulle have overtrådt love eller regler ved i 1998 at have registreret og siden opretholdt domænenavnet, har jeg ikke tilføjelser til svarskriftet.

Vil blot nævne, at klagerens mange bilag om domænenavne, som linker til Favatos hjemmeside <http://difa.dk> ikke har relevans for sagen og klager inddrager desuden en række domæner i sin argumentation, som Favato intet har med at gøre.”

Ved opslag på domænenavnet ”biker.dk” har sekretariatet den 6. juni 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 5:



Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – FA5090-DK – har registreret i alt følgende 98 domænenavne, som i det væsentlige består af generiske betegnelser:

8270.dk	dane.dk	fava.dk
arbejdsfri.dk	difa.dk	female.dk
badgirl.dk	diver.dk	folk.dk
baronesse.dk	donatello.dk	formand.dk
bedstefar.dk	ebrev.dk	freaks.dk
bedstemor.dk	elcykeludlejning.dk	golfer.dk
beverlyhills.dk	elev-service.dk	havanna.dk
biker.dk	elevraadet.dk	homeoffice.dk
birdy.dk	elevservice.dk	hotzone.dk
box1.dk	elscooterudlejning.dk	inkognito.dk
chicken.dk	energispareservice.dk	kisser.dk
clinton.dk	epostbox.dk	lej-en-marketingchef.dk
coolgirl.dk	erhvervs-service.dk	lejenmarketingchef.dk
coolman.dk	fanclub.dk	line2.dk
cowboy.dk	fans.dk	little-mermaid.dk
cyberkid.dk	farfar.dk	littlemermaid.dk

lovers.dk	pamela.dk	spicegirl.dk
mailnet.dk	pchome.dk	spiderman.dk
mailweb.dk	pckontoret.dk	stud.dk
male.dk	pcm.dk	studenter-service.dk
mbox.dk	pcmail.dk	superman.dk
morfar.dk	pcpost.dk	sussi.dk
mormor.dk	pcwork.dk	teacher.dk
moster.dk	peace.dk	teenager.dk
mrs.dk	regina.dk	telepost.dk
name.dk	scout.dk	topsi.dk
nautiva.dk	sidespring.dk	trust-center.dk
net2.dk	simsupport.dk	trustcenter.dk
net4.dk	sir.dk	turtles.dk
netcall.dk	skole-service.dk	varmespareservice.dk
no-cure-no-pay-	skoleservice.dk	wikings.dk
marketing.dk	smilla.dk	workmail.dk
officemail.dk	smoker.dk	zoro.dk

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren ønsker at benytte domænenavnet ”biker.dk” som et led i sit projekt med at fremme motorsport og salg af motorcykler, dele, tilbehør og udstyr,
- at domænenavnet ”biker.dk” ikke har været i reel brug siden dets registrering,
- at indklagede er registrant af en række andre domænenavne, der heller ikke er taget reelt i brug,
- at indklagede er en domænehaj, og
- at indklagedes formål med registrering af domænenavnet ”biker.dk” er videresalg.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er iværksætter og investor,
- at indklagede har konkrete ideer til anvendelsen af domænenavnet ”biker.dk” i overensstemmelse med domænenavnets engelske betydning ”motorcyklist”,
- at indklagede er åben over for samarbejde med klager og for at overdrage domænenavnet ”biker.dk” til klager mod betaling,
- at det ikke er korrekt, at indklagede ikke har brugt domænenavnet ”biker.dk” til et egentligt formål,
- at domænenavnet ”biker.dk” har været i brug til e-mailadresser og har viderestillet til domænenavnet ”difa.dk”,
- at der ikke i lovgivningen er et krav om, at et domænenavn skal bruges til andet end e-mailadresser, eller at domænenavnet i det hele taget skal bruges,
- at klageren ikke har godtgjort at skulle have en fortrinsret til domænenavnet ”biker.dk”,
- at indklagede registrerede domænenavnet ”biker.dk” sammen med en række andre domænenavne i 1998, da indklagede havde navnet Dansk Internet Formidling A/S (DIFA) til brug for indklagedes kunders individuelle og personlige e-mailadresser,
- at alle indklagedes domænenavne, herunder ”biker.dk”, som på engelsk betegner en motorcyklist, har generisk karakter, og
- at indklagede ikke har overtrådt nogen regler.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at afvise sagen.

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”biker.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”biker.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – domænenavnet til salg eller udlejning.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning. Tilsvarende gælder selve den omstændighed, at indklagede er registrant af en række andre domænenavne under ”.dk”-domænet, samt at der på den hjemmeside, som domænenavnet viderestiller til, er en oplysning om, at man kan forespørge på domænenavnet.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren driver efter det oplyste hjemmesider på domænenavnene ”styrthjelm.dk” og ”motorcykelgrej.dk” med salg af tilbehør og udstyr til motorcykler. Klageren har oplyst at ville benytte domænenavnet ”biker.dk” som led i sit projekt med at fremme motorsport og salg af motorcykler, dele, tilbehør og udstyr. Idet ”biker” er det engelske ord for bl.a. en motorcyklist, er klagerens planlagte brug af domænenavnet ”biker.dk” egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi. Klagenævnet finder derfor, at klageren har en interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”biker.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”biker.dk” består af det almindelige engelske ord ”biker”, som også i Danmark må anses for at have en deskriptiv betydning og herved bl.a. betegner en person, der kører på motorcykel. Domænenavnets signalværdi vil derfor kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”biker.dk” har været i brug til e-mailadresser og har endvidere oplyst at have konkrete ideer til brug af domænenavnet i overensstemmelse med domænenavnets engelske betydning ”motorcyklist”. Klagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den faktiske og planlagte brug af domænenavnet ”biker.dk”.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”biker.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”biker.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”biker.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Live-IT v/Michael Conradsen, medhold

Dato: 10. juli 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo