

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0443

Klager:

Uldtøj.dk ApS
Frydendalsvej 8
2665 Vallensbæk Strand

Indklagede:

Niels Erik Beck
Bønstrupvej 11
Bønstrup
6580 Vamdrup

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "uldtøj.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 8. marts 2018 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 28. marts 2018 uden bilag, replik af 3. april 2018 uden bilag samt duplik af 16. april 2016 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "uldtøj.dk" er registreret den 13. februar 2004.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"9/2-2017 registrerer jeg uldtoj.dk med formålet at åbne en webshop til salg af tøj til børn hvori der skal være uld.

Jeg opretter Uldtøj.dk som ApS den 28/02-2017.

I de næste par måneder bygges shoppen og den er åben i sommeren 2017.

Jeg kan ikke præcist huske hvornår, men på et tidspunkt gøres jeg opmærksom på, at folk kommer til at skrive uldtøj.dk som url i stedet for uldtoj.dk. Jeg vil derfor registrere dette domæne også, så fejlindtastninger kan redirectes til min side på uldtoj.dk. Jeg kan dog se det er registreret til anden side siden 2004 (Bilag 2), men at det ikke benyttes. Og på WayBack Machine ser det ud som om at der aldrig er registreret aktivitet på domænet.

Jeg skriver derfor en besked til ejeren via en kontaktformular på en webside han har. Jeg har desværre ikke bevis for dette, og fik aldrig svar. Jeg kontakter ham igen via sms 30/9-2017 (Bilag 3) men får ikke et svar. Jeg kontakter ham igen 31/10-2017 og tilbyder at købe domænet. Denne gang svarer han at han måske vil bruge det senere (Bilag 3).

Jeg er så nu blevet gjort opmærksom på, at det muligvis ikke er ok at sidde på et ubrugt domæne for evig tid fordi man "måske vil bruge det senere". Det er så det jeg ønsker svar på gennem denne klagemulighed.

...

- Jeg er indehaver af Uldtøj.dk ApS

- Jeg driver webshop på url Uldtoj.dk

- Jeg er oplyst at kunder og leverandører fejlagtigt bruger uldtøj.dk

- Niels Erik Beck der har domænet har, så vidt jeg kan se på Wayback Machine, aldrig benyttet det til noget

- Han har ikke umiddelbart planer om at bruge det. Direkte spurgt svarer han "...måske vil bruge det senere." (Bilag 3)

- Jeg har kunnet finde frem til, at han har 30 domæner hvoraf 5 er i brug, 12 slet ikke er i brug, 12 viser en "tom side" - en hostingleverandørs side for domæner der ikke er taget i brug, og 1 vides ikke da der kommer advarsel om ugyldigt certifikat på siden inden man kommer videre (Bilag 4)"

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at Jens Lund Møller er reel ejer og direktør for klageren.

Bilag 3 er kopi af sms-korrespondance dateret august og oktober mellem Jens Lund og indklagede, hvori Jens Lund anmoder om at overtage domænenavnet "uldtøj.dk", og indklagede svarer: "Jeg vil måske bruge den senere".

Bilag 4 er skærmprent fra DK Hostmasters Whois-database med oplysninger om de domænenavne, der er registreret på indklagedes bruger-id'er.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Er erhvervsdrivende med firmaet Danolan.dk, overtaget i 2003, hvor vi blandt andet sælger uldtøj. Vi bruger navnet til SEO optimering. Se link: <https://www.danolan.dk/toj-og-sko/uldtoj.html>

Vi har ikke haft korrespondance udover det, der er angivet.

Fordi vi svarer så kort over for klageren første gang han henvender sig på mobil, er fordi at vedkommende ikke oplyser, hvilke hensigter han har med domænenavnet. Derfor mener vi ikke, vi har været forpligtet til at oplyse vores firmastrategier for en vildt fremmed person.

Vi kan ikke forstå, at klageren ikke er bekendt med nedenstående lovgivning:

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31)

*”Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, **eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.**”*

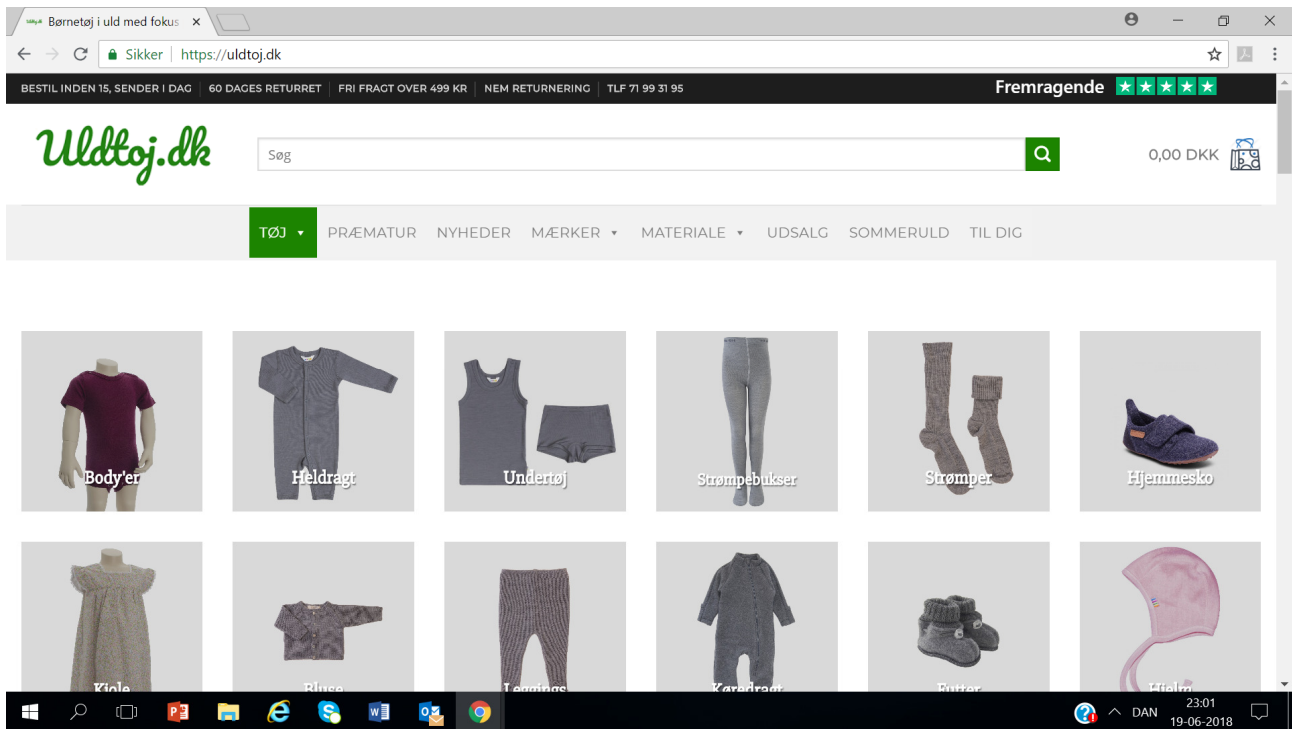
I replikken er bl.a. anført følgende:

”Jeg vil blot gøre opmærksom på, at domænet har været registreret siden 2004 uden nogensinde at have været taget i brug. I den forbindelse er spørgsmålet om intentionerne bag § 25 er overholdt når man ser nedenstående med vægt på ibrugtagning.

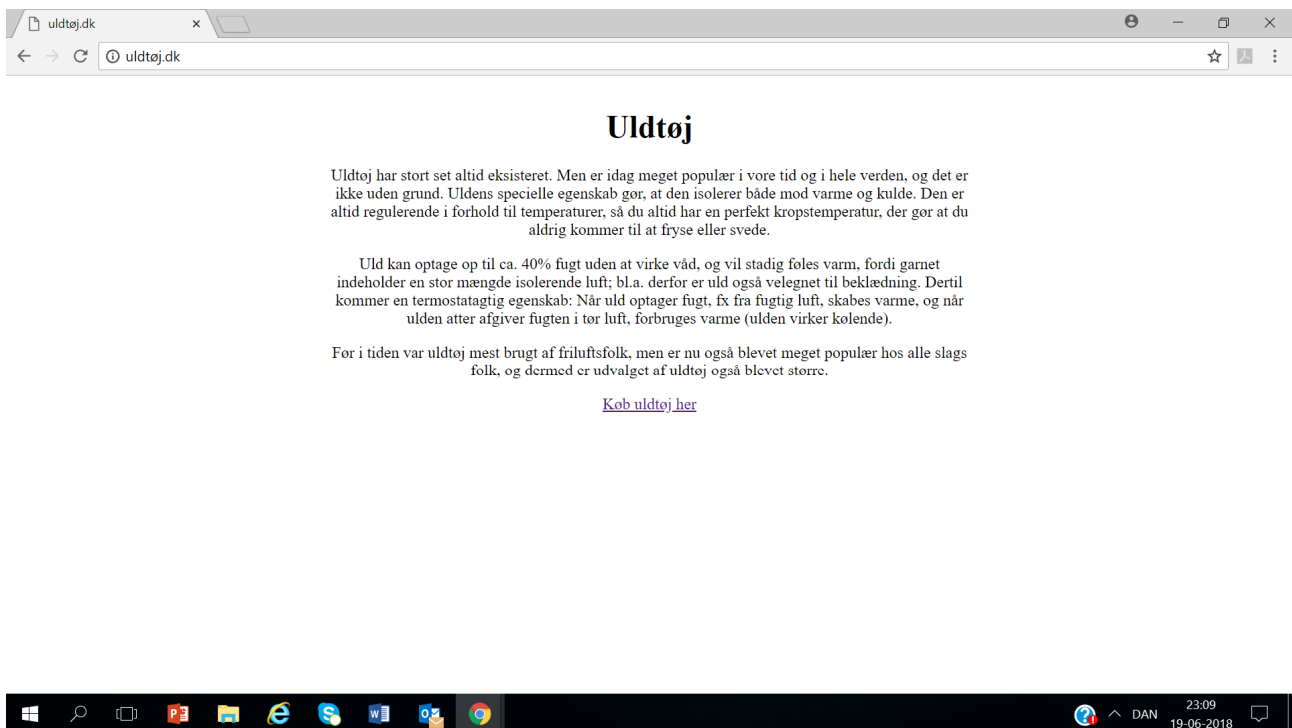
*”I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, **ibrugtagning**, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik.”*

I duplikken har indklagede oplyst at have lagt en generel beskrivelse af uldtøj op på hjemmesiden på domænenavnet ”uldtøj.dk, og at denne hjemmeside linker til hjemmesiden på domænenavnet ”danolan.dk” som vedrører uldtøj.

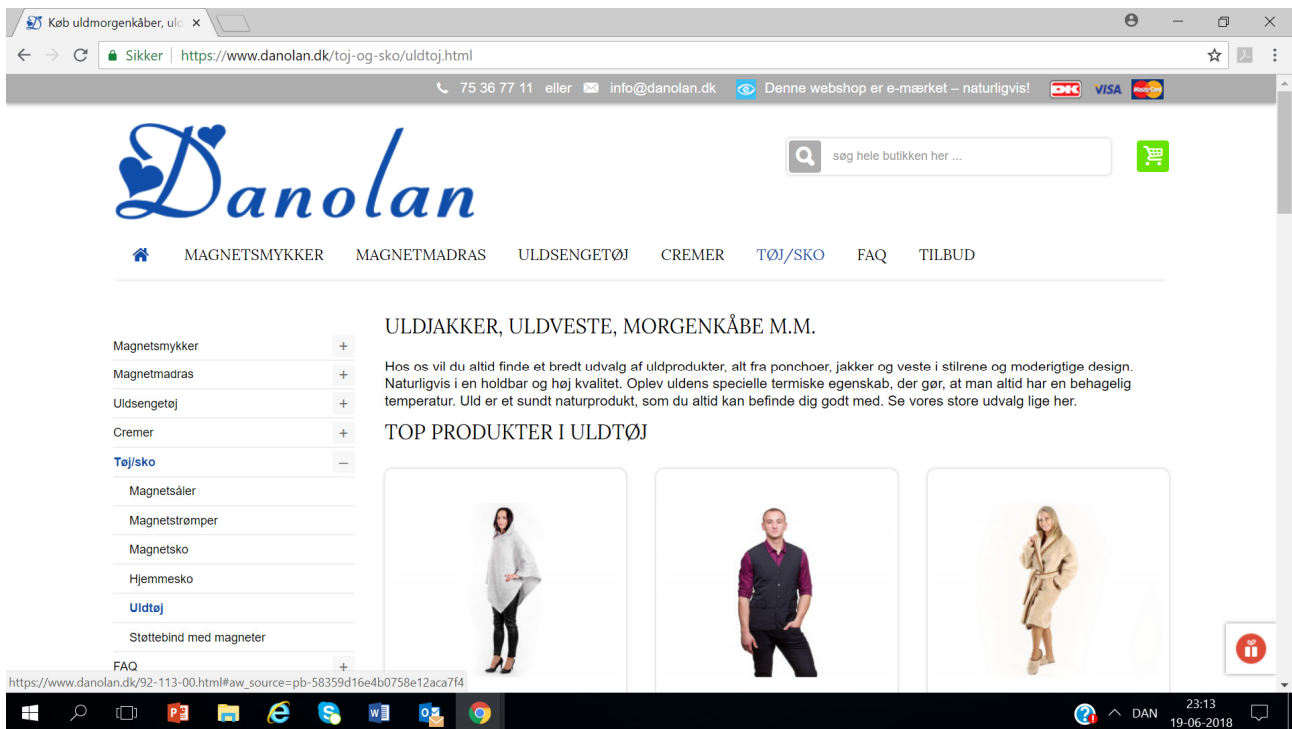
Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”uldtoj.dk” har sekretariatet den 19. juni 2018 taget følgende kopi:



Ved opslag den 13. marts 2018 var der ikke en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "uldtoj.dk". Ved fornyet opslag den 19. juni 2018 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved aktivering af linket ved "Køb uldtøj her" viderestilles til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "danolan.dk", hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren den 9. februar 2017 fik registreret domænenavnet ”uldtøj.dk” med det formål at åbne en webshop med salg af uldtøj til børn,
- at klageren stiftede selskabet Uldtøj.dk ApS den 28. februar 2017,
- at klageren driver en webshop på domænenavnet ”Uldtøj.dk”,
- at indklagede tilsyneladende aldrig har benyttet domænenavnet ”uldtøj.dk” og ikke umiddelbart har planer om at bruge det, og
- at klageren har fået oplyst, at klagerens kunder og leverandører forveksler ”uldtøj.dk” med klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede driver firmaet ”danolan.dk”, der blandt andet sælger uldtøj, og
- at indklagede bruger domænenavnet ”uldtøj.dk” til søgeordsoptimering vedrørende indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”danolan.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har virksomhedsnavnet Uldtøj.dk ApS og driver virksomhed med salg af uldtøj under brug af betegnelsen ”uldtoj.dk” bl.a. på domænenavnet ”uldtoj.dk”. På den anførte baggrund finder Klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”uldtøj.dk”, der er beskrivende for klagerens virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser. Det må ved interesseafvejningen tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn består af det almindelige danske ord ”uldtøj”, som i dets generiske betydning vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede anvender domænenavnet "uldtøj.dk" til viderestilling til hjemmesiden under domænenavnet "danolan.dk", hvorfra der blandt andet sælges uldtøj. Domænenavnet anvendes således pt. i dets generiske betydning på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi. Klagenævnet har derfor intet grundlag for at antage, at indklagede ikke skulle have en reel og loyal interesse i domænenavnet "uldtøj.dk". Det forhold, at domænenavnet efter det oplyste ikke har været brugt til en hjemmeside med reelt indhold eller har viderestillet til en sådan i en længere periode, kan ikke føre til andet resultat.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser i domænenavnet "uldtøj.dk" finder nævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesser i domænenavnet i væsentlig grad overstiger indklagedes. Der er heller ikke oplyst omstændigheder, som giver grundlag for at antage, at indklagede skulle have handlet illoyalt over for klageren i forbindelse med registrering og brug af domænenavnet "uldtøj.dk".

Henset til det anførte finder nævnet ikke, at indklagede har handlet i strid med god domænenavnskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Uldtøj.dk ApS, medhold.

Dato: 10. juli 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo