

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0454

Klager:

Bo-vest, boligsamarbejdet på vestegnen
Stationsparken 37
2600 Glostrup

Indklagede:

Malkhaz Kapanadze
16 Metechi Str.
0103 Tbilisi
Georgien

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”bovest.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. marts 2018 med fire bilag (bilag 1-4).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”bovest.dk” er registreret den 23. december 2015.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klager er en større bolig organisation som repræsenterer alle almennyttige udlejnings boliger i vestegnen (glostrup, Albertslund, brøndby, ishøj m.m) hvor bolig organisationer samarbejder under navnet bo-vest.

bo-vest.dk domænet bruges bl.a. som udlejnings portal for alle almennyttige udlejnings ejendomme i samarbejdet.

...

bo-vest.d er blevet gjort opmærksom på at deres navn misbruges i kraft af domæn navn som ligger sig så tæt op ad deres således at brugere/lejere fejlagtigt kommer til at skrive dette i en browser eller sender vigtige emails med personfølsomme oplysninger til andet domæne.

...

Det indklagede domæne bovest.dk (registeret 2015) ligger meget tæt op ad klagers domæne navn bo-vest.dk (registeret i 2006)

eneste forskel er en bindestreg, det er klagers opfattelse at domænet udelukkende er oprettet med det formål at få tilfældige borgere til at taste forkert og derved lukrere på deres klik og forvirre brugere til at besøge andre hjemmesider end deres hensigt reelt var.

domænet bovest.dk må tegnes som typesquad af bo-vest.dk

Det indklagede domæne navn anvendes i dag udelukkende til generiske annoncer på en måde som man ser på mange andre hjemmesider - dvs. uden reelt indhold.

- annoncerne type ligger sig meget op at klagers branche.

det har desværre ikke været muligt at søge på hvilke andre domæner som indklagede også ejer, men det formodes at være mange da layout er identisk med andre typesquaded domæner.

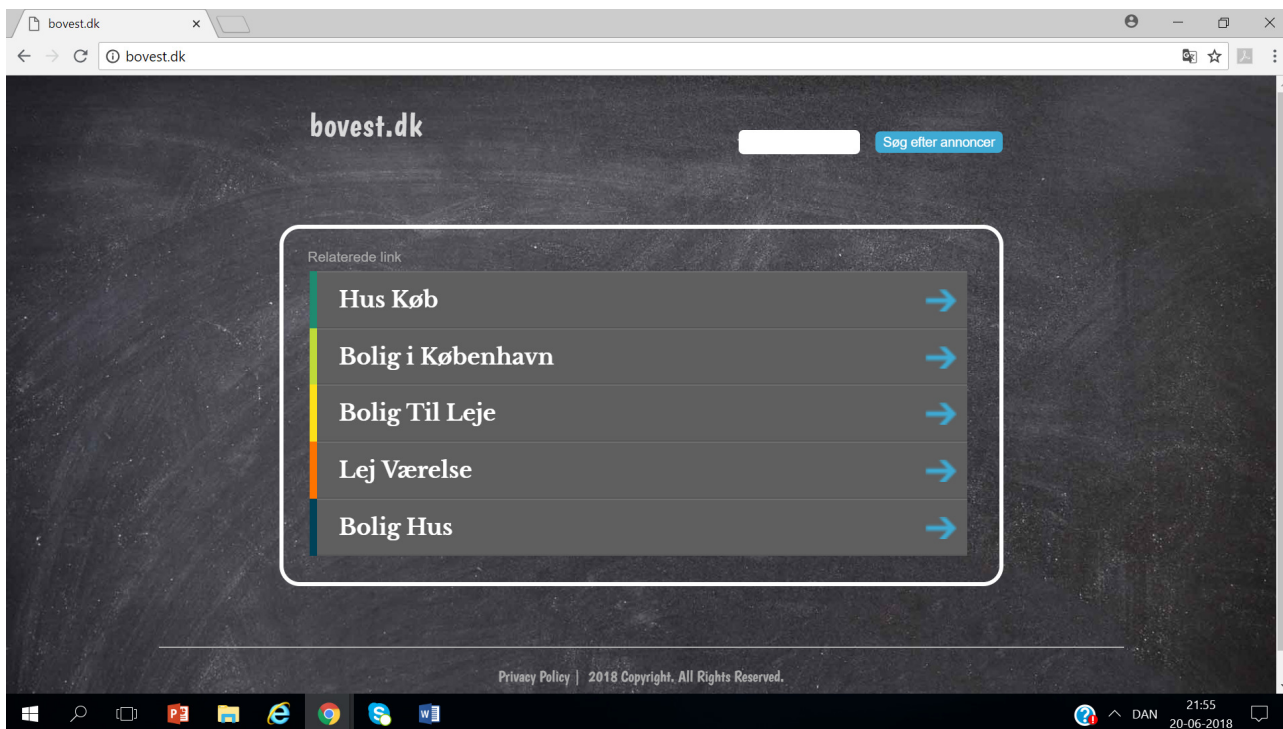
der vedlægges kopi af klager og indklagede domæne som de ser ud d.d.

i øvrigt henvises til afgørelse over klage af domænet bibasen.dk hvor samme generiske annonce layout var anvendt på et tilsvarende typesquaded domæne.”

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”bo-vest.dk”.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved opslag på domænenavnet ”bovest.dk” har sekretariatet den 20. juni 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 1:



Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – MK24505-DK – har registreret i alt følgende 28 domænenavne, der for en dels vedkommende indeholder fejlstavninger af andre virksomheders forretningskendetegn:

bibliotek.dk	escotguide.dk	prizerunner.dk
blokbuster.dk	facebok.dk	sefilmnu.dk
boligiden.dk	goddream.dk	statestik.dk
boligisden.dk	helicopters.dk	strawberrynet.dk
boligsidne.dk	jobcentret.dk	tatid.dk
bovest.dk	merex.dk	tekstmaskinen.dk
dansknu.dk	nomal.dk	vetranposten.dk
deakonline.dk	pawer.dk	wwwgodream.dk
ekatrabladet.dk	powe.dk	
engelsfaget.dk	priverunner.dk	

Ved opslag på de 10 første af disse domænenavne, eksklusiv domænenavnet ”bovest.dk”, fremkom hjemmesider af samme art, som fremkom ved opslag på ”bovest.dk”, med en samling ”relaterede links”.

Ved en søgning i Google den 20. juni 2018 på betegnelsen ”bovest” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 20.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 46 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, mens de resterende 4 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede tidligere har været indklaget for Klagenævnet for Domænenavne i sagerne j.nr. 2007-1133 (sparekron.dk), 2007-1349 (bravoturs.dk), j.nr. 2007-1178 (wwwtelmore.dk) og j.nr. 2017-0006 (vivabarefoot.dk), der alle resulterede i, at de pågældende

domænenavne blev overført til klagerne.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en større boligorganisation, som repræsenterer almennyttige udlejningsboliger på vestegnen,
- at klageren anvender domænenavnet ”bo-vest.dk” bl.a. til en udlejningsportal for almennyttige udlejningsejendomme,
- at domænenavnet ”bovest.dk” misbruger klagerens navn og domænenavn, fordi brugere/lejere forveksler klagerens og indklagedes domænenavne og kan sende vigtige e-mails med personfølsomme oplysninger til indklagedes domænenavn,
- at det eneste formål med indklagedes registrering af domænenavnet ”bovest.dk” er at generere internettrafik fra tilfældige borgere, som søger efter klageren, og
- at domænenavnet ”bovest.dk” i dag udelukkende anvendes til en hjemmeside med generiske annoncer og således er uden reelt indhold.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Betegnelsen ”bovest” er kvasi-identisk med klagerens foreningsnavn ”Bo-vest”. Domænenavnet ”bovest.dk” fremstår som en variant af – og er klart forveksleligt med – klagerens foreningsnavn. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at indklagede har registreret flere andre domænenavne, som også er forvekslelige med tredjemands kendetegn.

Henset hertil finder klagenævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede ved registreringen af domænenavnet ”bovest.dk” har spekuleret i lighederne med klagerens foreningsnavn med henblik på at kunne lede internetbrugere, der søger efter klageren, over til en anden hjemmeside under det omtvistede domænenavn.

På baggrund af det anførte finder klagenævnet, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”bovest.dk” udgør en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 1, nr. 4, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”bovest.dk” skal overføres til klageren, Bo-vest, boligsamarbejdet på vestegnen. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 10. juli 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo