

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2018-0476**

## **Klager:**

MB97 Limited  
Po Box 142, The Beehive, Rohais  
GY1 3HT St Peter Port  
GUERNSEY  
Great Britain

v/ Fabio Pezzolato, Zacco

## **Indklagede:**

Marlon Värnik  
C/o AB Name ISP  
Radiovägen 2  
Teknikhuset  
42147 Västra Frölunda  
Sverige

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”marathonbet.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. april 2018 med tolv bilag (bilag 1-12).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”marathonbet.dk” er registreret den 5. oktober 2016.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Klageren ejer diverse varemærkeregistreringer for mærker bestående af eller indeholdende MARATHONBET, herunder følgende EU-varemærker:*

1. Nr. 011861093 MARATHONBET in kl. 9, 16, 35, 36 og 41 (ans. 31/05/2013; reg. 25/10/2013)

2. Nr. 013045901 MARATHON BET (fig.) in kl. 9, 16, 35, 36 og 41 (ans. 01/07/2014; reg. 04/12/2014)

3. Nr. 015749781 MARATHON BET (fig.) in kl. 9, 16, 35, 36 og 41 (ans. 12/08/2016; reg. 19/12/2016)

4. Nr. 015749741 MARATHON BET (fig.) in kl. 9, 16, 35, 36 og 41 (ans. 12/08/2016; reg. 19/12/2016)

5. Nr. 015749765 MARATHON BET (fig.) in kl. 9, 16, 35, 36 og 41 (ans. 12/08/2016; reg. 11/01/2017)

(Bilag 1-5)

Mærkerne er primært brugt ifm. betting-virksomhed, jf. bl.a. <https://www.marathonbet.com/en/> (Bilag 6). Klageren har drevet virksomhed som MARATHONBET indenfor betting siden 1997. Klageren er enten "commercial betting partner" eller sponsor for følgende europæiske fodboldklubber: Manchester United, Hibernian FC, CF Malaga og Dynamo Moscow. Desuden har klageren tidligere været "commercial betting partner" af Fulham FC, Dynamo Kiev, Tottenham Hotspur, Middlesbrough, West Ham og Derby County. Mange af disse fodboldklubber er kendte i hele verden.

Klageren er for nyligt blevet opmærksom på registrering af det omtvistede domænenavn. Den 19. februar 2018 har klageren kontaktet [abuse@nameisp.com](mailto:abuse@nameisp.com) (den e-mail adresse, som DK Hostmaster opgav som adresse knyttet til registranten af det omtvistede domænenavn) og har anmodet registranten om frivilligt at overdrage domænenavnet til klageren under hensyn til klagerens ældre varemærkerettigheder (Bilag 7).

Hverken denne første henvendelse eller den senere opfølgende henvendelse (20. marts, Bilag 8) er blevet besvaret.

Det omtvistede domænenavn er identisk med klagerens varemærker. Domænenavnet, som blev registreret den 5. oktober 2016, er yngre end flere af klagerens EU-varemærker. Klagerens varemærker er særligt kendte inden for betting og også i det bredere publikum af fodboldinteresserede pga. de ovenfor omtalte sponsorater. Det er derfor utænkeligt, at indklagede ikke kendte til klagerens rettigheder til MARATHONBET, da det omtvistede domænenavn blev registreret.

MARATHONBET.DK er ikke aktiv i brug (Bilag 9). Faktisk fremkalder en søgning på MARATHONBET.DK klagerens webadresse som det første link. Det andet link er Wikipedias opslag om klageren (Bilag 10).

*Registreringen og opretholdelsen af domænenavnet afskærer klageren fra at kunne bruge domænenavnet for sin virksomhed. Registreringen og opretholdelsen af det omtvistede domænenavn bør derfor anses som værende i strid med Domænelovens § 25, stk. 1 idet:*

*- indklagede synes ikke at have en beskyttelsesværdig interesse i at kunne benytte domænenavnet, da domænet er blevet registreret for ca. halvandet år siden, uden at det har været taget i brug,*

*- hvorimod klageren har en beskyttelsesværdig kommerciel interesse i at kunne bruge domænenavnet til at tilbyde sine ydelser og/eller reklamere for samme over for den danske omsætningskreds.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra EUIPO's database eSearch, hvoraf fremgår, at klageren den 25. oktober 2013 fik registreret ordmærket MARATHONBET som EU-varemærke for forskellige varer og tjenesteydelser i klasserne 9, 16, 35, 36, 41 navnlig vedrørende spillevirksomhed, hasardspil og væddemål.

Bilag 2 er udskrift fra EUIPO's database eSearch, hvoraf fremgår, at klageren den 4. december 2014 fik registreret et figurmærke, der indeholder dele af ordet ”marathon”, som EU-varemærke for forskellige varer og tjenesteydelser i klasserne 9, 16, 35, 36, 41 navnlig vedrørende spillevirksomhed, hasardspil og væddemål.

Bilag 3 er udskrift fra EUIPO's database eSearch, hvoraf fremgår, at klageren den 19. december 2016 fik registreret et figurmærke, der indeholder ordet MARATHONBET, som EU-varemærke for forskellige varer og tjenesteydelser i klasserne 9, 16, 35, 36, 41 navnlig vedrørende spillevirksomhed, hasardspil og væddemål.

Bilag 4 er udskrift fra EUIPO's database eSearch, hvoraf fremgår, at klageren den 19. december 2016 fik registreret et figurmærke, der indeholder ordet MARATHONBET, som EU-varemærke for forskellige varer og tjenesteydelser i klasserne 9, 16, 35, 36, 41 navnlig vedrørende spillevirksomhed, hasardspil og væddemål.

Bilag 5 er udskrift fra EUIPO's database eSearch, hvoraf fremgår, at klageren den 11. januar 2017 fik registreret et figurmærke, der indeholder ordet MARATHONBET, som EU-varemærke for forskellige varer og tjenesteydelser i klasserne 9, 16, 35, 36, 41 navnlig vedrørende spillevirksomhed, hasardspil og væddemål.

Bilag 6 er skærmprent fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”marathonbet.com”.

Bilag 7 er kopi af brev af 19. februar 2018 fra klagerens repræsentant til indklagede, hvori indklagede anmodes om at overdrage domænenavnet ”marathonbet.dk” til klageren.

Bilag 8 er kopi af e-mailkorrespondance mellem Gareth Price og Fabio Pezzolato vedrørende varetagelse af klagerens rettigheder i forbindelse med domænenavnet ”marathonbet.dk”.

Bilag 9 er skærmprent fra søgemaskinen Google med søgeresultater fra en søgning på betegnelsen ”www.marathonbet.dk”.

Bilag 10 er kopi af en artikel fra hjemmesiden ”Wikipedia” om klagerens virksomhed ”Marathonbet”.

Bilag 12 er kopi af ”Certificate of Incorporation” af 6. juni 2017 fra Guernsey Registry vedrørende klageren.

Sekretariatet har ved opslag den 16. juli 2018 konstateret, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”marathonbet.dk”.

Ved opslag på hjemmesiden ”Internet Wayback Machine” (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der ikke er arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet ”marathonbet.dk”.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren har drevet spillevirksomhed under betegnelsen MARATHONBET siden 1997,
- at klageren er indehaver af flere varemærkeregistreringer af mærker bestående af eller indeholdende betegnelsen MARATHONBET,
- at klagerens varemærker primært bliver brugt i forbindelse med spillevirksomhed,
- at klageren er ”commercial betting partner” eller sponsor for en række verdensberømte europæiske fodboldklubber,
- at det er utænkeligt, at indklagede ikke kendte til klagerens rettigheder til MARATHONBET, da det omtvistede domænenavn blev registreret,
- at indklagede ikke har en beskyttelsesværdig interesse i at kunne benytte domænenavnet ”marathonbet.dk”, da det er blevet registreret for ca. halvandet år siden, uden at det har været taget i brug,
- at registreringen og opretholdelsen af domænenavnet ”marathonbet.dk” afskærer klageren fra at kunne bruge domænenavnet for sin virksomhed, og
- at registreringen og opretholdelsen af domænenavnet ”marathonbet.dk” bør anses for at være i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Klageren har gjort gældende, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”marathonbet.dk” er i strid med god domænenavnsik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er indehaver af en række varemærker, der indeholder ordet MARATHONBET, heriblandt ordmærket MARATHONBET, der er registreret som EU-varemærke. Der fremgår endvidere, at klageren driver virksomhed med udbud af spil og væddemål under betegnelsen MARATHONBET. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig og væsentlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”marathonbet.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”marathonbet.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Domænenavnet ”marathonbet.dk” er registreret af indklagede den 5. oktober 2016. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet på nogen aktiv måde, ligesom indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har gjort brug af domænenavnet.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”marathonbet.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 1. december 2017, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det oven for anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”marathonbet.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”marathonbet.dk” skal overføres til klageren, MB97 Limited. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 24. august 2018

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo