

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0483

Klager:

Nicolaj Vinkel Christensen
Elmesvinget 29
9220 Aalborg Ø
Danmark

Indklagede:

Zahid Butt
Leen A 1,1,-3
2630 Taastrup
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”vinkel.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. april 2018 med seks bilag (bilag 1-6) samt svarskrift af 28. maj 2018 uden bilag.

Registreringsdato

Domænenavnet ”vinkel.dk” er registreret den 18. august 1999.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg ønsker domænet www.vinkel.dk da Vinkel indgår i navnene på hele min fars familie og domænet derfor ville have en personlig betydning for hele familien.

Min ide er at bruge domænet til e-mail til alle i familien, i stil med fornavn@vinkel.dk samt en fælles mailingliste til internt brug, familie@vinkel.dk. Derudover vil domænet blive brugt til personlige hjemmesider indeholdende f.eks. CV. Derudover er der ideer til hvordan hjemmesiden kan bruges til at dele f.eks. familie billeder.

Bilag 3 dokumenter mit fulde navn og jeg har yderligere vedlagt dokumentation for 4 andre familiemedlemmer som også hedder Vinkel. Jeg har holdt øje med domænet siden jeg første gang kontaktede indklagede d. 25-12-2016. Denne kontakt kan ses i Bilag 1. På intet tidspunkt at domænet været i brug og domænet er pr. d. 23-04-2017, d. 13-11-2017 eller d. 10-04-2018 ikke i brug, dette er dokumenteret i Bilag 2, Bilag 5 og Bilag 6.

Bilag 4 Er en klage fra 2012 som dokumenter at www.vinkel.dk ikke indeholdte noget d. 3. oktober 2012 eller d. 12. januar 2013. I klagen skriver indklagede "at indklagede håber, at projektet kan realiseres inden for 1-1½ år" og her 5 år og 3 måneder senere står domænet stadig ubrugt.

Indklagede påstår at han har en plan for domænet, men det er, i det materiale jeg har til rådighed ikke dokumentet. Derudover ser jeg ingen grund til at domæner som www.enandenvinkel.dk, www.anderledesvinkel.dk, www.ennyvinkel.dk eller en anden udgave i samme stil kan benyttes til projektet.

...

Domænet har umildbart aldrig at have været i brug på trods af at indklagede har haft domænet i over 19 år. Jeg har dokumenteret at domænet ikke har været i brug i mindst de sidste 5 år. Bilag 2 og bilag 4-6.

Mit navn og min families navn indgår i domænet og det er tiltænkt at brugen af domænet vil få gavn for hele familien. Bilag 3.

Indklagede har haft over 5 år til at realisere sit udokumenterede projekt og det er stadig ikke lykket, jf. Bilag 4.

Alt i alt: Sidste klage fik indklagede ret på baggrund af "brugen derfor ville være egnet til at udnytte domænenavnets reelle værdi". Det har indklagede haft mindst 5 år og 3 måneder til at gøre og intet er sket, derfor mener jeg at domænet vil skabe mere værdi hvis finder grundlag til at give mig, klageren medhold."

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af sms-korrespondance af december 2016 og januar 2017, hvori klageren anmoder om at overtage domænenavnet "vinkel.dk", hvilket afslås.

Bilag 3 er kopi af klagerens og Annette Vinkel Christensens kørekort.

Bilag 4 er kopi af Klagenævnet for Domænenavnnes afgørelse i J.nr.: 2012-0216 vedrørende domænenavnet "vinkel.dk".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Hos os er vi ikke i stå med projekterne, men vi laver så mange projekter på nettet og gaming/esports projekterne har bare taget fart
Derfor er vinkel.dk udsat.*

Ind imellem tager vi bestik af vore forskellige projekter, og dem som vi vælger ikke at gå videre med, ender vi med at afslutte og efterfølgende også slette domæner for. Det kan ses på vores historik hvor vi ind imellem får slettet de domæner hvor projekterne bliver annulleret. Det er ikke tilfældet med vinkel.dk endnu”

I den tidligere sag for Klagenævnet for Domænenavne vedrørende domænenavnet ”vinkel.dk”, J.nr.: 2012-0216, oplyste indklagede, at domænenavnet ”vinkel.dk” var registreret til brug for et projekt, der skal vise et mere nuanceret billede af unge indvandrere, men at projektet var udsat på grund af manglende finansiering. Indklagede oplyste endvidere, at han håbede, at projektet kunne realiseres inden for 1-1½ år.

Ved opslag har sekretariatet konstateret, at der den 8. september 2018 ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”vinkel.dk”, jf. bilag 2, 5 og 6.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – ZB312-DK – har registreret i alt følgende 50 domænenavne af forskellig karakter:

3v.dk	esport-camp.dk	iskold.dk
aften.dk	esport.dk	lannet.dk
battlefield.dk	esportcamp.dk	multibit.dk
bord.dk	esports-camp.dk	netparty.dk
bvm.dk	esports-debatten.dk	noerrebro.dk
comiccon.dk	esportscamp.dk	nørrebro.dk
copenhagen-games.dk	esportsdebatten.dk	pakistan.dk
copenhagengames.dk	esportservice.dk	prison-camp.dk
cph-esport.dk	esportsid.dk	prison-games.dk
cph-games.dk	faldskaerm.dk	prisoncamp.dk
cph-netparty.dk	flod.dk	prisongames.dk
cphesport.dk	game-service.dk	prisportal.dk
cphgames.dk	gamingshop.dk	prisportalen.dk
cphnetparty.dk	hasnain.dk	slap.dk
dansk-esport.dk	in-game.dk	tegneserie.dk
danskesport.dk	ingame.dk	vinkel.dk
dyne.dk	is-kold.dk	

Ved opslag på de 10 første af disse domænenavne fremkom én hjemmeside med reelt indhold, fem domænenavne viderestillede til andre domænenavne med hjemmesider med reelt indhold, der relaterede sig til domænenavnene signalværdi, mens de resterende 4 domænenavne ikke blev brugt til en hjemmeside med reelt indhold.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

- at domænenavnet ”vinkel.dk” har en personlig betydning for klageren og hans familie, fordi klagerens og klagerens families navn indgår i domænenavnet,
- at klageren vil bruge domænenavnet ”vinkel.dk” til e-mailadresser sin familie samt til personlige hjemmesider,
- at domænenavnet ”vinkel.dk” aldrig har været taget i brug,
- at indklagede i oktober 2012 gjorde gældende, at domænenavnet ”vinkel.dk” ville blive taget i reelt brug inden for en periode på 1-1½ år, men at domænenavnet 5 år og 3 måneder senere stadig ikke bliver brugt,
- at indklagede ikke har dokumenteret en plan for reel brug af domænenavnet ”vinkel.dk”, og
- at indklagede til sit projekt lige så godt kan bruge domænenavnene ”enandenvinkel.dk”, ”anderledesvinkel.dk”, ”ennyvinkel.dk” eller et tilsvarende domænenavn.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede har en plan om at lave et projekt på domænenavnet ”vinkel.dk”, men at indklagede laver så mange projekter på internettet og i forbindelse med gaming og esport, at projektet på ”vinkel.dk” er blevet udsat, og
- at indklagede indimellem opgiver projekter og sletter det til projektet hørende domænenavn, men at dette endnu ikke er tilfældet med domænenavnet ”vinkel.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Da det ud fra det oplyste må antages, at domænenavnet ”vinkel.dk” ikke har erhvervmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet at kunne lægge til grund, at klageren endnu ikke har gjort brug af domænenavnet ”vinkel.dk”. Sagen giver herefter navnlig anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren og hans familie har mellemnavnet Vinkel, og klageren har derfor en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”vinkel.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at ”vinkel” er et almindeligt dansk ord, og at andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”vinkel.dk”.

Indklagede har i en tidligere sag for Klagenævnet for Domænenavne (J.nr.: 2012-0216), som blev afgjort den 6. februar 2013, oplyst, at domænenavnet ”vinkel.dk” var registreret til brug for et projekt, der skal vise et mere nuanceret billede af unge indvandrere, men at projektet var udsat på grund af manglende finansiering. I forbindelse med den tidligere sag oplyste indklagede bl.a., at indklagede håbede, at det nævnte projekt ville kunne realiseres ”indenfor 1-1½ år”. Indklagede har i nærværende sag ikke yderligere konkretiseret, hvilke planer der er for domænenavnet ”vinkel.dk”, men har blot oplyst at have en plan for et projekt, som involverer domænenavnet.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser finder klagenævn, at klagerens interesse i domænenavnet ”vinkel.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at indklagede på trods af, at denne i forbindelse med den tidligere sag udtrykte håb om at kunne tage domænenavnet i brug inden for en periode på 1-1½ år, ikke til brug for nærværende sag har fremlagt oplysninger, som blot antyder, at indklagede skulle have taget konkrete skridt til at udnytte det omtvistede domænenavn på en måde, som udnytter

dettes signalværdi. Klagenævnet savner på denne baggrund holdepunkter for at kunne antage, at indklagedes forskellige projekter ikke ville kunne realiseres lige så godt ved hjælp af et andet domænenavn end det omtvistede. Når hertil kommer, at indklagede ved sin adfærd afskærer klager fra at kunne benytte domænenavnet på en måde, som er naturlig for klager, og som afspejler domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsik forudsætter, fører til, at indklagedes opretholdes af registreringen vil indebære en krænkelse af domænelovens § 25, stk. 1. I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”vinkel.dk” skal overføres til klageren, Nicolaj Vinkel Christensen. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. oktober 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul