

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0490**

## **Klager:**

Fysiodema ApS  
Egernvej 69  
2000 Frederiksberg  
Danmark

v/ Flex Media, Peter Vendelby

## **Indklagede:**

Kim Quistgaard Nielsen  
Kroghedevej 2  
6971 Spjald  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”sozo.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. april 2018 med femten bilag (bilag 1-15), svarskrift af 18. maj 2018 med otte bilag (A-H) samt replik af 7. juni 2018 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”sozo.dk” er registreret den 3. januar 2005.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Fysiodema ApS er importør og forhandler i Danmark for den amerikanske virksomhed Impedimed. De har et produkt, der hedder Sozo.*

10 og 15 % af kvinder der er blevet opereret for brystkræft udvikler lymfedem, tilsvarende for dem der bliver opereret for en gynækologisk cancer. Ubehandlet vil det medføre invaliditet, men med korrekt behandling med bl.a. bandager, kan det holdes på et acceptabelt niveau. For at kunne holde det på et acceptabelt niveau, er det vigtigt, at man opsporer og diagnosticerer udviklingen af lymfedemet så tidligt så muligt. Sozo er et specialudviklet bodycomposition udstyr, der er i stand til at måle så små væskeændringer i en arm eller et ben, at man er i stand til at holde Lymfedemet helt nede. Udstyret anvendes i øvrigt på mange hospitaler i USA, hvor man behandler brystkræft kirurgisk.

Fysiodema ApS skal i den forbindelse føre produktet i Danmark og introducere det på danske hospitaler.

Begrundelsen for, at produktet hedder Sozo, er ifølge ImpediMed Inc. i USA "It is a Greek word meaning to save or heal" – hvilket netop er det, som produktet gør for de kvinder, der bliver diagnosticeret med udstyret.

Fysiodema ApS har i den forbindelse etableret en dansk hjemmeside for produktet Sozo (<http://www.lymfødem-behandling.dk>) og vil kalde den for sozo.dk.

I den forbindelse har vi søgt kontakt til registranten af domænet sozo.dk. Da han ikke opholder sig på adressen opgivet hos DK Hostmaster, fandt vi ham via Facebook og indledte en dialog omkring domænet som følger:

Den 6. oktober 2017 skriver til Kim Q. Nielsen (KQN) via Facebook og spørger, om vi kan indgå i en dialog, jf. bilag 3.

Den 10. oktober 2017 skriver vi via e-mail, som vi sidenhen har fået oplyst haf KQN's forældre, jf. bilag 4.

Fra den 11. oktober indleder vi en dialog via Facebook som omhandler, at KQN spørger om informationer omkring Fysiodema ApS og spørger ind til, hvorfor navnet Sozo er valgt til af den amerikanske virksomhed, hvilket vi svarer på i henhold til indledningen øverst (bilag 3)

Den 2. november 2017 skriver KQN pr. mail, at han ikke er interesseret i at sælge domænenavnet for kr. 500 eller kr. 1.000, så vil han hellere selv beholde det. Dertil spørger han, om man er villig til at betale mere for det (Bilag 4).

Fysiodema ApS tilbyder at betale kr. 2.000 for at overtage domænet (bilag 4)

KQN vender tilbage og fortæller, at han desværre ikke er interesseret i at sælge domænet for kr. 2.000, og spørger om Fysiodema ApS er villig til at betale mere (bilag 4).

Fysiodema ApS har herefter besluttet, at indbringe sagen for Klagenævnet for Domænenavne for, mod et rimeligt beløb, at få overdraget domænet fra KQN.

...

En søgning på DK Hostmaster har vist at KQN under KQ55-DK har i alt 8 domænenavne som følger (bilag 5):

1. *dæmoner.dk*
2. *jegblevhelbredt.dk*
3. *jesusevents.dk*
4. *live4him.dk*
5. *miracles.dk*
6. *mirakler.dk*
7. *revivalfire.dk*
8. *sozo.dk*

*Ad 1. Domænet dæmoner.dk bliver ikke brugt til noget. Der er ingen aktive pegninger, og derfor ikke noget at se.*

*Ad 2. Domænet jegblevhelbredt.dk ligger hos ServageOne og der er ikke noget website tilknyttet (bilag 6)*

*Ad 3. Domænet jesusevents.dk ligger hos ServageOne og der er ikke noget website tilknyttet (bilag 7)*

*Ad 4. Domænet live4him.dk ligger hos ServageOne og der er ikke noget website tilknyttet (bilag 8)*

*Ad 5. Domænet miracles.dk ligger hos ServageOne og der er ikke noget website tilknyttet (bilag 9)*

*Ad 6. Domænet mirakler.dk ligger hos ServageOne og der er ikke noget website tilknyttet (bilag 10)*

*Ad 7. Domænet revivalfire.dk ligger hos ServageOne og der er ikke noget website tilknyttet (bilag 11)*

*Ad 8. Domænet sozo.dk ligger hos ServageOne og der er ikke noget website tilknyttet (bilag 12)*

*KQN er registrant for mange domæner, hvoraf ingen bruges til hjemmesider og domænet live4him.dk bruges til e-mail.*

*Domænet sozo.dk bliver i lighed med de andre domæner, på nær live4him.dk, reelt ikke brugt.*

*En søgning på waybackmachine viser følgende records. Screenshots vedlagt i bilag 13.*

6. Marts 2016
19. Jul. 2013
5. Jan. 2014
18. Dec. 2014
7. Sept. 2015
8. Okt. 2016
2. Jun. 2017
22. Sept. 2017

18. Mar. 2018

*Der er tegn på, at der har været noget d. 19. juli 2013 og d. 5. januar 2014, men domænet har ikke været i brug de sidste 4 år.*

*Vort anbringende er, at KQN besidder en række domænenavne, der ikke anvendes, herunder sozo.dk, som ikke har været brugt siden 2014.*

*Det skal samtidig gøres gældende, at KQN på intet tidspunkt i vores korrespondance (jf. bilag 3 og bilag 4) forklarer, at der er en påtænkt anvendelse af domænenavnet sozo.dk, hvilket også understøttes af både det forhold, at domænet sidst har været brugt i 2013 og 2014, men ikke har været det de sidste 4 år og af, at KQN er åben overfor et salg, såfremt prisen er høj nok.*

*Begge forhold, at domænet sozo.dk ikke anvendes og at der ikke er en påtænkt anvendelse af domænenavnet sozo.dk, er en overtrædelse af god domænenavnsskik i medfør af Domænelovens § 25 stk. 1.*

*KQN, der er interesseret i at sælge domænet, har 2 gange efterspurgt et højere bud, hvorfor domænerne, KQN besidder, må antages beholdt med videresalg for øje, som eneste formål, hvilket er i strid med domænelovens § 25, stk. 2.*

*Når et nyt produkt bringes på markedet, og der laves en specifik hjemmeside for produktet, giver det virksomheden en platform, hvor de målrettet kan informere om produktets egenskaber og anvendelse.*

*Samtidig gør det det meget lettere for potentielle og eksisterende kunder at finde frem til hjemmesiden.*

*Impedimed har derfor udtaget Internationalt varemærke på Sozo, med International registration number 1334654. I Bilag 14 og bilag 15 er vedhæftet dokumentation på at varemærket uden indsigelser er registreret.*

*Fysiodema ApS har en væsentlig og legitim interesse i at anvende domænet sozo.dk, som er identisk med navnet på det produkt, Fysiodema ApS forsøger at bringe ind på det danske marked som importør for Impedimed.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 3 og 4 er kopi af korrespondance af oktober og november 2017 mellem klagerens repræsentant og indklagede, hvori førstnævnte anmoder om, at klageren kan overtage domænenavnet ”sozo.dk”, og indklagede spørger ind til klagerens interesse i domænenavnet og bl.a. anfører følgende:

*”Jeg er på nuværende tidspunkt bosat i USA og har været en del af <http://bethelsozo.com> og er derfor ikke interesseret i at sælge [sozo.dk](http://sozo.dk) for kr. 500 eller kr 1000 - så vil jeg heller*

*beholde det – er man villig til at betale mere?*

...

*Hvis kr. 2000 er det højeste din klient er villig til at betale så er jeg desværre ikke interesseret i at sælge. Du kan måske spørge ham om han er villig til at gå højere op?"*

Bilag 5 er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside med en gengivelse af de domænenavne, der er registreret på indklagedes bruger-id, KQ55-DK.

Bilag 6 er skærmpoint fra domænenavnet "jegblevhelbredt.dk", hvoraf fremgår, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold.

Bilag 7 er skærmpoint fra domænenavnet "jesusevents.dk", hvoraf fremgår, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold.

Bilag 8 er skærmpoint fra domænenavnet "live4him.dk", hvoraf fremgår, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold.

Bilag 9 er skærmpoint fra domænenavnet "miracles.dk", hvoraf fremgår, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold.

Bilag 10 er skærmpoint fra domænenavnet "mirakler.dk", hvoraf fremgår, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold.

Bilag 11 er skærmpoint fra domænenavnet "revivalfire.dk", hvoraf fremgår, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold.

Bilag 12 er skærmpoint fra domænenavnet "sozo.dk", hvoraf fremgår, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold.

Bilag 13 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med gengivelse af de sider, der er arkiveret for domænenavnet "sozo.dk".

Bilag 14 og 15 er kopi af dokumenter fra EUIPO, hvoraf bl.a. fremgår, at Impedimed Limited har fået registreret et figurmærke, der indeholder betegnelsen "sozo".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Jeg arbejdede som frivillig præst i Danmark fra 2000-2005 og i 2003 oprettede jeg domain navnet JegBlevHelbredt.dk (**bilag A**) fordi jeg som en troende kristen har oplevet mange mennesker blive helbredt ved forbøn og håndspålæggelse.*

*I 2005 oprettede jeg sozo.dk (**bilag B**) til brug som en del af min præstetjeneste som helbredelse prædikant.*

*Sozo er det græske navn for frelse og helbredelse og er brugt i biblen over 100 gange (**bilag C**) hvorfor det er et meget kendt ord/navn inden for den kristne tro.  
<https://www.biblestudytools.com/lexicons/greek/nas/sozo.html>*

I 2006 flyttede jeg til USA og blev en del af en stor kristen helbredelse tjeneste mattsorger.com (**bilag D**) og samtidig en del af en lokal frikirke kaldt Church On The Sound. Jeg fortsatte med at have mine hjemmesider i DK fordi jeg stadigvæk er tilknyttet til flere forskellige frikirker og tjenester i DK.

ALLE domain navne (bilag 2018-0490-R\_8730.pdf) har forbindelse til min kristne tro og mit arbejde som præst/prædikant, og har aldrig været købt/registrerede for videresalg. Alle mine domænenavne har et formål.

Sozo er et meget brugt navn indenfor den kristne tro både i Danmark og i andre lande. Min kirke i USA Church on the Sound (som jeg nu har arbejdet fuldtid for siden 2014) har også haft en SOZO tjeneste i mange år (**bilag E**). Og på web.archive.org/sozo.dk for december 2014 (**bilag F**) kan det også ses at jeg har oprettet en hjemmeside i forbindelse med sozo.dk og Church on the Sound som jeg nu arbejder for.

Alle "SOZO" domæner (sozo.com / sozo.org) er optaget i USA, hvorfor sozo.dk har stor værdi for mig som en kristen præst og helbredelse prædikant i USA.

Desværre blev flere af mine hjemmesider inficeret med virus/malware og min host lukket ALLE mine hjemmesider 2016-08-17 (**bilag G**) Og som det kan ses via førnævnte bilag (bilag G) var sozo.dk en af siderne med virus. Jeg har forsøgt flere gange at rense alle siderne og bedt Servage om at genåbne min host men det er ikke lykket for mig endnu. Min eneste mulighed nu er at slette alle mine sidder og filer, hvilket jeg er stadigvæk i gang med. Det er derfor **mod min gode vilje** at have alle domains blanke, men jeg har desværre ikke været i stand til at løse problemet og derved benytte domain navnet sozo.dk aktivt for et stykke tid. Jeg arbejder stadigvæk på at få mine sider LIVE igen og ser det derfor ikke som en god begrundelse for overdragelse af domain navnet sozo.dk.

Email konti for alle domain navne virker stadigvæk og bliver brugt regelmæssigt – se vedhæftede bilag for emails tilknyttede sozo.dk (**bilag H**).

Den kristne tro handler først og fremmest om frelse (Sozo er frelse på det original bibel sprog) og er derfor et meget anvendt ord/navn inden for min religion. De fleste kirker og kristne ud over hele verden kender det græske ord (sozo) for frelse, hvorfor jeg tilbage i 2005 registrerede domænenavnet sozo.dk

Sozo er også navnet på den helbredelse-tjeneste, som jeg er en del af i min kirke (arbejdsplads) (**bilag E**).

I USA bruger det **amerikanske** firma Impedimed **IKKE** sozo.com (tom) eller sozo.org (som **også er en kristen side**) men domæne navnet <https://www.hellosozo.com> – hvorfor kan Fysiodema ikke bruge [www.hellosozo.dk](http://www.hellosozo.dk) som den danske side? – [www.hellosozo.dk](http://www.hellosozo.dk) bliver ikke brugt på nuværende tidspunkt!"

Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmesiden med registreringsoplysninger vedrørende domænenavnet "jegblevhelbredt.dk".

Bilag B er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmesiden med registreringsoplysninger vedrørende domænenavnet "sozo.dk".

Bilag C er en udskrift fra "The NAS New Testament Greek Lexicon" vedrørende betegnelsen "sozo", hvoraf bl.a. fremgår forekomsten af dette ord i biblen.

Bilag D er en udskrift, der navnlig beskriver prædikanten Matt Sorger samt Stephanie Sorger.

Bilag E er kopi af en brochure fra Church on the Sound med en præsentation af en tjeneste, der bl.a. beskrives på følgende måde:

*"The SOZO ministry is a unique inner-healing and deliverance ministry aimed at discovering those things which hinder the believer's personal connection with the Father, Son and Holy Spirit. With a healed connection you are able to walk in and fulfill the destiny to which you have been called."*

Bilag G er en ikke dateret meddelelse fra Servage support til e-mailadressen kim@live4him.dk, om at filer knyttet til domænenavnet "soze.dk" er inficerede.

Bilag H er en opgørelse over tre e-mailadresser knyttet til domænenavnet "sozo.dk".

I replikken har klageren gjort gældende, at de forhold, der indgår i god skik-vurderingen efter domænelovens § 25, ikke alene kan angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt, efter at domænenavnet er registreret. I den forbindelse har klageren bl.a. anført følgende:

*"Her må vi henholde os til, at indklagede ikke gør brug af domænet sozo.dk, og meget væsentligt endda, at indklagede afviser et mundtligt tilbud på kr. 500 for domænet, og i 2 omgange, henholdsvis den 2. november 2017 og den 15. november 2017 efterspørger et højere bud, efter at have fået forhøjet tilbuddet 2 gange, fra kr. 500 til kr. 1.000, og fra kr. 1.000 til kr. 2.000 (jf. bilag4). Indklagede er tydeligvis interesseret i et videresalg. Opretholdelse af registreringen for domænet sozo.dk er dermed ikke i god skik.*

...

*Vi henholder os til bilag 13, der viser at i hvert fald siden 18. december 2014 og formentlig også et ukendt tidspunkt før denne dato, har domænenavnet sozo.dk ligget på en skabelon hjemmeside uden indhold, frem til et tidspunkt mellem 6. marts 2016 og 8. oktober 2016. Herefter må vi gøre gældende, at websitet ikke er tilknyttet et webhotel mere, men at domænet sandsynligvis blot peger på servageone, hvor der tidligere har været tilknyttet et webhotel (det der indeholdte den førnævnte skabelon hjemmeside.*

*Det kan ikke betragtes som at have oprettet et en hjemmeside, at man tilknytter et domæne en tom skabelon.*

...

*Vi skal samtidig anføre, at webhotellet sozo.dk i en periode på minimum 3½ år, har ligget urørt hen, hvilket tydeligt viser, at indklagede ikke har en loyal og rimelig interesse i domænet sozo.dk, og at det ikke har nogen særlig værdi for indklagede, hvorfor man i den sammenhæng må se bort fra indklagedes påstand om, "Alle "SOZO" domæner (sozo.com / sozo.org) er optaget i USA, hvorfor sozo.dk har stor værdi for mig som en kristen præst og helbredelse prædikant i USA."*

...

Vi må jf. bilag G, og vort svar ... henholde os til, at den fejlmeddelelse der vises, er en meddelelse om en usikkerhed i en systemfil (databasen), og ikke en konsekvens af at der har været en hjemmeside med et egentligt indhold, og at det har været indholdet der har skabt usikkerheden/fejlen. Derfor må vi på den baggrund afvise, at indklagedes påstand om, "Min eneste mulighed nu er at slette alle mine sidder og filer, hvilket jeg er stadigvæk er i gang med.". Indklagede har i øvrigt haft omkring 2 år til dette.

Igen må vi henvise til, at såfremt domænet havde en særlig værdi for indklagede, ville dette problem have været løst.

...

Indklagede viser i bilag H, at der er oprettet 3 e-mails på domænet sozo.dk, og at seneste ændring af Password var i 2012. Ydermere er alle postkasserne tomme, på nær en enkelt der har et indhold, og det er ikke indklagedes egen mail. Da indkomne mails ikke sendes videre til en anden adresse, må vi antage at i hvert fald 2 af adresserne ikke bruges, og da der ikke er nogen hjemmeside, kan man også antage, at den sidste mailbox indeholder mails tilbage fra 2012, og altså heller ikke mere anvendes.

Vi må på den baggrund konstatere, at indklagede ikke anvender domænet særlig aktivt, der er ikke nogen hjemmeside, domænet har været forsøgt solgt og prisen er presset op i 2 omgange, hvilket klart betyder, at der lige så godt kunne bruges et andet domænenavn til den 3. mail adresse, der har et indhold, ellers ville indklagede jo ikke søge at sælge domænet og presse prisen op.

...

Det er korrekt, at det amerikanske firma anvender et andet domænenavn. Det gør de fordi, der for andre top level domæner, herunder .com, gælder andre regler end der gør for .dk domænenavne.

Det ændrer ikke ved, at domænet sozo.dk har en særlig værdi for Fysiodema ApS til brug for markedsføringen af produktet Sozo, og at Fysiodema ApS har en legitim og konkret kommerciel interesse i at anvende dette domænenavn, jf. vores oprindelige klage, ligesom der bl.a. er oprettet en hjemmeside til formålet.

Det skal bemærkes, at den ene mailadresse hedder [salg@sozo.dk](mailto:salg@sozo.dk) og at domænet oprindeligt var tiltænkt anvendt i forbindelse med Indklagedes virke, det medfører i sagens natur, at indklagede skal ses som en kommerciel person i forbindelse med denne sag.

Der er et ansvar forbundet med at have registreret et domænenavn, herunder at det skal bruges aktivt, hvilket indklagede ikke gør, idet der ikke har været en hjemmeside i minimum 3½ år, hvilket tydeligt viser, at der hverken er en loyal eller rimelig interesse i domænenavnet fra indklagedes side. Havde der været det, må de udfordringer der har været, kunne løses på 3½ år. Ydermere har indklagede i 2 omgange presset prisen op for domænet, hvilket viser, at indklagede lige så godt kunne bruge et andet domænenavn til den ene mail adresse der muligvis er aktiv."

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der den 18. december 2014 var arkiveret følgende hjemmeside på domænenavnet "sozo.dk", jf. bilag 13 og F:





Hjemmesiden fremstår som skabelon til en hjemmeside, der endnu ikke er udviklet.

### Parternes anbringender kan sammenfattes således:

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren er importør og forhandler i Danmark for den amerikanske virksomhed Impedimed, som udbyder et produkt, der hedder Sozo,
- at klageren skal forhandle produktet ”Sozo” på det danske marked,
- at ”sozo” er et græsk ord, der betyder at ”redde” eller ”helbrede,
- at klageren vil anvende domænenavnet ”sozo.dk” til en dansk hjemmeside for produktet ”Sozo”,
- at klageren har forhandlet med indklagede om at overtage domænenavnet ”sozo.dk” mod betaling, men uden at dette førte til noget resultat,
- at indklagede er registrant af mange domænenavne, hvoraf ingen bruges til hjemmesider,
- at domænenavnet ”sozo.dk” ikke har været brugt siden 2014,
- at det forhold, at domænenavnet ”sozo.dk” ikke anvendes eller påtænkes anvendt, er i strid med god domænenavns-skik, jf. domænelovens § 25 stk. 1,
- at indklagede må antages at have opretholdt registreringen af domænenavnet ”sozo.dk” alene med henblik på videresalg, hvilket er i strid med domænelovens § 25, stk. 2,
- at virksomheden ”Impedimed” har fået varemærkeregistreret betegnelsen ”sozo”, og
- at klageren har en væsentlig og legitim interesse i at kunne anvende domænenavnet ”sozo.dk”.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet ”sozo.dk” til brug for sin præstetjeneste som helbredelsesprædikant,
- at ”sozo” er det græske navn for frelse og helbredelse og er brugt i biblen over 100 gange, hvorfor det er et meget kendt ord inden for den kristne tro,
- at ”sozo” også er navnet på den helbredelsestjeneste, som indklagede er en del af i sin kirke,
- at alle indklagedes domænenavne har forbindelse til indklagedes kristne tro og hans arbejde som præst/prædikant, og at de har aldrig været registrerede med videresalg for øje,
- at den kirke, som indklagede arbejder for, har haft en ”Sozo”-tjeneste i mange år,
- at domænenavnet ”sozo.dk” har stor værdi for indklagede som kristen præst og helbredelsesprædikant i USA,
- at alle indklagedes hjemmesider blev inficeret med virus/malware og derfor blev lukket den 17. august 2016,
- at det ikke er med indklagedes gode vilje, at der ikke er hjemmesider med reelt indhold på indklagedes domænenavne, og
- at indklagede bruger sine domænenavne til e-mailadresser.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da det må antages, at domænenavnet ”sozo.dk” ikke har erhvervmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”sozo.dk” er i strid med § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde,*

*sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst at være importør og forhandler i Danmark for den amerikanske virksomhed Impedimed og i den egenskab skal forhandle et produkt, der hedder ”Sozo”. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at Impedimed Limited har fået registreret et figurmærke, der indeholder betegnelsen ”Sozo”. Klageren har på denne baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”sozo.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede, der er præst og prædikant, har oplyst at have registreret domænenavnet ”sozo.dk” til brug for sin præstetjeneste som helbredelsesprædikant, at ”sozo” er et meget kendt ord inden for den kristne tro, og at ”sozo” også er navnet på den helbredelsestjeneste, der tilbydes af kirken, som indklagede arbejder for. Indklagede har endvidere oplyst at bruge domænenavnet ”sozo.dk” til e-mailadresser. Klagenævnet finder på den anførte baggrund, at indklagede har en reel interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet ”sozo.dk”. Det forhold, at der i længere perioder ikke har været en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet, og at der tidligere har været en ikke færdig udviklet hjemmeside på domænenavnet, kan ikke føre til andet resultat.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesser i domænenavnet ”sozo.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes.

Klageren har endvidere gjort gældende, at indklagede har opretholdt registreringen af domænenavnet ”sozo.dk” alene med henblik på videresalg i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Klagenævnet finder, at manglende eller begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at domænenavnet er registreret eller opretholdes alene med henblik på videresalg eller udlejning. Det forhold, at indklagede ved klagerens henvendelse har tilbudt mod betaling at overdrage det omhandlede domænenavn til klageren, er heller ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at det kan anses for

bevist, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”sozo.dk” alene er sket og sker med henblik på videresalg eller udlejning.

Efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger finder klagenævnet herefter ikke fornødent grundlag for at fastslå, at indklagede alene har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”sozo.dk” med videreoverdragelse eller udlejning for øje, og at indklagede dermed har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Fysiodema ApS, medhold.

Dato: 4. oktober 2018

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul