

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0525

Klager:

Martin Autzen
Hjertingvej 60, 3. Tv
6700 Esbjerg
Danmark

Indklagede:

Klaus Friis Autzen
Sandagervej 32
9430 Vadum
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”autzen.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. juni 2018 tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 27. juni 2018 med fem bilag (bilag A-E), replik af 6. juli 2018 med tre bilag (bilag 4-6) og duplik af 26. juli 2018 med ni bilag (bilag F-M).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”autzen.dk” er registreret den 27. oktober 1997.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført bl.a. følgende:

”Domænet autzen.dk har siden 2006 ikke været i brug som hjemmeside. Se bilag 1, som er et snapshot fra seneste hjemmeside på domænet.

Oplysningerne er fundet på [https://web.archive.org/web//autzen.dk](https://web.archive.org/web/*/autzen.dk).*

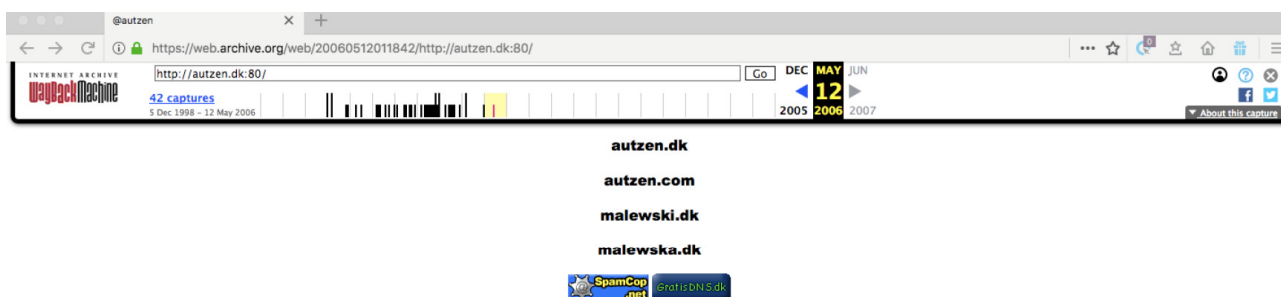
Jeg har i 2015 oprettet mig på venteliste til domænet på dk-hostmaster, hvor jeg er nummer 1 på ventelisten. Se bilag 2.

Mit efternavn er Autzen og ønsker at kunne gøre brug af domænet til hjemmeside.

Hjemmesiden skal bruges som præsentation af mit arbejde som grafisk designer og fotograf.

Jeg har arbejdet som grafisk designer i ca. 10 år. På sigt har jeg planer om at starte selvstændig som grafisk designer og fotograf, hvor jeg gerne vil bruge domænet autzen.dk. Firmanavnet vil også være Autzen.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt følgende skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) med kopi af, hvordan hjemmesiden ”autzen.dk” så ud den 12. maj 2006:



Som bilag 2 har klageren fremlagt en udskrift fra selvbetjeningsdelen af DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren skrev sig på venteliste til domænenavnet ”autzen.dk” den 23. august 2015 og i dag er nummer 1 på listen.

Som bilag 3 har klageren fremlagt et billede af sit sygesikringsbevis.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Domænet blev i 1997 registreret af indklagede til brug for familiens erhvervsmæssige og private e-mail adresser. Domænet blev ved oprettelsen primært anvendt dels af min, nu ophørte (2005) virksomhed K. Friis Autzen (cvr 19913880), og dels af min fars (for nylig ophørte) virksomhed Strandgaarden I/S til erhvervs e-mail)

Den absolutte primære grund til at domænet blev oprettet i 1997, var adgangen til brug af private og unikke personlige samt erhvervsmæssige e-mail adresser som var uafhængige af Internet udbyder og evt. hostingvirksomhed. Sekundært var muligheden for personlige- og erhvervshjemmesider.

[...]

Det er korrekt, at domænet ikke har været brugt til at hoste en hjemmeside siden ca. 2006, men der har dog siden 2006, i begrænset og skiftende perioder, været anvendt henvisninger (eks ftp.autzen.dk, billeder.autzen.dk o.lign.) til andre domæner/servere. Typisk i forbindelse med familiebegivenheder af privat karakter.

Op til ca. 2005 (men primært omkring 1998-1999) blev der blandt andet drevet en betalings e-mail service fra domænet. En service der dengang viste sig, at der ikke var synderlig interesse for, ud over hos min nærmeste familie. Se bilag D.

Af sagens bilag og klagers forklaring, om ønsket fremtidig erhvervsanvendelse af domænet, sammenholdt med klagers offentlige LinkedIn profil, og data fra Virk.dk er det min vurdering, at effekten af domænets profilering vil være begrænset og at andre domæner måske ville være endnu bedre for klager at anvende. Se evt. bilag C.

Klager har ikke i sagens bilag bevist sin erhvervmæssige adkomst til navnet Autzen. (virk.dk) På søgesiden De Gule Sider er der i dag ca. 15 firma registreringer hvor Autzen indgår i navnet. <https://www.degulesider.dk/autzen/firmaer>

På søgesiden De Gule Sider er der i dag ca. 296 registreringer, hvor navnet Autzen indgår. <https://www.degulesider.dk/autzen/personer>.

På virk.dk er der 42 virksomheder, hvor navnet indgår (aktive og ophørte). <https://datacvr.virk.dk/data/visninger?soeg=autzen&branche=undefined&type=virksomhed&sortering=default>. Se også bilag E.

Navnet Autzen er mit familieefternavn, og det er ikke et af de "frie" efternavne i henhold til den gældende danske navnelov. Som dokumentation for min adgang til navnet Autzen, henvises til bilag A.

Domænet bruges pt. ikke erhvervmæssigt, men flere fra min nærmeste families yngre generation (>1998) har udtrykt ønske om, at drive hjemmesider, blogs o.a. af erhvervmæssig, kreativ, historisk og/eller privat karakter. Aktuelle projekter er i støbeskeen.

Den største grund til min (og min families) tilknytning til domænet i dag, er vores historiske (siden 1997) og vedvarende brug af de personlige e-mailadresser, der netop er mulige med et domæne som autzen.dk. Disse adresser er meget højt skattet og anvendes meget blandt de, i dag ca. 20 familiemedlemmer der benytter sig af muligheden. Typisk forwarder mailen via GratisDNS til en google konto eller lignende. Se bilag B og C.

Som anført i punkt 2.5 og med henvisning til søgeresultater på navnet AUTZEN på DGS og virk.dk, kan klager ikke påstå unik adgang til navnet Autzen. (Det kan jeg og andre i min familie for så vidt heller ikke).

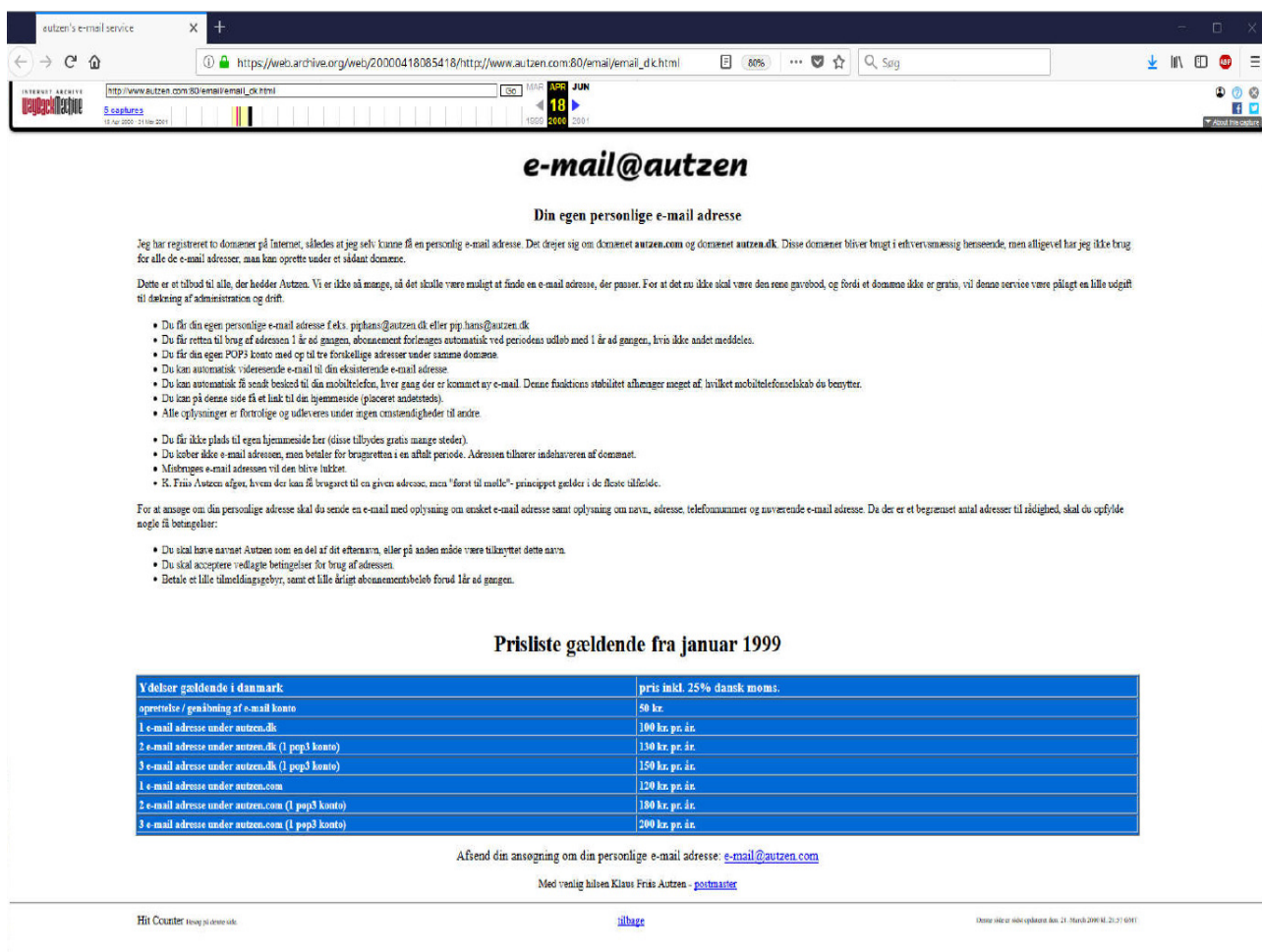
Dog har jeg (og min familie) været først i tid da domænet blev registreret for over 20 år siden (på et tidspunkt hvor der ikke forelå tidligere registreringer af domænet). Domænet har siden uafbrudt været registreret af indklagede (og nærmeste familie). Eksempelvis bliver det årlige

DK-Hostmaster gebyr således betalt for de maksimale mulige 5 år af gangen via Betalingsservice – Netop for at sikre vores uafbrudte adgang til domænet og ikke miste det på grund af eks. manglende betaling af gebyr til DK Hostmaster.”

Som bilag A har indklagede fremlagt sin fødsels- og dåbsattest.

Som bilag B og C har indklagede fremlagt to udaterede udskrifter fra hjemmesiden ”gratisdns.dk”, der viser, at der er knyttet en videresend-funktion til hjemmesiden ”autzen.dk” for så vidt angår 26 forskellige mailadresser.

Som bilag D har indklagede fremlagt følgende skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) med kopi af, hvordan hjemmesiden ”autzen.dk” så ud den 18. april 2000:



Som bilag E har indklagede fremlagt en liste med 35 virksomheder, hvor ”Autzen” indgår i firmanavnet. Af disse virksomheder er 25 ophørt.

I replikken har klageren anført bl.a. følgende:

”Indklagede nævner at et andet domænenavn ville være bedre. Grunden til jeg søger om Autzen.dk er netop at domænet er kort og meget unikt. Der findes ikke tilsvarende grafiske

firmaer der læner sig op ad navnet Autzen (se evt. indklagedes bilag E), hvilket i markedsførings henseende er en styrke.

“Autzen /v Martin Autzen” er oprettet med CVR nr. i kategorien grafisk design og fotografering, se bilag 4.

Ydermere har jeg for ca. et halvt år siden registreret navnet Autzen som virksomhedsprofil på Facebook, se bilag 6. Samt registreret en Instagram-profil, med profilnavnet Autzen.dk, se bilag 5. Begge disse profiler har ikke aktiv status, men er klar til at blive aktiveret. De sociale medier betyder i dag meget, og er et vigtigt samspil mellem traditionelle hjemmeside adresser.

Autzen.dk har som nævnt i klageskrift og bekræftet af indklagede været passiv som hjemmeside siden 2006. Det synes jeg naturligvis er ærgerligt med det unikke domænenavn som autzen.dk er.”

Som bilag 4 har klageren fremlagt en udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, der viser, at Martin Autzen med startdato den 5. juli 2018 har registreret enkeltmandsvirksomheden ”Autzen v/Martin Autzen”, der har CVR-nummer 27794602. Virksomheden er registreret under branchekode 741020 ”Kommunikationsdesign og grafisk design”, samt bibranche-koden 742000 ”Fotografisk virksomhed”.

Som bilag 5 har klageren fremlagt et udateret udskrift fra Instagram, der viser, at Martin Autzen har en Instagram-profil med fire følgere, hvor ”autzen.dk” er anvendt som profilnavn. På profilen er skrevet ”Grafisk design og fotografering”. Profilen er efter det oplyste ikke aktiv.

Som bilag 6 har klageren fremlagt et udateret udskrift fra Facebook, der viser, at der findes en Facebook side benævnt ”Autzen”. Profilens coverbillede er et billede af et kamera med teksten ”grafisk design & fotografering” i forgrunden. Profilen er efter det oplyste ikke aktiv.

I duplikken har indklagede anført bl.a. følgende:

”Først og fremmest vil jeg igen, venligt men meget bestemt, afvise kravet om overdragelse af autzen.dk til klager.

[...]

Jeg mener, sagen af klager fremstilles konstrueret. Eksempler herpå er oprettelse af cvr-nummer efter domæneklage er fremsendt, og referencer til endnu ikke aktive sider hos Facebook og Instagram.

Klager har, efter min mening, ikke formået at dokumentere det essentielle og nødvendige i, at profilere sig med autzen.dk og kunne ligeså godt bruge sit eksisterende (siden 2003) domæne maod.dk til formålet.

[...]

Jeg har allerede, med mit første svar, dokumenteret anvendelsen af og tilknytningen til domænet autzen.dk igennem mere end 20 år. Ikke kun for mig selv, men også for en lang række familiemedlemmer. Jeg har vist domænet blev brugt og stadig bruges til private og erhvervs formål, primært med e-mail, men også hjemmeside.

I denne sag mener jeg, at brugen af e-mail skal vægtes betydeligt højere end brug af hjemmesiden. Klager påpeger selv vigtigheden af, at man i dag også profilere sig via de sociale medier. Konsekvensen heraf er jo, at man dermed flytter fokus fra den "gammeldags" hjemmeside over på disse medier, og brugen af hjemmeside bliver mindre og mindre vigtig.

Selvom jeg mener at have dokumenteret min påstand om afvisning tilfredsstillende i mit første svar, så skal det dog ikke afholde mig fra, at fremkomme med yderlige underbyggende argumenter og beviser for min påstand om afvisning af klagen.

.....

Profilerings

Nu bragte klager selv emnet op med sine referencer til Facebook og LinkedIn. Mht. min personlige og professionelle profilering, så fik jeg allerede i 2014 registreret nogle gode "adresser" på både Facebook og LinkedIn straks det blev muligt.

- Jeg har haft e-mailen "autzen@facebook.com" og linket "facebook.com/autzen" siden medio 2014, hvor det blev muligt med personlige/unikke links på Facebook. Det bruges primært til private formål, men det bekymrer mig da noget, at klager lægger sig så tæt op af min private profil, som han gør. Se bilag F (Facebook).*
- Jeg har i mere end 10 år haft en professionel profil hos LinkedIn, og siden 2014 med det personlige link: "https://www.linkedin.com/in/autzen/". Se bilag G (LinkedIn).*

Hjemmeside på autzen.dk

Jeg har altid brugt muligheden for at begrænse web-crawlere og søgemaskiners adgang til at scanne mine servere (hostede og private). Derfor er det meget begrænset hvad der kan findes af historiske sider for autzen.dk. Som nævnt i mit første svar, så bruges autzen.dk jævnligt (med og uden prefix), til at hoste forskellige private (og til tider professionelle) sider i kortere og længere perioder.

Services som FTP, backup, dataopsamling (IoT), o.a. har været anvendt. Adgang hertil har i alle tilfælde krævet login af alle de inviterede brugere. Der er nu, for eksemplets skyld, oprettet adgang til et lille antal servere, der svarer på autzen.dk (de har kørt uafbrudt i mange år). Jeg anvender GratisDNS til autzen.dk, og med de funktioner der tilbydes der, er det nemt at flytte pegepinden fra server til server (og tilkøbe funktioner som e-mail forward m.v.).

E-mail

Jeg har tidligere dokumenteret omfanget af e-mail (forwards) der er oprettet på autzen.dk, og jeg kan nu underbygge dette med yderlig dokumentation fra enkelte af mine brugere. Jeg har anmodet alle mine brugere om en udtalelse af deres brug af e-mail på autzen.dk, og har fået en håndfuld svar fra brugerne, hvor de tilkendegiver hvor vigtig deres personlige e-mail på autzen.dk er for dem – ikke mindst erhvervsmæssigt. Andre (typisk mindreårige) har desværre

meldt tilbage, at de ikke ønsker at bidrage til sagen med navns nævnelse, og er derfor ikke medtaget her. Se bilag H, I, J, K, L brugererklæringer.

Jeg er i samme omgang blevet spurgt ind til, hvad konsekvensen er for den enkelte, hvis jeg skulle miste kontrollen over autzen.dk. To ting vækker især bekymring og ængstelse hos brugerne:

- 1. Muligheden for fremtidigt misbrug af deres identitet, hvis e-mail korrespondance til en autzen.dk adresse vil havne i en fremmedes (nye indehavers) indbakke.*
- 2. Besværet med at skulle udskifte sin e-mailadresse alle de steder, der er registreret og anvendt på den ene eller anden måde. En opgave der må betegnes som nærmest umulig. Begrebet ”fatale følger” er tidligere brugt i lignende sammenhæng (Journalnummer 2009-0078 fra Klagenævnet).*

Generelt taler vi om kontakt med myndigheder og private virksomheder/organisationer/institutioner som Skat, læger og sygehuse, religiøse organisationer, retsinstanser, finansvirksomheder, forsikrings- og pensionselskaber, skoler og uddannelsesinstitutioner og meget, meget mere. Alle nævnte bruger typisk e-boks til kommunikation, men dog ikke udelukkende. De bruger ofte også almindelig e-mail på lige fod med- og som erstatning for eksempelvis telefonisk kontakt.

Disse instanser og institutioner er alle nogen der håndterer ekstremt personfølsomme oplysninger hvortil en evt. ny domæneindehaver absolut INGEN retmæssig adgang har.

Det er et personligt ansvar, som kun kan ligge hos den enkelte bruger, om at sikre egen varig og sikker e-mail korrespondance med nævnte instanser og myndigheder. Noget som netop er forsøgt imødekommet ved oprettelse af autzen.dk for over 20år siden.

Personligt bruger jeg ofte specifikke e-mails til forskellige sider og postlister, et eksempel kunne være jp@autzen.dk, dkhostmaster@autzen.dk og lignende. På den måde kan jeg se hvem der evt. videregiver mine kontaktoplysninger og undgå, at data fra en kompromitteret site ikke umiddelbart kan bruges andre steder. Min (og familiens) backup e-mailadresse(r) for f.eks. Facebook, LinkedIn, Google m.fl. er typisk alle en autzen.dk adresse. Af den simple grund, at den er uafhængig af Internet- og serviceudbydere.

Jeg vil dog meget gerne igen henvise til Klagenævnets sag om n-tech.dk (Journalnummer 2009-0078) hvor der netop lægges til grund, at der benyttes (en enkelt) e-mail adresse på domænet, og at det bl.a. derfor ikke fratages indklagede. En afgørelse jeg mener kan overføre til denne nuværende sag.

Andre domæner med danske efternavne

Afslutningsvis vil jeg nævne et eksempel på en virksomhed, der ”ejer” mange danske domæner med almindelige danske efternavne – uden at have en påviselig adgang til disse navne, anden end at de i sin tid var først i tid til registrering af navnene da der blev åbnet herfor. Se Klagenævnets afgørelser i (Journalnummer 2010-0056 og Journalnummer 1406).

Det drejer sig om Jubii-mail, som for mere end 20 år siden registrerede domæner for mange af de typiske danske efternavne (hansen.dk, frandsen.dk, christensen.dk, petersen.dk,

larsen.dk, thomsen.dk for bare at nævne nogle få). Domæner de stadig råder over, og hvor det i dag stadig er muligt, at få en personlig mailadresse. Se bilag M - Jubii Mail.

Som tidligere nævnt i mit første svarskrift, drev jeg en tilsvarende ydelse i en årrække (se bilag D) som blev tilbudt til alle med efternavnet Autzen (som kunne findes snail-mail kontakt info på dengang). Jeg har siden ydelsen blev nedtaget, pga. meget ringe (2) tilslutning og 50 % manglende betalinger, ikke modtaget en eneste anmodning om en e-mail adresse på autzen.dk, uden for rækkerne af min nærmeste familie. (Skulle en sådan anmodning dukke op, ville jeg ihærdigt undersøge om det var muligt at imødekomme ønsket)."

Som bilag F har indklagede fremlagt et udateret udskrift af hjemmesiden "Facebook.com/autzen", hvor indklagede har sin Facebook-profil.

Som bilag G har indklagede fremlagt et udateret udskrift fra hjemmesiden "LinkedIn.com/in/autzen", hvor indklagede har sin LinkedIn-profil.

Som bilag H-L har indklagede fremlagt fem udtalelser fra familiemedlemmer, der bl.a. giver udtryk for det besvær, som det vil give, hvis de mister deres autzen-mailadresse. Henrik Autzen har således f.eks. i mail af 14. juli 2018 skrevet følgende:

"Kære Klaus!

Jeg synes, det bliver en væsentlig forringelse af min identitet, idet jeg som tidligere kommunalbestyrelsesmedlem og nuværende aktiv deltager i den offentlige debat har markeret mig med min mailadresse: henrik@autzen.dk.

Jeg er kendt under denne adresse og modtager mange indlæg som svar på mine indlæg i den lokale avis.

Det vil derfor være til stor ulempe for mig, hvis jeg ikke kan beholde min mail-identitet: henrik@autzen.dk.

Bedste hilsener

Henrik Autzen"

Som bilag M har indklagede fremlagt et udateret udskrift fra hjemmesiden "jubii.dk", hvoraf det fremgår, at det er muligt at købe en personlig mailadresse.

Ved opslag den 11. juni 2018 på "autzen.dk" har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Ved fornyet opslag herpå den 9. september 2018 har sekretariatet konstateret, at der fortsat ikke fremkommer nogen hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag den 9. september 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "autzen.dk".

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 9. september 2018 på "autzen" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 51.800, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen klager eller indklagede, idet de alle vedrørte andre personer ved navn Autzen.

Sekretariatet har ved opslag i www.dst.dk konstateret, at der i 2018 var 310 personer i Danmark med efternavnet Autzen.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren skrev sig på DK Hostmasters venteliste til domænenavnet "autzen.dk" i 2015 og i dag er nummer 1 herpå,
- at domænenavnet "autzen.dk" længe har været passivt, idet indklagede ikke har anvendt det til en hjemmeside siden 2006,
- at klageren hedder Autzen til efternavn og derfor ønsker at gøre brug af domænenavnet til en hjemmeside, der skal præsentere klagerens arbejde som grafisk designer og fotograf, idet klageren på sigt har planer om at bruge hjemmesiden til sin nystartede virksomhed Autzen v/Martin Autzen,
- at der ikke findes tilsvarende grafiske virksomheder med et navn, der minder om Autzen,
- at domænenavnet "autzen.dk" er kort og meget unikt, hvorfor det vil være en markedsføringsmæssige styrke for virksomheden at kunne anvende domænenavnet,
- at klageren har oprettet virksomhedsprofiler for Autzen på Instagram og Facebook, der endnu ikke er aktiverede, men som er klar til at blive det, og
- at de sociale medier i dag har et vigtigt samspil med traditionelle hjemmesider.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet oprindeligt primært blev anvendt til indklagedes (nu ophørte) virksomhed, og til indklagedes faders (nu ophørte) virksomhed,
- at den primære grund til, at domænet blev oprettet i 1997, var, at det gav adgang til brug af private og unikke personlige samt erhvervsmæssige mailadresser, som var uafhængige af internetudbyder og eventuelle hosting-virksomheder, mens muligheden for personlige- og erhvervshjemmesider var sekundær,
- at det er korrekt, at domænenavnet ikke har været anvendt til en hjemmeside siden 2006, men domænenavnet har dog siden 2006, i begrænsede og skiftende perioder, været anvendt til henvisninger til andre domæner, f.eks. ftp.autzen.dk, billeder.autzen.dk, typisk i forbindelse med familiebegivenheder af privat karakter,
- at der frem til 2005, men primært omkring 1998-1999, bl.a. blev drevet en betalings mail-service fra domænet, som der dog viste sig ikke at være interesse for – udover fra indklagedes nærmeste familie,
- at domænet ikke i øjeblikket anvendes erhvervsmæssigt, men at flere fra indklagedes nærmeste familie har udtrykt ønske om, at drive hjemmesider, blogs mv. af erhvervsmæssig, kreativ, historisk og/eller privat karakter fra domænet,
- at indklagede også selv har konkrete planer om at bruge domænenavnet til en hjemmeside for en potentiel ny virksomhed,
- at indklagede og indklagedes familie vedvarende siden domænets registrering i 1997 har anvendt domænet til brug for deres personlige e-mailadresser, som de skatter meget højt,
- at der i dag er ca. 20 personer, der anvender mailadresser med relation til domænenavnet,

- at brugen af e-mail skal vægtes betydeligt højere end brug af hjemmesiden, jf. f.eks. Klagenævnets afgørelse af 7. oktober 2010 i sag 2009-0078, idet det vil være en stor belastning og yderst besværligt, hvis indklagede og indklagedes familie mister deres mailadresser, hvilket understøttes af de fem erklæringer, der er afgivet af indklagedes familiemedlemmer,
- at indklagede har gjort meget for at beskytte mailadresserne på forskellig vis,
- at Autzen er indklagedes familienavn, og at det i henhold til navneloven ikke er et af de frie efternavne,
- at hverken klager eller indklagede har en unik adgang til at bruge navnet Autzen, men at indklagede var først i tid, og har haft domænenavnet i mere end 20 år,
- at klageren ikke har bevist sin erhvervmæssige adkomst til navnet Autzen, idet opslag i De Gule Sider og i Det Centrale Virksomhedsregister viser, at der findes mange virksomheder, hvor navnet Autzen indgår,
- at effekten af domænenavnets profilering vil være begrænset for klageren, og at andre domænenavne måske vil være bedre for klageren at anvende, og
- at klager først har etableret sin virksomhed efter der er blevet rejst en sag ved klagenævnet.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag må antages, at domænenavnet ”autzen.dk” ikke har aktuell erhvervmæssig betydning for indklagede, Klaus Friis Autzen, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”autzen.dk” er i strid med god domæneskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde,

sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har efternavnet Autzen, indgav klage til Klagenævnet for Domænenavne den 7. juni 2018 og registrerede herefter den 5. juli 2018 enkeltmandsvirksomheden ”Autzen v/Martin Autzen” (CVR-nummer 27794602). Virksomheden er registreret under branchekode 741020 ”Kommunikationsdesign og grafisk design”, samt bibrankekoden 742000 ”Fotografisk virksomhed”. Klageren har efter det oplyste til hensigt på sigt at anvende domænenavnet ”autzen.dk” som hjemmeside for virksomheden. Klageren har ikke-aktive profiler på Facebook og Instagram ved navn Autzen, som klageren påtænker at anvende til sit arbejde med grafisk design og fotografering. Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en vis anerkendelsesværdig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”autzen.dk”.

Denne interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at Autzen er et efternavn, der også bæres af mange andre, og at også mange andre end sagens parter derfor kan have en berettiget interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”autzen.dk”.

Indklagede har dokumenteret, at indklagede selv og dennes familie anvender det omtvistede domænenavn til kommunikation via mail, hvilket efter det oplyste har været tilfældet siden 1997. Indklagede har redegjort for, at domænenavnet har stor betydning for indklagede og dennes familie bl.a. som følge af den omtalte brug til mailkommunikation. Indklagede har endvidere oplyst, at han har konkrete planer om at gøre brug af domænenavnet til en hjemmeside for en ny virksomhed, og at også indklagedes familiemedlemmer har udtrykt ønske om at påbegynde brug af domænenavnet i privat eller erhvervsmæssigt øjemed.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”autzen.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domæneskik.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering af domænenavnet ”autzen.dk” skulle være illoyal eller på anden måde

retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Martin Autzen, medhold i, at indklagedes registrering af domænenavnet "autzen.dk" skal overdrages til klageren.

Dato: 4. oktober 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul