

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0537**

## **Klager:**

Stig Nielsen  
Sortsøvej 27  
2730 Herlev  
Danmark

## **Indklagede:**

Karl-Oskar Fosshaug  
Osterdalsveien 174  
9360 Bardu  
Norge

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "91.dk" til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. juni 2018 med to bilag (bilag 1 og 2).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "91.dk" er registreret den 25. juni 2009.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*"Karl-Oskar Fosshaug har registreret domænet 25. juni 2009 og der er ikke noget på hjemmesiden. En søgning på [www.91.dk](http://www.91.dk) giver: "Ingen resultater fundet for <http://www.91.dk/>".*

*En søgning på Karl-Oskar Fosshaug på Google giver, at han i jeres journalnummer J.nr.: 2012-0132 er angivet som domænehaj.*

...

*Jeg har telefonnummer +45 91919191 hvorfor jeg har skrevet mig på venteliste til domænet 91.dk, hvilket vil lette kommunikationen med mine kunder så jeg kan undgå stavefejl i forbindelse med mails mm.”*

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren tilsyneladende fremlagt en bekræftelse fra DK Hostmaster på, at Protect Låse er oprettet på venteliste-position 1 til domænenavnet ”91.dk” for perioden fra den 1. marts 2018 til den 28. februar 2019.

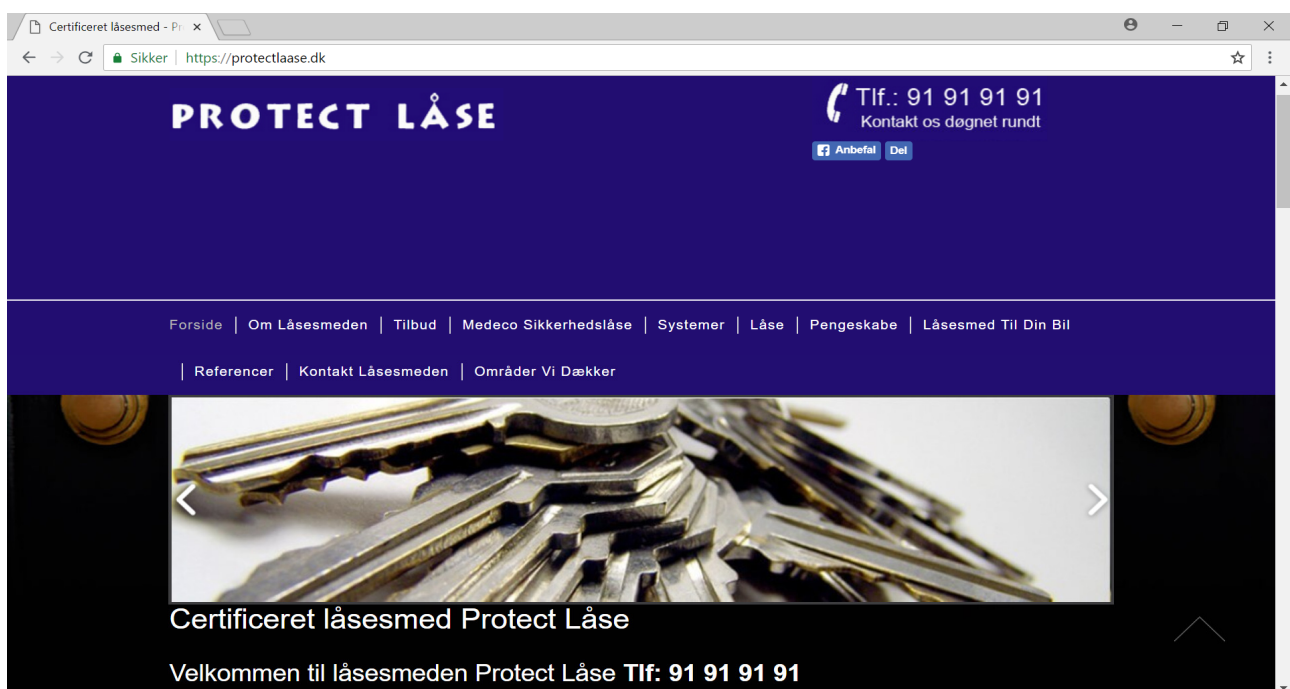
Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 7. november 2012 vedrørende domænenavnet ”mq.dk” (j.nr. 2012-0132). Indklagede i denne sag er i afgørelsen anført som MQ Media DA.

Ved sekretariatets opslag den 19. juni 2018 og fornyet opslag den 28. august 2018 på ”91.dk” fremkom der ikke nogen hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag den 28. august 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) konstateret, at der er registreret en enkeltmandsvirksomhed under navnet Protect Låse (CVR-nummer 19985539) med startdato den 1. november 2004. Virksomheden er registreret under branchekode ”952900 Reparation af andre varer til personligt brug og husholdningsbrug”, og med bibranchen ”478100 Detailhandel med føde-, drikke- og tobaksvarer fra studepladser og markeder”. Som fuldt ansvarlig deltager er registreret Stig Johan Nielsen.

Ved en søgning den 28. august 2018 i Google (www.google.dk) har sekretariatet konstateret, at der under domænenavnet ”protectlaase.dk” tilsyneladende er etableret en hjemmeside for virksomheden Protect Låse. Ved opslag samme dag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet ”protectlaase.dk” er registreret den 6. oktober 2004, og at registranten er Protect Låse, Sortsøvej 27, 2730 Herlev, Danmark.

Ved opslag den 28. august 2018 på ”protectlaase.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 28. august 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "91.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (KF3326-DK) er anført som registrant af yderligere seks domænenavne under .dk-internetdomænenavnet. Det drejer sig om domænenavnene "92.dk", "93.dk", "95.dk", "96.dk", "97.dk" og "98.dk".

Sekretariatet har ved opslag den 28. august 2018 på ovennævnte domænenavne konstateret, at ingen af domænenavnene indeholdt nogen hjemmeside.

Ved opslag den 28. august 2018 på domænenavnet "91.dk" på Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der ikke er lagret nogen hjemmesider i forbindelse med det omtvistede domænenavn i tiden fra indklagedes registrering af domænenavnet den 25. juni 2009 og frem, idet hjemmesiden er lagret 10 gange i perioden fra den 22. november 2001 og til den 30. oktober 2007.

Ved en søgning i Google den 28. august 2018 på "91" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 11.400.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede. Samtlige 50 søgeresultater vedrørte tallet 91 (enoghalvfems) i forskellige sammenhænge, herunder navnlig i tilknytning til adresseangivelser samt §-henvisninger i love og bekendtgørelser.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet "91.dk" den 25. juni 2009 og at domænenavnet pt. ikke indeholder nogen hjemmeside,
- at indklagede i en tidligere sag ved Klagenævnet for Domænenavnet (j.nr. 2012-0132) er blevet anset for at være en "domænehaj",
- at klageren er indehaver af telefonnummeret 9191 9191, hvorfor han har skrevet sig på venteliste til domænenavnet "91.dk",
- at klageren med domænenavnet "91.dk" vil være i stand til nemmere at kommunikere med sine kunder via e-mails, og
- at domænenavnet "91.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da klagenævnet ikke på det foreliggende grundlag kan udelukke, at domænenavnet "91.dk" ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Indklagede har ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, hvorfor denne afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "91.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført, at klageren er indehaver af telefonnummeret 9191 9191, og at domænenavnet "91.dk" vil gøre klageren i stand til nemmere at kommunikere med sine kunder via e-mails.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er ansvarlig deltager i enkeltmandsvirksomheden Protect Låse, der er registreret med startdato den 1. november 2004. Endvidere fremgår det, at Protect

Låse anvender domænenavnet "protectlaase.dk" i forbindelse med en hjemmeside for sin låsesmedsvirksomhed, hvor telefonnummeret 9191 9191 tydeligt er angivet.

Klagenævnet lægger herefter til grund, at klageren ønsker at benytte domænenavnet "91.dk" i forbindelse med enkeltmandsvirksomheden Protect Låse, hvor klageren er registreret som ansvarlig deltager. Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over det omtvistede domænenavn "91.dk", der er sammenfaldende med de cifre, som indgår i telefonnummeret for klagerens virksomhed, og som klageren samtidig tydeligt benytter sig af i markedsføringsøjemed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "91.dk" består af en sammenstilling af tallene ni og et, der normalt vil blive opfattet som tallet enoghalvfems. Endvidere må det tages i betragtning, at det pågældende domænenavns signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, men det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede ikke på nuværende tidspunkt anvender domænenavnet "91.dk" for en hjemmeside, ligesom sekretariatets undersøgelser i sagen peger i retning af, at indklagede heller ikke tidligere har anvendt det omtvistede domænenavn aktivt. Det er derfor klagenævnets opfattelse, at indklagede – i modsætning til klageren – ikke har nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet på en måde, som afspejler dets signalværdi.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "91.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at indklagedes opretholdelse af sin domænenavsregistrering anses for stridende mod god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet "91.dk" skal overføres til klageren, Stig Nielsen. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. oktober 2018

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul