

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0542

Klager:

Envikraft International ApS
Boserupvej 3
3520 Farum
Danmark

v/ advokat Rasmus Hoffery Nielsen

Indklagede:

Fargol Monazam Atak
Kildegårdsvej 36
2900 Hellerup
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”envikraft.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 19. juni 2018 med tre bilag (bilag 1-3).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”envikraft.dk” er registreret den 30. november 2017.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Min klient, Envikraft International ApS (bilag 1) driver virksomhed med rådgivning og engineering inden for procesindustrien, herunder rådgivning og engineering i forbindelse med forbrændingsanlæg.

Min klient har i februar 2018 købt varemærket "Envikraft" af Envikraft A/S under konkurs. Varemærket er registreret i 1986 og har været i brug lige siden (bilag 2).

I forbindelse med at min klient har opstartet virksomhed med Envikraft varemærket er det konstateret, at domænenavnet www.envikraft.dk, allerede er registreret af en anonym registrant.

Ved opslag på siden omdirigeres man til hjemmesiden www.compact.dk, der fremstår som en hjemmeside uden reelt indhold. Hjemmesiden synes at være en "domæneparkeringsside", (bilag 3).

...

Min klient er indehaver af varemærket "Envikraft" og har en kommerciel interesse i at udnytte hjemmesiden www.envikraft.dk.

Mærket har været registreret siden 1986 og har i samme periode kontinuerligt været i brug.

Registranten af hjemmesiden www.envikraft.dk anvender reelt ikke siden, men omdirigerer denne til www.compact.dk, som igen er en siden uden egentligt indhold (domæneparkeringsside).

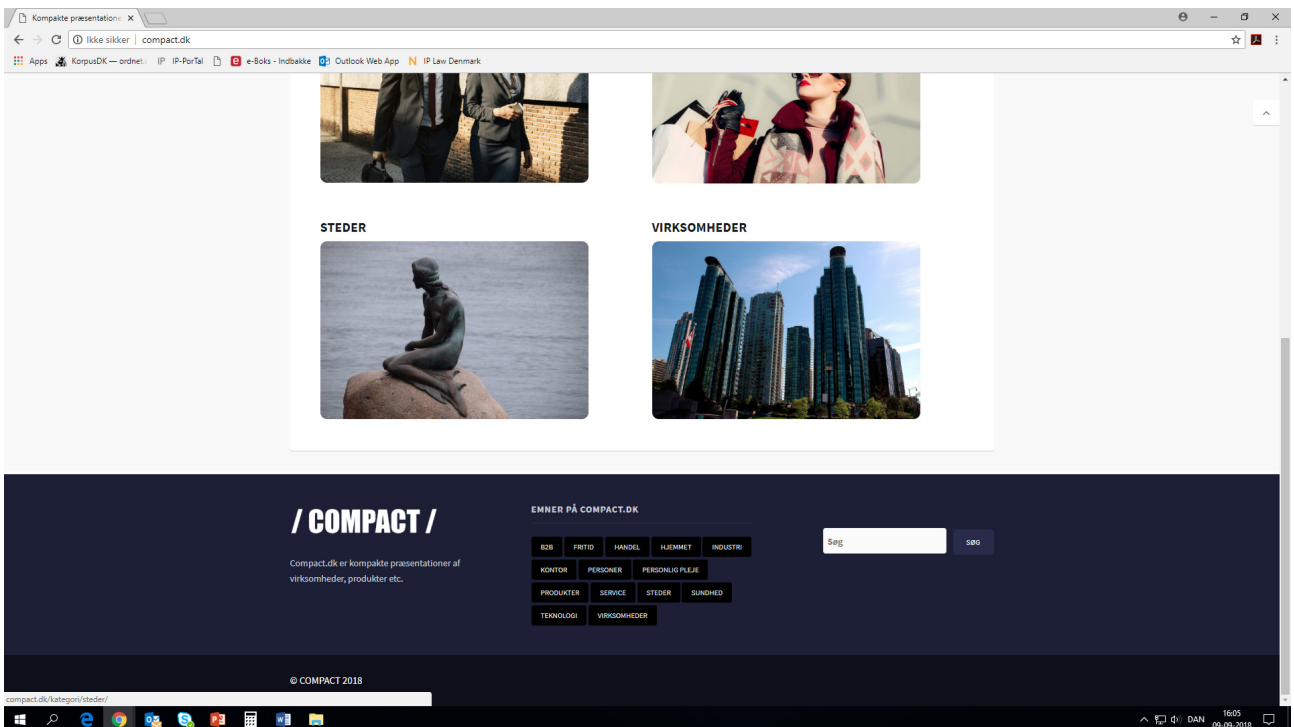
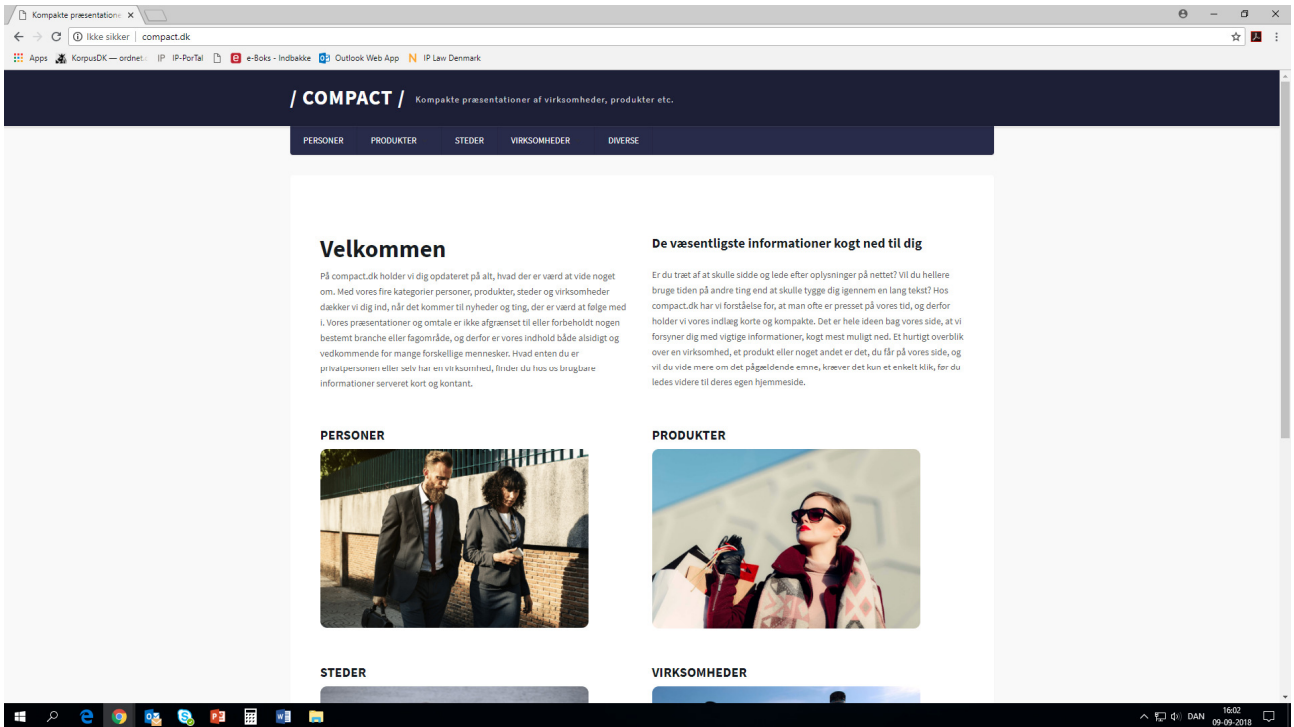
Min klients interesse i www.envikraft.dk er således helt åbenbar i forhold til registranten, som ikke har nogen beskyttelsesværdig interesse i at behold domænet.

Det gøres således gældende, at registrantens brug er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25 i lov om internetdomæner, hvorfor registreringen skal overføres til min klient."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf fremgår, at klageren er registreret med startdato den 14. februar 2018 med branchekoden rådgivende ingeniørvirksomhed inden for produktions- og maskinteknik.

Bilag 2 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren er indehaver af ordmærket ENVIKRAFT, der er registreret i klasserne 11 og 37.

Ved opslag på domænenavnet "envikraft.dk" den 9. september 2018 blev viderestillet til domænenavnet "compact.dk", hvorfra sekretariatet har taget følgende kopier, jf. bilag 3:



På hjemmesiden er der følgende beskrivelse:

”Compact.dk er kompakte præsentationer af virksomheder, produkter etc. På compact.dk holder vi dig opdateret på alt, hvad der er værd at vide noget om. Med vores fire kategorier personer, produkter, steder og virksomheder dækker vi dig ind, når det

kommer til nyheder og ting, der er værd at følge med i. Vores præsentationer og omtale er ikke afgrænset til eller forbeholdt nogen bestemt branche eller fagområde, og derfor er vores indhold både alsidigt og vedkommende for mange forskellige mennesker. Hvad enten du er privatpersonen eller selv har en virksomhed, finder du hos os brugbare informationer serveret kort og kontant.”

Ved en søgning i Google den 9. september 2018 på ”envikraft” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.560, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 3 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, 42 søgeresultater vedrørende omtale af Envikraft A/S, som er erklæret konkurs, mens de resterende 5 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at der den 9. november 2017 blev afsagt konkursdekret vedrørende virksomheden Envikraft A/S.

Ved forespørgsel hos DK Hostmaster har sekretariatet fået oplyst, at domænenavnet ”envikraft.dk” blev registreret den 14. april 1998 af Envikraft A/S. Den 29. november 2017 blev domænenavnet slettet på grund af manglende betaling af fornyelse af registreringen, og den 30. november 2017 blev domænenavnet registreret af indklagede.

Indklagede har tidligere været indklaget for Klagenævnet for Domænenavne i sagerne J.nr. 2017-0150 vedr. domænenavnet ”besoegs-vaagetjeneste.dk” og J.nr. 2017-0216 vedr. domænenavnet ”sillekongstad.dk”. I disse sager traf klagenævnet afgørelse om, at indklagede skulle overdrage de pågældende domænenavn til klageren.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomhed med rådgivning mv. inden for procesindustrien, herunder rådgivning mv. i forbindelse med forbrændingsanlæg,
- at klageren i februar 2018 købte varemærket ENVIKRAFT af Envikraft A/S under konkurs,
- at varemærket ENVIKRAFT er registreret i 1986 og har været i brug lige siden,
- at indklagede reelt ikke anvender domænenavnet ”envikraft.dk”, men bruger det til viderestilling til domænenavnet ”compact.dk”, som er en siden uden egentligt indhold,
- at klagerens interesse i domænenavnet ”envikraft.dk” således er helt åbenbar i forhold til indklagede, som ikke har nogen beskyttelsesværdig interesse i at beholde domænenavnet, og
- at indklagedes brug af domænenavnet ”envikraft.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25 i domæneloven.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Klageren har gjort gældende, at indklagedes brug af domænenavnet ”envikraft.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”envikraft.dk” oprindeligt blev registreret af selskabet Envikraft A/S, der den 9. november 2017 blev erklæret konkurs. Den 29. november 2017 blev domænenavnet slettet på grund af manglende betaling af fornyelse af registreringen, hvorefter indklagede den 30. november 2017 registrerede domænenavnet.

Betegnelsen ENVIKRAFT indgaa som den særprægede bestanddel af klagerens selskabsnavn. Det fremgaa endvidere af sekretariatets undersøgelser, at betegnelsen ENVIKRAFT paa internettet i meget h0j grad forbindes med virksomheden Envikraft A/S, der fik registreret betegnelsen ENVIKRAFT som ordmærke. I forbindelse med Envikraft A/S' konkurs den 9. november 2017 overtog klageren varemærkeretten til ENVIKRAFT fra konkursboet, jf. bilag 2. Paa den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig og væsentlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "envikraft.dk"

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, men det fremgaa dog af sagens oplysninger, at indklagede anvender domænenavnet "envikraft.dk" til viderestilling til domænenavnet "compact.dk", som indeholder en hjemmeside med forskellige kortfattede beskrivelser tilsyneladende uden nærmere sammenhæng. Da den paaældende hjemmeside således ikke ses at have nogen tilknytning til domænenavnet "envikraft.dk", er det klagenævnets opfattelse, at indklagede – i modsætning til klageren – ikke har nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet paa en maaede, som afspejler domænenavnets signalværdi. Indklagedes formaal med registreringen maa således formodes at ville kunne opfyldes mindst lige saa godt ved at gøre brug af et andet domænenavn.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor indklagede ikke har afkræftet denne formodning. Det fremgaa af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Paa baggrund af det oven for anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "envikraft.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor maa føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "envikraft.dk" skal overføres til klageren, Envikraft International ApS. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. oktober 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo