

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0544

Klager:

Aros Car Export ApS
Nordborggade 19 3Tv
8000 Århus C
Danmark

Indklagede:

PALUDANSOFT ApS
Agermånevej 4
2800 Kongens Lyngby
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”autodeal.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 22. juni 2018 med tre bilag (bilag 1-3).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”autodeal.dk” er registreret den 5. februar 2007.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi ønsker at anvende domænet i forbindelse med vores virksomhed, hvor vi til daglig driver handel med biler. Vi finder dette domænenavn særlig anvendeligt for os, da vi netop er i gang med et koncept, hvor vi forsøger at hjælpe privatforbrugeren med at opnå den bedste ”auto deal”, heraf finder vi domænenavnet autodeal.dk særligt gavnligt og relevant.

I forbindelse med denne klage vil jeg gerne referere til tidligere sager, 2017-0322 samt 2016-0153, hvor jeg kan se, at indklagede tidligere er blevet klager over.

Autodeal.dk bliver dags dato (19-06-2018) ikke anvendt til noget foruden at have et link til sedo.com, hvor domænet er til salg for 1300 euro. Vi anser dette for at være i strid med domæneloven, som tydeligt siger, at domæner ikke må opretholdes med henblik på videresalg. Bilag 1 dokumenter at autodeal.dk ikke bliver aktivt brugt samt at det forsøges at sælges. Bilag 2 dokumentere den faktiske salgsannonce for autodeal.dk på sedo.com.

Vi har forsøgt at tage kontakt til indklagede for at finde en løsning, men det har ikke været muligt at komme i kontakt med vedkommende.

Det kan derfor opsummeres, at vi finder, at indklagede har registreret domænet autodeal.dk i strid med domæneloven og at vi gerne ser at domænenavnet bliver overdraget.

...

Vi arbejder til daglig med biler, og vil have stor udnyttelse af domænenavnet, og vi forventer også, at privatforbrugere vil få stor gavn af dette.

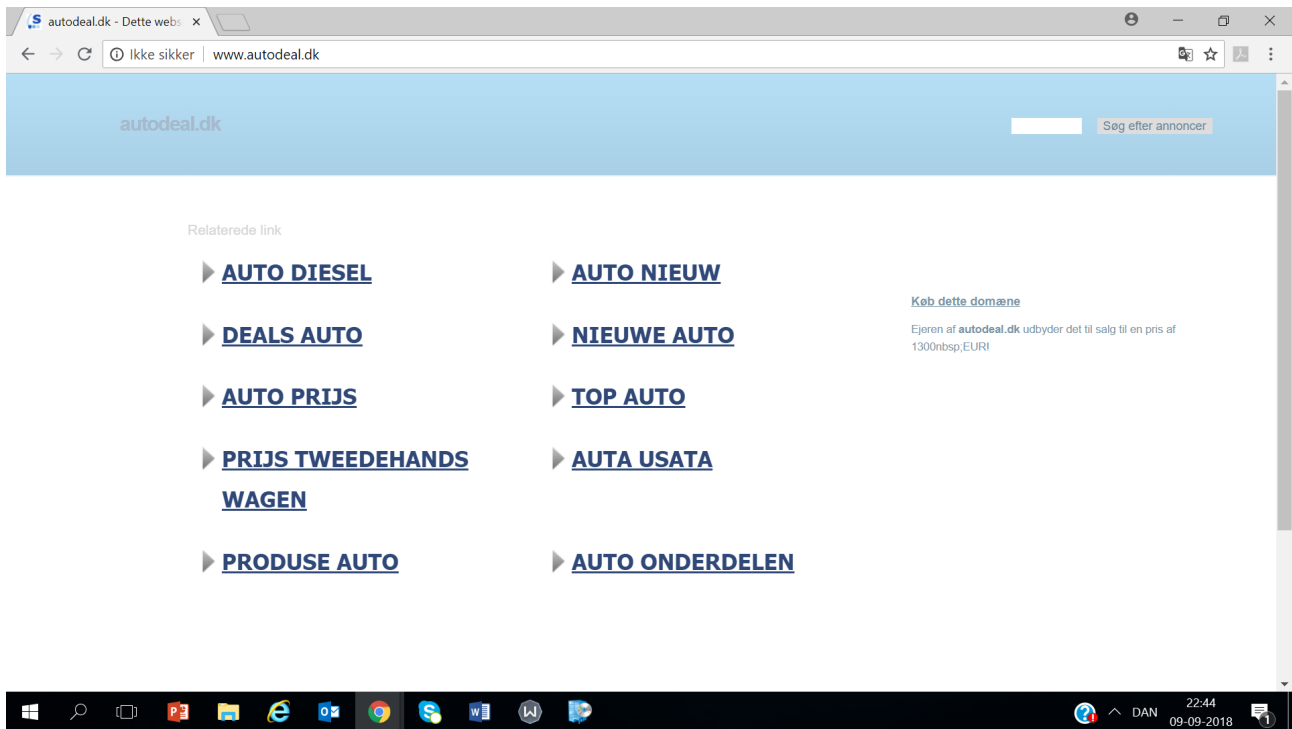
Autodeal.dk er er i dag uden relevant indhold og det fremgår helt tydeligt, at domænet forsøges solgt.

Vi på anser indklagede udelukkende opretholder domænet med henblik på at salg, hvilket er i strid med domæneloven.

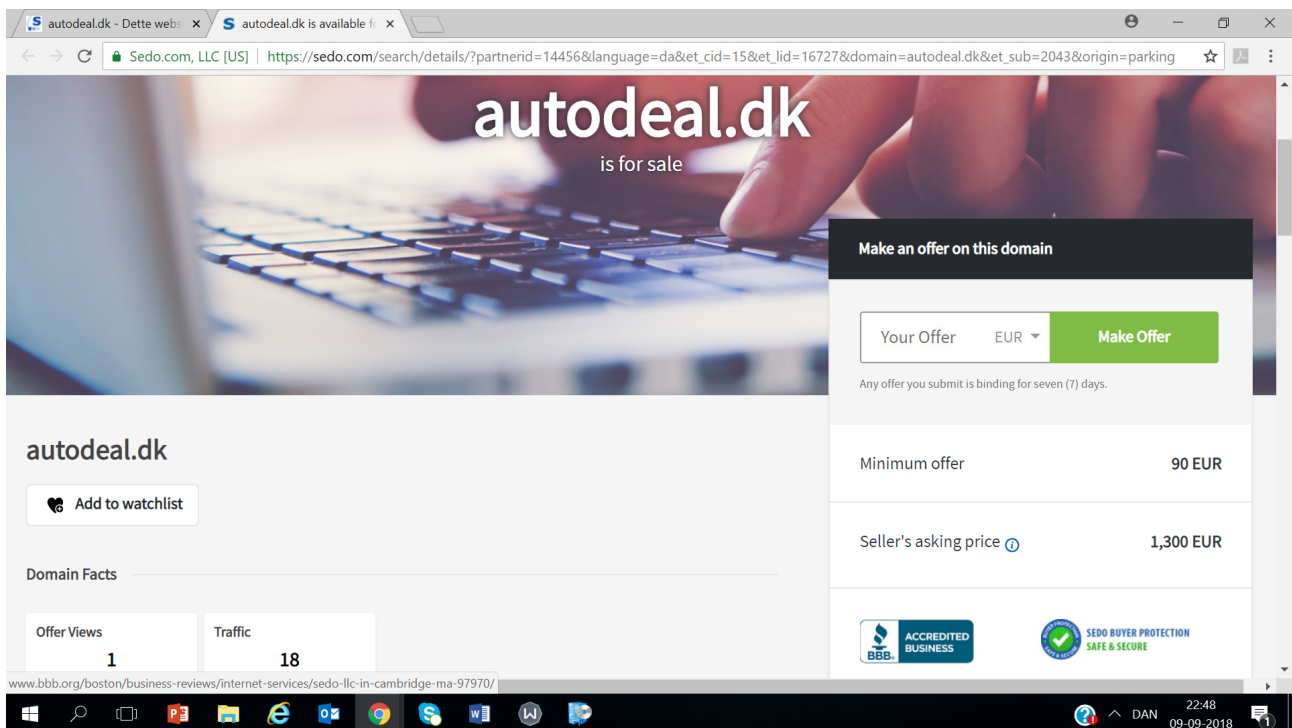
Vi har forsøgt at tage kontakt til indklagede, men det har ikke været muligt. Samlet set mener vi, at det er helt tydeligt, at autodeal.dk ikke har nogen relevans, bliver brugt aktivt samt kun har til formål at skulle sælges, hvorfor vi mener at domænet skal overdrages til os.”

Som bilag 3 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved opslag på domænenavnet ”autodeal.dk” den 9. september 2018 fremkom følgende hjemmeside, jf. bilag 1:



Ved aktivering af linket ved teksten "Køb dette domæne" viderestilles til hjemmesiden på domænenavnet "sedo.com", hvor sekretariatet har taget følgende kopi, jf. bilag 2:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomhed med salg af biler,
- at klageren er i gang med at udvikle et koncept, som skal hjælpe privatforbrugere med at opnå den bedste "auto deal", og derfor er domænenavnet "autodeal.dk" særligt relevant for klagerens nye koncept,
- at domænenavnet "autodeal.dk" ikke har en reel anvendelse,
- at domænenavnet "autodeal.dk" bliver udbudt til salg på hjemmesiden "sedo.com" for 1.300 euro, og
- at indklagede udelukkende opretholder registreringen af domænenavnet "autodeal.dk" med henblik på at videresælge det, hvilket er i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"Registrarer må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”autodeal.dk” anvendes til en hjemmeside med en samling links, og at der på hjemmesiden er en meddelelse om, at domænenavnet ”autodeal.dk” udbydes til salg. Ved aktivering af linket ved teksten ”Køb dette domæne” viderestilles til hjemmesiden www.sedo.com, hvor domænenavnet udbydes til salg for 1.300 euro.

På baggrund af det ovenfor anførte finder klagenævnet, at der er skabt en stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”autodeal.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor indklagede ikke har afkræftet denne formodning. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Som følge af det anførte lægger klagenævnet bevismæssigt til grund, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering af domænenavnet har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringsens retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”autodeal.dk” skal overføres til klageren, Aros Car Export ApS.
Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. oktober 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo