

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0545

Klager:

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup
Danmark

v/ advokat Stig Ekmann

Indklagede:

Yusuf Bekrem
Brøndbyvestervej 52, 2. tv.
2605 Brøndby
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”trygflyt.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. juni 2018 med elleve bilag (bilag 1-11).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”trygflyt.dk” er registreret den 8. august 2017.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klager, Tryg Forsikring A/S, er det næststørste skadeforsikringsselskab i Norden, herunder det største i Danmark og det tredjestørste i Norge.

Til støtte herfor henvises til den senest foreliggende opgørelse over størrelsen på danske forsikringskoncerner fra brancheorganisationen Forsikring & Pension, jf. Bilag 2.

Klager har godt 3.600 medarbejdere og betjener et kundesegment bestående af omkring 2.5 millioner privatpersoner og 140.000 virksomheder. Klager har siden 1911, og således i mere end 100 år, anvendt kendetegnet TRYG for sine produkter og serviceydelser, og Klager investerer løbende store ressourcer i markedsføring gennem landsdækkende TV-reklamer, annoncering i dagblade, online annoncering m.v.

Igennem vedvarende brug og markedsføring af kendetegnet TRYG for Klagers virksomhed, har Klager således opnået en meget værdifuld goodwill i TRYG varemærket, der forbindes med Klagers ydelser, som er af højeste kvalitet.

Klager er desuden indehaver af en række varemærkeregistreringer af og indeholdende kendetegnet TRYG, som er gældende for Danmark.

Klager er desuden indehaver af en række danske varemærkeregistreringer for og indeholdende kendetegnet TRYG, og som er registreret for tjenesteydelser i klasse 39, der er ligartede med de ydelser Indklagede tilbyder via sit selskab og under det omhandlede domænenavn.

Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til følgende danske varemærkeregistrering:

VR 2008 01889:

39: Transportvirksomhed, pakning og opbevaring af varer, arrangement af rejser.

Udskrift af VR 2008 01889, vedlægges som Bilag 3 i sagen.

Det gøres desuden gældende, at Klagers varemærke TRYG er velkendt i Danmark, hvorfor det nyder en bredere beskyttelse i medfør af Varemærkelovens § 4, stk.2.

Velkendte varemærker har en bekendthedskvalitet og en egenverdi, som ofte bliver forsøgt illoyalt udnyttet af tredjeparter. Beskyttelsen af velkendte varemærker er således ikke begrænset til tilfælde, hvor der består en forvekslingsrisiko, da det først og fremmest er et velkendt varemærkes goodwill, dvs. reklame- og kommunikationsfunktion, der beskyttes.

Vedrørende velkendthed og Klagers varemærke TRYG i domænenavns sammenhæng, kan der eksempelvis henvises til sagen

<trygauto.dk> (journal nr. 813).

Her fastslog Domæneklagenævnet bl.a. følgende:

”... Indklagedes brug af ”trygauto” som forretningskendetegn og domænenavn indebærer derfor en risiko for forveksling med klagers velkendte varemærke, idet det for den relevante omsætningskreds vil være nærliggende at antage, at betegnelsen har en særlig tilknytning til klager, eller at der består en kommerciel forbindelse parterne imellem. Nævnet finder det som følge af det anførte godtgjort, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”trygauto.dk” er i strid med klagers varemærkeret.”

I sagen <tryginternet.dk> (j.nr. 2017-0107) konkluderede Domæneklagenævnet bl.a. følgende om Klager:

"Klageren er en virksomhed med navnet " Tryg Forsikring A/S", der har fået registreret betegnelsen TRYG som varemærke for en række forskellige vare og tjenesteydelser og endvidere har markedsført sig under denne betegnelse i en længere årrække. Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens udbyder en tjenesteydelse under navnet "Tryg ID", som vedrører rådgivning om sikker og tryk færd på internettet samt hjælp i forbindelse med forskellige krænkelser på internettet. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig og væsentlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "tryginternet.dk".

I sagen <trygbusiness.dk & tryg-business.dk> (j.nr. 2017-0041 & 2017-0083) samt i sagen <trygit.dk (j.nr 2017-03-09) fastslog Domæneklagenævnet bl.a. følgende om Klager og varemærket TRYG:

"Klageren har en registreret varemærket til navnet "TRYG" og en række andre varemærker, hvori betegnelsen "TRYG" indgår, og klagerens varemærke gennem mange års intensiv og uafbrudt brug anses for velkendt, jf. herved også nævnets afgørelse i sag 2006-813 ("trygauto.dk"). Klageren kan derfor forbyde, at andre gør erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klageren og klagerens virksomhed, eller som på anden måde kan skade klagerens velkendte varemærke, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2..."

Endelig kan det nævnes, at Klager er indehaver af en række domænenavne indholdende kendetegnet TRYG, herunder bl.a. (hoved)-domænenavnet <tryg.dk>, der har været registreret af Klager siden 1. juli 1996, jf. Bilag 4 , og den dertil knyttede hjemmeside www.tryg.dk , jf. Bilag 5.

Indklagede, Yusuf Bekrem, er en privatperson, som er indehaver af domænenavnet <trygflyt.dk>, jf. bilag 2. Domænenavnet er tilknyttet hjemmesiden www.trygflyt.dk.

Udskift fra www.trygflyt.dk, vedlægges som Bilag 6.

Søges der hos Erhvervsstyrelsen på Indklagede samt på den oplyste adresse, fremkommer selskabet Alya Service, der indehaves af Yusuf Bekrem/Indklagede.

Udskrift fra Erhvervsstyrelsens hjemmeside vedrørende Alya Service, vedlægges som Bilag 7.

Som det fremgår af bilag 6 anfører Indklagede desuden "Alya Service" på sin hjemmeside www.trygflyt.dk.

Søges der på Facebook kommer man til en Facebook side på www.facebook.com/SikkerFlytning/ (Klagers fremhævning) tilhørende Indklagede. Her fremgår det, at Alya Service ligeledes er det fremtrædende og dominerende forretningskendetegn og der henvises til "Tryg Flyt og Service @SikkerFlytning".

Udskrift fra nævnte Facebook side, vedlægges som Bilag 8.

Baggrund for Klagen

Klager blev opmærksom på Indklagedes brug af "TRYG FLYT", i forbindelse med Klagers løbende overvågning af tredjeparters uberettigede erhvervmæssige brug af Klagers vekendte varemærke TRYG.

I brev af 7. november. 2017, der vedlægges som Bilag 9 i sagen, rettede Klager således henvendelse til Indklagede, hvor Indklagede blev anmodet om at indstille sin erhvervmæssige brug af kendetegnet Tryg grundet den varemærkeretlige forvekslingsrisiko samt overdrage det omhandlede domænenavn til Klager.

Nogle uger efter Klagers afsendelse af sit brev var parterne i telefonisk kontakt, hvor muligheden for overdragelse af det omhandlede domænenavn blev drøftet.

Klagers opfølgende e-mail af 30. november 2017, vedlægges som Bilag 10 i sagen.

Klager og Klagers domæneadministrator forsøgte i de efterfølgende måneder, at komme i kontakt med Indklagede, herunder i forbindelse med fremsendelse af en overdragelseserklæring for domænenavnet, men Indklagede besvarede ikke disse henvendelser, hverken skriftligt eller telefonisk.

Eftersom Indklagede fortsat ikke gav svar i sagen, indtrådte Zacco Advokater på vegne af Klager og afsendte brev af 24. maj 2018 til Indklagede. Svarfrist var sat til 6. juni 2018.

Kopi af Zacco Advokaters e-mail og brev (ekskl. bilag), vedlægges som Bilag 11 i sagen.

Idet det således ikke har vist sig muligt at modtage et svar fra Indklagede, har Klager set sig nødsaget til at indbringe sagen for Domæneklagenævnet med henblik på overdragelse af domænenavnet <trygflyt.dk> til Klager."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er skærmpoint med en oversigt over balancesum for de fem største forsikringskoncerner i 2016, hvoraf fremgår, at klageren har den største balancesum.

Bilag 3 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren har fået registreret ordmærket TRYG i klasserne 39, 43 og 45 for bl.a. transportvirksomhed og pakning og opbevaring af varer.

Bilag 4 er udskrift fra DK Hostmasters Whois-database med registrantoplysninger om domænenavnet "tryg.dk".

Bilag 5 er skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet "tryg.dk".

Bilag 7 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden ”Alya Service”, hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede er fuldt ansvarlig deltager.

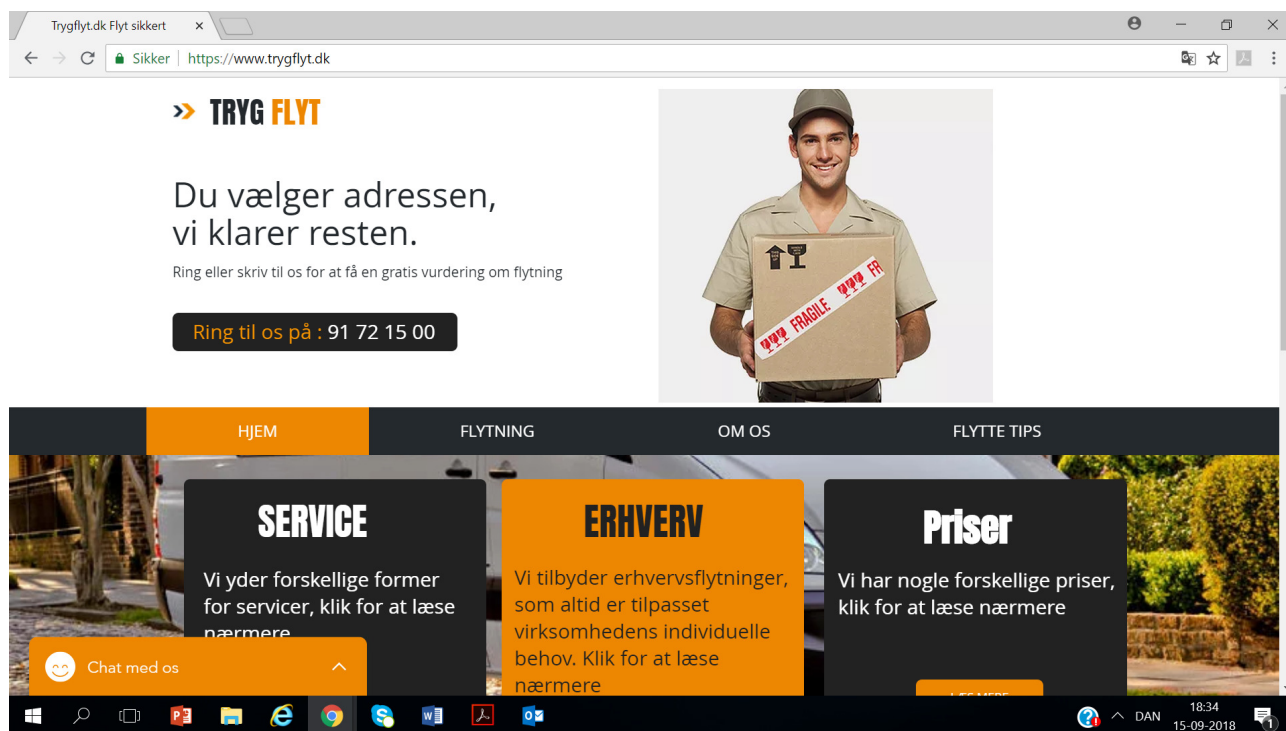
Bilag 8 er udskrift fra ”facebook.com” vedrørende en profil, der præsenteres sig med betegnelserne ”Alya Service”, ”Tryg Flyt og Service” og ”SikkerFlytning”.

Bilag 9 er kopi af brev af 7. november 2017 fra klageren til indklagede, hvori klageren gør gældende, at indklagedes brug af betegnelsen ”tryg flyt” som virksomhedsnavn, forretningskendetegn og domænenavn er i strid med klagerens kendetegnsret, og indklagede anmodes bl.a. om at overdrage domænenavnet ”trygflyt.dk” til klageren.

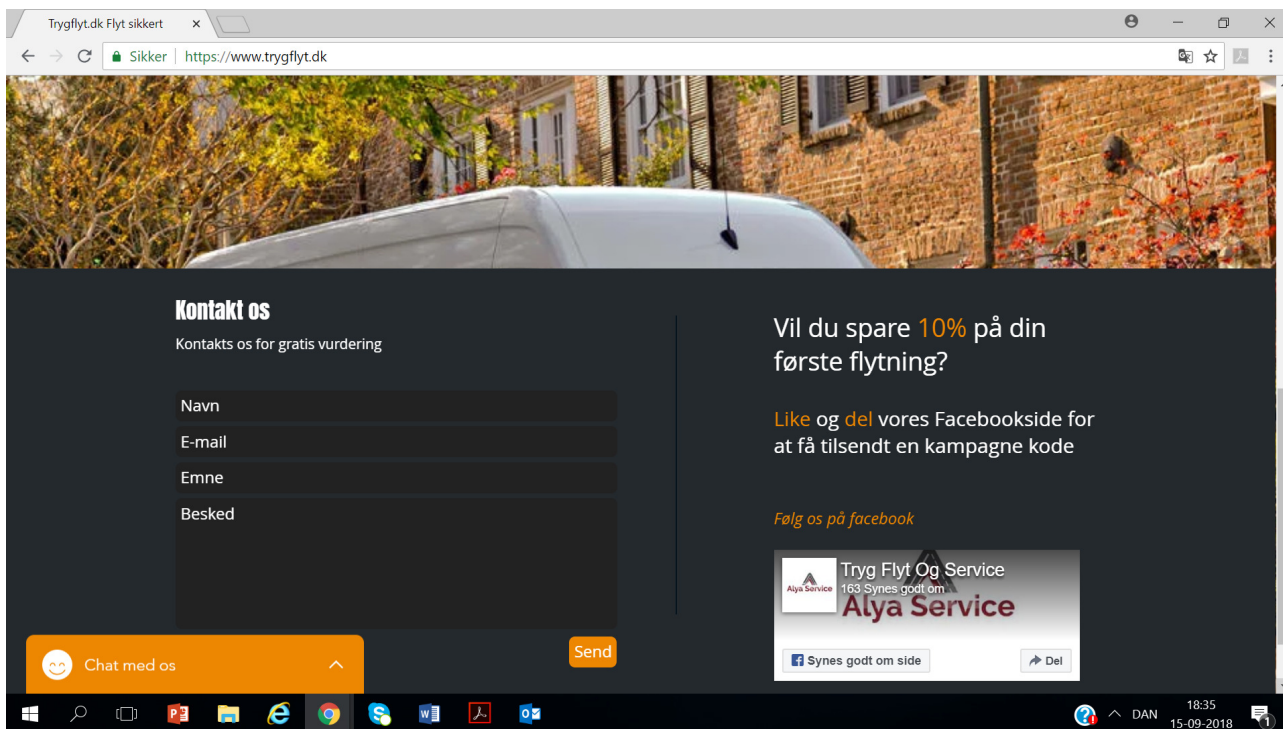
Bilag 10 er kopi af e-mail af 30. november 2017 fra klageren til indklagede, hvori det bl.a. gøres gældende, at parterne har aftalt, at indklagede afstår fra at anvende betegnelsen ”tryg” i sin markedsføring.

Bilag 11 er kopi af brev og e-mail af 24. maj 2018 fra klagerens advokat til indklagede, hvori det endnu en gang gøres gældende, at indklagedes brug af betegnelsen ”tryg flyt” krænker klagerens kendetegnsret, og indklagede anmodes om at overdrage domænenavnet ”trygflyt.dk” til klageren.

Ved opslag på domænenavnet ”trygflyt.dk” har sekretariatet den 15. september 2018 taget følgende kopier, jf. bilag 6:



The screenshot shows the homepage of the website trygflyt.dk. The browser address bar displays "https://www.trygflyt.dk". The main content area features the logo "TRYG FLYT" and the headline "Du vælger adressen, vi klarer resten." Below this, there is a call to action: "Ring eller skriv til os for at få en gratis vurdering om flytning" and a button with the phone number "91 72 15 00". To the right, there is an image of a smiling male courier in a uniform holding a cardboard box with a "FRAGILE" sticker. The navigation menu at the bottom includes "HJEM", "FLYTNING", "OM OS", and "FLYTTE TIPS". Below the navigation menu, there are three main service categories: "SERVICE" (Vi yder forskellige former for servicer, klik for at læse nærmere), "ERHVERV" (Vi tilbyder erhvervsflytninger, som altid er tilpasset virksomhedens individuelle behov. Klik for at læse nærmere), and "Priser" (Vi har nogle forskellige priser, klik for at læse nærmere). A "Chat med os" button is visible in the bottom left corner. The Windows taskbar at the bottom shows the time as 18:34 on 15-09-2018.



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er det næststørste skadeforsikringssselskab i Norden, det største i Danmark og det tredjestørste i Norge,
- at klageren siden 1911 (i mere end 100 år) har anvendt kendetegnet TRYG for sine produkter og serviceydelser,
- at klageren løbende investerer store ressourcer i markedsføring gennem landsdækkende tv-reklamer, annoncering i dagblade, online annoncering m.v.,
- at klageren er indehaver af en række varemærkeregistreringer, som er gældende i Danmark, af og indeholdende kendetegnet TRYG,
- at klageren er indehaver af en række danske varemærkeregistreringer, der indeholder kendetegnet TRYG, og som er registreret for tjenesteydelser i klasse 39, der er ligartede med de ydelser, indklagede udbydere under domænenavnet ”trygflyt.dk”,
- at klagers varemærke TRYG er velkendt i Danmark og derfor nyder en bredere beskyttelse i medfør af varemærkelovens § 4, stk. 2,
- at Klagenævnet for Domænenavne tidligere har fundet, at domænenavnene ”trygauto.dk”, ”tryg-business” og ”trygbusiness” indebærer en risiko for forveksling med klagerens velkendte varemærke TRYG,
- at Klagenævnet for Domænenavne tidligere har fundet, at klageren har en naturlig og væsentlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”tryginternet.dk”,
- at klager er indehaver af en række domænenavne indeholdende kendetegnet TRYG, heriblandt domænenavnet ”tryg.dk”,

- at indklagede ikke blot anvender ”tryg” i ordets generiske betydning, men anvender det som den dominerende og særprægede bestanddel i forretningskendetegnet ”Tryg Flyt”,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”trygflyt.dk” udgør en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder til TRYG, herunder medfører en risiko for forveksling med klageren,
- at indklagede ved sin brug af kendetegnet TRYG, bl.a. i domænenavnet ”trygflyt.dk”, forsøger at snylte på klagers bekendthedsgraden,
- at indklagede med sin brug af domænenavnet ”trygflyt.dk” for sin virksomhed handler i strid med god markedsføringsskik jf. markedsføringslovens § 3,
- at indklagede har tilkendegivet at ville overdrage domænenavnet ”trygflyt.dk” til klageren,
- at indklagedes erhvervsmæssige interesser vil kunne tilgodeses gennem brug af et andet forretningskendetegn og domænenavn end ”trygflyt.dk”,
- at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”trygflyt.dk”, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”trygflyt.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Klageren har en registreret varemærkeret til navnet ”TRYG” og en række andre varemærker, hvori betegnelsen ”TRYG” indgår, og klagerens varemærke må gennem mange års intensiv og uafbrudt brug anses for velkendt, jf. herved også nævnets afgørelse i sag 2006-813 (”trygauto.dk”) og sagerne 2017-0041 og 2017-0083 (”trygbusiness.dk” og ”tryg-business.dk”). Klageren kan derfor forbyde, at andre gør erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klageren og klagerens virksomhed, eller som på anden måde kan skade klagerens velkendte varemærke, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2, der har følgende ordlyd:

”§ 4. Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller

2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.

Stk. 2. Uanset begrænsningen i stk. 1 til varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art kan varemærkeindehaveren dog forbyde brugen også for varer eller tjenesteydelser af anden art, hvis varemærket er velkendt her i landet, og brugen ville medføre en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg eller renommé eller skade særpræget eller renomméet.”

Da ”tryg” er et almindeligt forekommende adjektiv, kan beskyttelsen af varemærket TRYG dog ikke udstrækkes så vidt, at enhver erhvervsmæssig anvendelse af betegnelsen ”tryg” indebærer en krænkelse af klagerens varemærke, jf. herved princippet i varemærkelovens § 5, nr. 2, og Højesterets dom trykt i UfR 1998, s. 1354, vedrørende varemærket ”ELLE”.

Klagenævnet finder imidlertid ikke, at indklagede blot har anvendt ordet ”tryg” i dets generiske betydning, men bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet ”trygflyt.dk” har anvendt betegnelsen som del af et forretningskendetegn for indklagedes virksomhed med salg af tjenesteydelser vedrørende flytning. Nævnet finder, at betegnelsen ”TRYG” har særpræg også i forhold til en sådan virksomhed og fremstår som den dominerende del af indklagedes forretningskendetegn, som udover ”tryg” – der er identisk med klagerens varemærke – alene indeholder endelsen ”flyt”, der er et generisk udtryk for den type tjenesteydelser, som indklagede udbyder.

Klagerens varemærke TRYG er bl.a. registreret for transportvirksomhed, og varemærkeregistreringen omfatter således den type af tjenesteydelser, som indklagede udbyder på domænenavnet ”trygflyt.dk”. Nævnet finder på den anførte baggrund, at indklagedes brug af ”trygflyt” som forretningskendetegn og domænenavn indebærer en risiko for forveksling med klagerens velkendte varemærke, idet det for den relevante omsætningskreds vil være nærliggende at antage, at betegnelsen har en særlig tilknytning til klageren, eller at der består en kommerciel forbindelse imellem parterne.

Nævnet finder det herefter godtgjort, at indklagedes registrering af domænenavnet ”trygflyt.dk” og benyttelse til brug for indklagedes virksomhed er i strid med klagerens varemærkeret.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”trygflyt.dk” skal overføres til klageren, Tryg Forsikring A/S. Overførelsen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. oktober 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo