

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0577

Klager:

Jonas Christoffer Ryg
Ravnholtvænget 11, st. 5
5230 Odense M
Danmark

Indklagede:

PENSAM HOLDING A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”ryg.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 11. juli 2018 med fire bilag (bilag 1-4).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”ryg.dk” er registreret den 5. marts 1999.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Jeg, Jonas Christoffer Ryg (Klager), mener, at PENSAM HOLDING A/S som er nuværende registrant på domænenavnet ”ryg.dk” skal overføre dette til undertegnede, da jeg som person har langt større interesse i dette domænenavn end registranten, grundet mit borgerlige navn, hvoraf domænenavnet referere direkte til mit efternavn Ryg.

Jeg har vedhæftet bevis for mit navn i form af en kopi af mit pas, som kan ses i bilag 1.

Jeg har desuden kunne konstatere at domænet hverken bliver anvendt i kommerciel eller privat sammenhæng af registranten, da siden hverken linker eller svarer på anmodninger. Ved opslag d. 11/07/2018 blev der ikke fundet nogen hjemmeside på domænenavnet. (Se bilag 2).

Jeg har stået på DK-Hostmasters venteliste til domænet siden 08/03/2018, hvor jeg er nummer 1 (Se bilag 3).

Ved oplag på Danmarks Statistik d. 11/07/2018 kunne jeg konstatere, at der i Danmark blot er 22 nulevende personer som har efternavnet Ryg, hvoraf jeg er i blandt (Se bilag 4).

...

Jeg, Jonas Christoffer Ryg (Klager), mener, at klagenævnet for domænenavne skal give mig medhold i at domænenavnet "ryg.dk" skal tilfalde undertegnede fordi det direkte har relation til mit navn og min familie.

Domænet skal overdrages til undertegnede, da domænet på nuværende tidspunkt ikke er i brug i forbindelse med nogen form for kommerciel eller privat brug af PENSAM HOLDING A/S, hvoraf der er relation til navnet "Ryg" eller ordet i sin rene betydning. Jeg mener desuden ikke at der ligger evidens for at registranten har ret til dette navn, under den påstand, at jeg ikke kan se i det omfang hvoraf registranten kan benytte dette domænenavn til en væsentlig kommerciel fordel i forhold til den branche hvor indkaldte (PENSAM HOLDING) operere under; herunder banksektoren, pension og forsikringer.

..."

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af pas tilhørende Jonas Christoffer Ryg.

Bilag 2 er et skærmprent af 11. juli 2018 fra klagerens opslag på domænenavnet "ryg.dk", hvor der tilsyneladende ikke fremkom nogen hjemmeside.

Bilag 3 er en udateret udskrift vedrørende klagerens venteliste-position hos DK Hostmaster til domænenavnet "ryg.dk". Af udskriften fremgår det, at klageren er oprettet på venteliste den 8. marts 2018, og at klageren har venteliste-position 1.

Bilag 4 er efter det oplyste en udateret udskrift fra Danmarks Statistiks hjemmeside www.dst.dk, hvorefter efternavnet Ryg pr. 1. januar 2018 bæres af 22 personer.

Ved sekretariatets opslag den 16. juli 2018 og fornyet opslag den 28. august 2018 på "ryg.dk" fremkom der ikke nogen hjemmeside.

Ved opslag den 28. august 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "ryg.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (PHA560-DK) er anført som registrant af yderligere 17 domænenavne under .dk-internetdomænenavnet. Det drejer sig om følgende domænenavne:

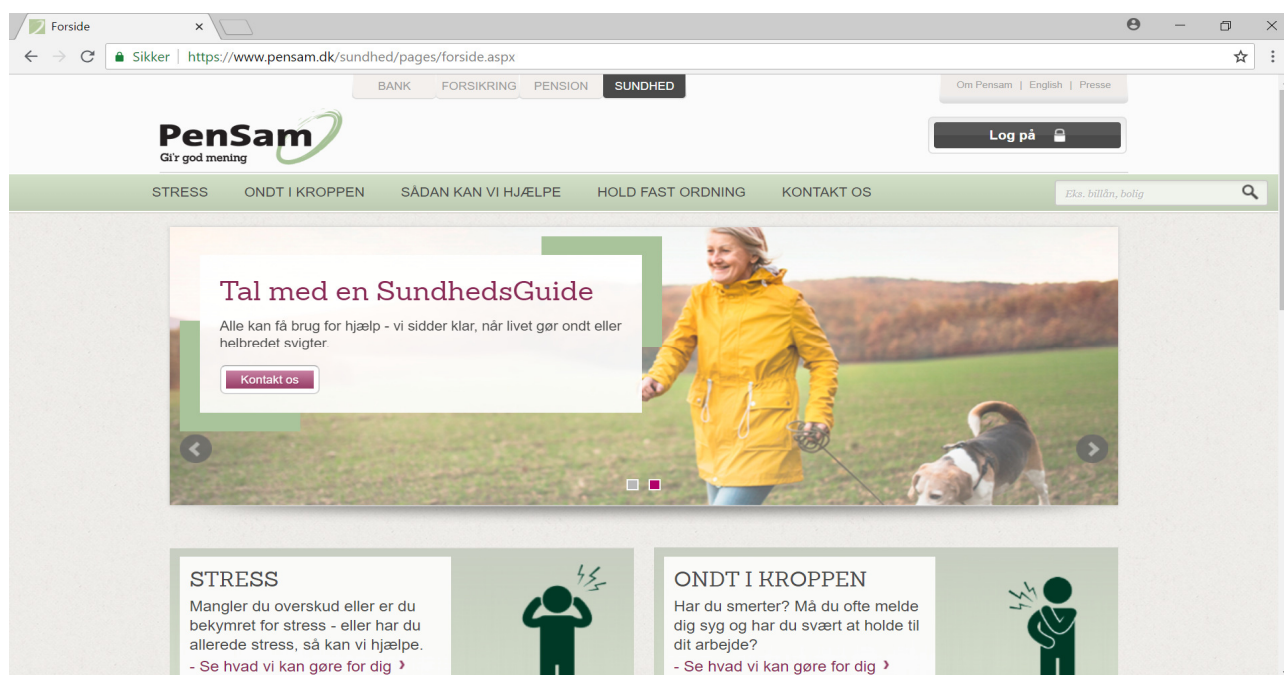
fleksion.dk
flekspost.dk
flexion.dk
forbrugergruppenet.dk
forbrugergruppenettet.dk
fritvalg.dk

holdfast.dk
invalid.dk
mitpensam.dk
pen-sam.dk
pensam.dk
pensionsmodel.dk

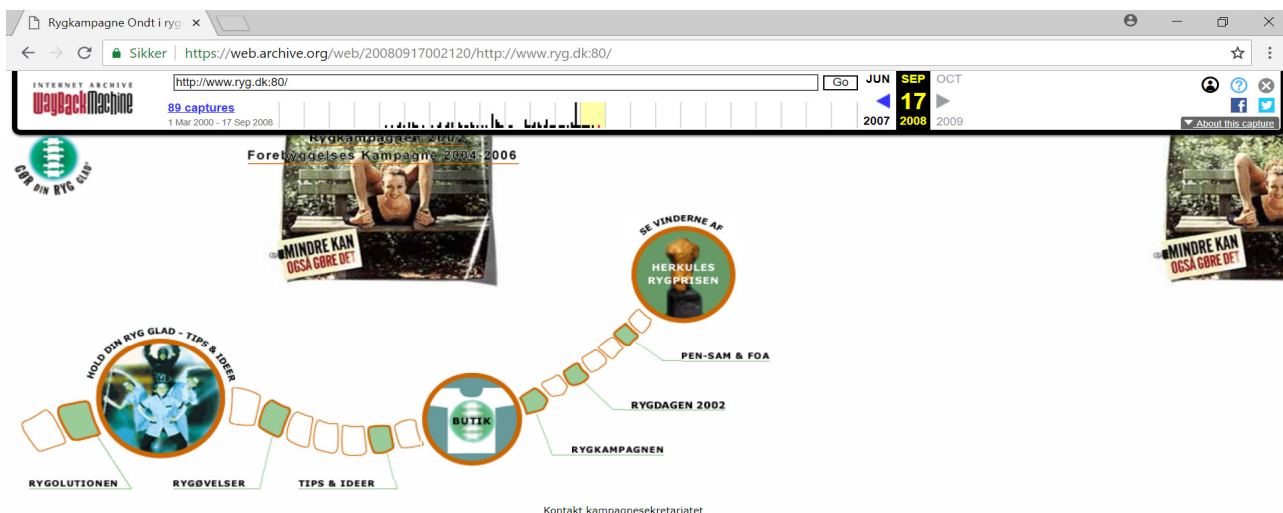
pensionsoversigt.dk
pmf-pension.dk
pmf-pension.dk
pmfpension.dk
psupdate.dk

Sekretariatet har ved opslag den 28. august 2018 på ovennævnte domænenavne, som indklagede er anført som registrant af, konstateret, at domænenavnet "pensam.dk" indeholdt en hjemmeside for indklagedes virksomhed. De øvrige 16 domænenavne indeholdt enten ingen aktive hjemmesider eller viderestillede til domænenavnet "pensam.dk".

Af sekretariatets opslag den 28. august 2018 på indklagedes hjemmeside www.pensam.dk fremgår det bl.a., at indklagede udbyder forskellige typer af forsikringer, herunder ulykkesforsikringer. Endvidere indeholder hjemmesiden en særlig sektion om sundhed. Sekretariatet har i den forbindelse taget følgende skærmpoint fra hjemmesiden:



Ved opslag den 28. august 2018 på "ryg.dk" på Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at der er lagret hjemmesider under domænenavnet i alt 89 gange i perioden fra den 1. marts 2000 og til den 17. september 2008. Domænenavnet "ryg.dk" har i hvert fald periodevis i dette tidsrum indeholdt en hjemmeside om en rygekampagne. Sekretariatet har taget følgende skærmpoint af hjemmesiden som senest lagret den 17. september 2008:



Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 28. august 2018 på ”ryg” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.490.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede. De 50 søgeresultater vedrørte ordet ”ryg” i dets almindelige betydning, herunder i forbindelse med rygsmerte, rygøvelser og rygtræning.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren bærer efternavnet Ryg, som ifølge Danmarks Statistik pr. 1. januar 2018 kun blev båret af 22 personer i Danmark,
- at klageren kan konstatere, at domænenavnet ”ryg.dk” hverken bliver anvendt kommercielt eller privat af indklagede,
- at indklagede efter klagerens opfattelse heller ikke vil være i stand til at anvende domænenavnet ”ryg.dk” i kommercielt øjemed,
- at indklagede således beskæftiger sig med bank, pension og forsikringer, der ikke har nogen relation til domænenavnet ”ryg.dk”,
- at klageren siden den 8. marts 2018 har stået på venteliste hos DK Hostmaster til domænenavnet ”ryg.dk” i venteliste-position 1,
- at klageren samlet set har en langt større interesse i domænenavnet ”ryg.dk” end indklagede, og
- at domænenavnet ”ryg.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da klagenævnet ikke på det foreliggende grundlag kan udelukke, at domænenavnet ”ryg.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har dokumenteret at være bærer af efternavnet Ryg (jf. bilag 1). Efter de foreliggende oplysninger bæres efternavnet alene af et begrænset antal personer, og klagerens efternavn er derfor beskyttet, jf. navnelovens § 3 (jf. bilag 4). Sagen giver derfor især anledning til at overveje, om indklagede har overtrådt navnelovens § 27, der er sålydende:

”§ 27. Den der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen kan imidlertid alene påberåbes, såfremt der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af et navn, som er egnet til at skabe forveksling med efternavnet.

Beskyttelsen af efternavne, som er identiske med ord, der har en alternativ betydning, er begrænset, idet anvendelsen af ord i deres alternative betydning ikke vil indebære en sådan risiko for forveksling, som er betingelsen for, at der foreligger en krænkelse af navnelovens § 27. Klagenævnet finder, at betegnelsen ”ryg” er egnet til at blive opfattet som en henvisning til det almindelige danske ord ”ryg”, og dermed har en alternativ betydning. Klageren har da heller ikke dokumenteret eller antageliggjort, at der er eller vil ske en brug af domænenavnet ”ryg.dk”, som indebærer en risiko for forveksling med klageren eller klagerens slægt.

Klagenævnet finder på denne baggrund ikke, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”ryg.dk” indebærer en krænkelse af klagerens rettigheder efter navneloven.

Selvom klagenævnet herefter ikke kan lægge til grund, at indklagedes registrering af domænenavnet ”ryg.dk” udgør en krænkelse af klagerens rettigheder efter navneloven, har indklagede som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af

kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagenævnet finder, at klageren har en anerkendelsesværdig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”ryg.dk”, der er identisk med klagerens efternavn, uanset at klageren ikke har redegjort for til hvilket eller hvilke formål, han påtænker at anvende domænenavnet.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”ryg.dk” består af et almindeligt dansk ord, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver, ligesom domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har ikke svaret i sagen, hvorfor klagenævnet som udgangspunkt ikke har nogen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”ryg.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenavnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at indklagede tidligere har anvendt domænenavnet ”ryg.dk” til en hjemmeside om en rygekampagne, og at der på Internet Wayback Machine ikke er arkiveret hjemmesider på domænenavnet ”ryg.dk” siden september 2008. Klagenævnet lægger derfor bevismæssigt til grund, at indklagede registrerede domænenavnet til brug

for en rygekampagne og ikke længere har intentioner om at anvende domænenavnet på en måde, der afspejler domænenavnets signalværdi.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”ryg.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavnsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”ryg.dk” skal overføres til klageren, Jonas Christoffer Ryg. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. oktober 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul