

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0487

Klager:

Valida Care ApS
Randersvej 30
6700 Esbjerg
Danmark

Indklagede:

Peter Nicolas Skjold Leicar
Ishøj Søndergade 12
2635 Ishøj
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "rønsbøl.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. maj 2018 med sytten bilag (bilag 1-17) samt svarskrift af 11. juni 2018 med ét bilag (bilag A).

Registreringsdato:

Domænenavnet "rønsbøl.dk" er registreret den 3. marts 2011.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Vi mener at vi har rettigheden til domænenavnet rønsbøl.dk. Vores virksomhed Nicehair Aps ejer 100% virksomheden Valida Care Aps, som bl.a. ejer brandet 'Rønsbøl', som er et 100% dansk hudplejemærke.

Vi benytter os istedet af domænet ronsbol.com, men det optimale for os, vil selvfølgelig være at kunne benytte os af domænenavnet, der ligger tættere op af vores brandnavn.

Vi har tidligere forespurgt direkte hos Peter Leicar om at få lov til at overtage domænet, men han afslog og forklarede os, at han havde planer med domænet. Vi forfulgte ikke sagen yderligere, da vi på daværende tidspunkt kun var i den spæde start og Rønsbøl som brand var ikke særlig stor endnu. Men nu er vi et andet sted, hvor der er tale om en væsentlig større kendskabsgrad til brandet i Danmark såvel som i øvrige lande og det har selvfølgelig stor betydning for vores drift, at vi har de mest optimale muligheder på nettet og kan anvende det korrekte navn.

Ifølge 'The Wayback Machine' (<http://web.archive.org>) ligger domænet rønsbøl.dk stille og han bruger ikke domænet og har muligvis aldrig brugt det. Han "parkerer" det blot on DanDomain.

<http://web.archive.org> er en non-profit digital fortegnelse over internetsider. De gennem søger nettet og laver digitale kopier af specifikke sider på specifikke tidspunkter.

Der er 4 forskellige digitale optagelser af filer på siden 'The WayBack Machine' som viser, hvordan hjemmesiden rønsbøl.dk så ud på det specifikt angivne tidspunkt. Som I kan se benytter han slet ikke siden.

1 i 2016, 2 i 2017 og 1 i 2018.

Tjek følgende 4 datoer (See Bilag):

- 13-07-2016 - **Filnavn:** Bilag 4 – 2016-07-13-waybackmachine.docx
- 28/5-2017 - **Filnavn:** Bilag 5 – 2017-05-28-waybackmachine.docx
- 17/9-2017 - **Filnavn:** Bilag 6 – 2017-09-17-waybackmachine.docx
- 8/3-2018 - **Filnavn:** Bilag 7 – 2018-03-08-waybackmachine.docx

Og her det samlede overblik over de 4 angivne datoer:

- **Filnavn:** **Bilag 8** – waybackmachine-overview.docx

--

Derudover vil vi gerne pointere, at vi har investeret betydelige summer af penge på at vækste virksomheden og brandet "Rønsbøl" i såvel Danmark som i en række øvrige lande og har i udgangen af 2017 relanceret hele produktsortimentet samt udvidet med en række nye produkter. Det er en medvirkende faktor i vores vækstplaner for Rønsbøl i fremtiden, at vi selv råder over og ejer domænenavnet Rønsbøl.dk.

Google Adwords annonceringsudgifter brugt på 'Rønsbøl' (2017-03-01 – 2018-02-28):

- Vi har brugt 82.177,02 DKK på annoncekampagner for Rønsbøl produkter på hjemmesiden ronsbol.com og på Rønsbøl produkter solgt via vores egen hjemmeside nicehair.dk - **Filnavn:** Bilag 9 – Google-Adwords-1.docx

Og vi har adskillige tilbagevendende udgifter brugt på at promovere Rønsbøl (Jeg har vedhæftet flere eksempler.... Og der findes mange flere endnu).

- Vedhæftet er en kopi af den kvartalsvise opkrævning fra E-Conomic, som vi benytter som regnskabsprogram samt til at kunne fakturere al B2B-salg imellem os og vores øvrige officielle Rønsbøl forhandlere) – (1.047,00 DKK).
Filnavn: Bilag 10 - Faktura-6544835-B-to-B.pdf
- Vedhæftet er en kopi af den årlige opkrævning fra Bambora, som vi benytter som betalings gateway på vores shop til private (B2C) – (2.388,00 DKK).
Filnavn: Bilag 11 - Faktura_201804409-B-to-C.pdf

Jeg har desuden vedhæftet en række kopier af fakturaer fra vores producent af Rønsbøl produkter – Pro4Care - på såvel eksisterende produkter samt de nyudviklede produkter. (Vi har mange flere hvis nødvendigt).

- **Filnavn:** Bilag 12 - 399_Nice Hair_PL17-00207.pdf
- **Filnavn:** Bilag 13 - 404_Nice Hair_DL17-00208.pdf
- **Filnavn:** Bilag 14 - 413_Nice Hair_DL17-00214.pdf
- **Filnavn:** Bilag 15 - FV31700391.pdf
- **Filnavn:** Bilag 16 - FV31700399.pdf
- **Filnavn:** Bilag 17 - FV31700453.pdf

Det er vanskeligt at dokumentere samtlige finansielle udgifter, vi har brugt på navnet Rønsbøl, da det også er vigtigt for os at forsøge at illustrere, at vi benytter en stor del af løntimer fra Nicehair ansatte på at lave tekster for Rønsbøl, såsom produktbeskrivelser, blogindlæg, grafiske opsætninger og videoer på generelt at promovere Rønsbøl samt på vores generelle salgs- og marketingsaktiviteter omkring Rønsbøl, herunder at oversætte materialet til de 6 forskellige sprog/markeder vi opererer i og omkring. Alt dette koster jo også en del penge!

Oveni dette profilerer vi også ofte Rønsbøl produkterne i vores Facebook grupper Nicehair LIVE auktioner samt Nicehair.dk.

Eksempler:

Tekst og grafik: <https://nicehair.dk/magazine/relancering-af-det-nye-rnsbl.html>

Videoer: <https://www.facebook.com/NiceHair.dk/videos/10155552671582199/>

<https://www.facebook.com/NiceHair.dk/videos/10155728486947199/>

Live Auktioner: <https://www.facebook.com/Nicehairdk-Live-Auktioner-1911249089087817/>

Nicehairs Facebook side: <https://www.facebook.com/NiceHair.dk/>

...

Helt fundamentalt har vi investeret mange penge og ressourcer på at drive og vækste hudpleje brandet Rønsbøl', hvilket også må siges at være godt for dansk industri generelt! Vi har altid ønsket os at kunne benytte domænenavnet Rønsbøl.dk og især de senere år, hvor brandet og positioneringen af brandet har taget til i styrke!

Vi ejer som sagt desværre ikke domænenavnet Rønsbøl.dk og det frustrerer os bare endnu mere, at se at den nuværende ejer af domænet ikke benytter den til noget som helst. Vi ønsker dermed at erhverve rettighederne til domænet, så vi kan fortsætte vores vækstplaner for

brandet 'Rønsbøl' såvel i Danmark som i udlandet."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende NICEHAIR ApS, som er klagers legale ejer.

Bilag 4-8 skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org), hvoraf fremgår, at der ikke er arkiveret hjemmesider med reelt indhold på domænenavnet "xn-msbl-vuad.dk".

Bilag 9 er udskrift fra internetadressen "adwords.google.com" med oplysninger om en Google AdWords-konto vedrørende domænenavnet "ronsbol.com".

Bilag 10 er kopi af faktura af 3. april 2018 udstedt til klageren vedrørende et regnskabsprogram.

Bilag 11 er kopi af faktura af 11. april 2018 udstedt til klageren vedrørende et abonnement til "Online Pro".

Bilag 12-17 er kopi af fakturaer af november 2017 udstedt til "Nicehair.dk" vedrørende forskellige skønhedsplejeprodukter.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

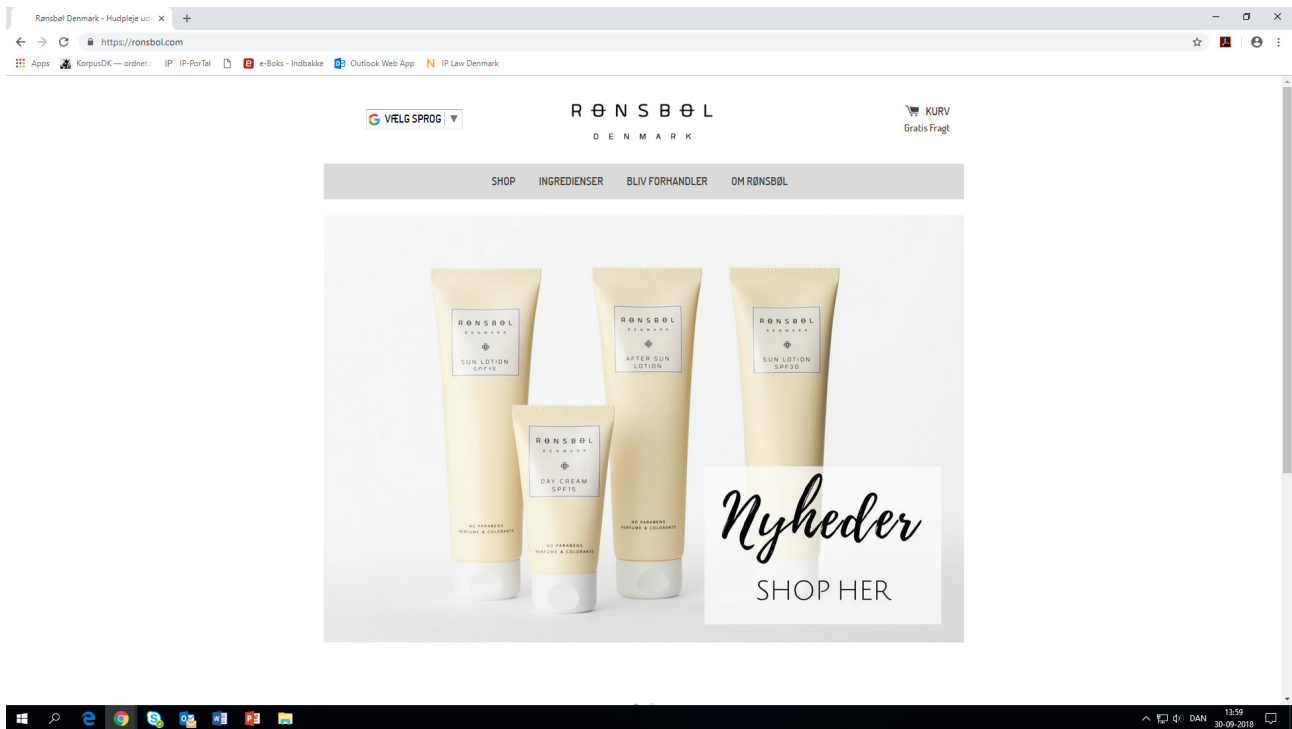
"Domænenavnet blev registreret i 2003 samtidig med at jeg registrerede andre navne. Rønsbøl.dk blev registreret for min søn Ricky Rønsbøl, da han ikke havde egen computer på dette tidspunkt. Hans morbroder Torben Rønsbøl og hans kone Trine startede en hudplejeserie i 2006 under varemærket "RØNSBØL". De forespurte på dette tidspunkt om Ricky ville afgive domænenavnet, hvilket blev afvist. De har så senere solgt cremefirmaet til klager. Ricky har i mellem tiden haft ejendomsrådgiverfirmaet RØNSBØL. Derudover har andre medlemmer af rønsbølfamilien ønsket at få domænet til deres forretning, hvilket er blevet afvist.

...

Rettigheden kræves i henhold til navneloven Jfr. Vedlagte navneattest".

Som bilag A har indklagede fremlagt personattest for Ricky Rønsbøl, hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede er Ricky Rønsbøls far.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "ronsbol.com" har sekretariatet den 30. september 2018 taget følgende kopi:



Sekretariatet har konstateret, at der ved opslag den 29. maj 2018 og igen den 23. september 2018 ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavet "rønsbøl.dk".

Ved opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside ("dst.dk") har sekretariatet konstateret, at der i 2018 er 11 personer i Danmark med efternavnet Rønsbøl.

Ved forespørgsel hos DK Hostmaster har sekretariatet fået oplyst, at domænenavet "rønsbøl.dk" blev registreret den 17. maj 2007 af virksomheden "CC Coaching". Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister, at "CC Coaching" var en enkeltmandsvirksomhed med Torben Rønsbøl som fuldt ansvarlig deltager. Den 12. oktober 2010 blev domænenavnet slettet på grund af manglende betaling af fornyelsesgebyr, hvorefter domænenavnet den 3. marts 2011 blev registreret af indklagede.

Ved opslag på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet konstateret, at ordmærket RØNSBØL er registreret den 8. december 2008 af T.B. RØNSBØL HOLDING ApS som varemærke i klasserne:

03: Blegemidler og andre midler til vask og rensning af tøj, præparater til rengøring, polering og fjernelse af pletter, sæbe, parfumerivarer, æteriske olier, kosmetiske præparater, hårvand, tandplejemidler.

25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

44: Aromaterapi, frisørsaloner, kosmetologvirksomhed, herunder med udførelse af manicure, frisørsaloner, skønhedssaloner.

Det fremgår, at registreringen af varemærket er fornyet til den 29. september 2018.

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister fremgår det, at T.B. RØNSBØL HOLDING ApS blev tvangsopløst den 6. oktober 2016, og at selskabet har haft Trine Bjerregaard Rønsbøl som stifter og direktør.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren ejer brandet "Rønsbøl", som er et 100% dansk hudplejemærke,
- at klageren anvender domænenavnet "ronsbol.com",
- at klageren har investeret betydelige summer på at vækste klagerens virksomheden og brandet "Rønsbøl" såvel i Danmark som i en række øvrige lande,
- at klageren har brugt 82.177,02 kr. på annoncekampanjer for Rønsbøl-produkter,
- at klageren profilerer Rønsbøl-produkterne på klagerens Facebook-grupper "Nicehair LIVE auktioner" samt "Nicehair.dk", og
- at domænenavnet "rønsbøl.dk" ikke bliver brugt aktivt og muligvis aldrig har været brugt.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet "rønsbøl.dk" blev registreret til brug for indklagedes søn Ricky Rønsbøl,
- at indklagedes søns morbroder og hans kone introducerede en hudplejeserie i 2006 under varemærket RØNSBØL og spurgte, om de kunne overtage domænenavnet "rønsbøl.dk", hvilket blev afvist,
- at hudplejevirkomheden med varemærket RØNSBØL senere blev solgt til klageren,
- at indklagedes søn sidenhen har stiftet ejendomsmæglerfirmaet RØNSBØL, og
- at andre medlemmer af Rønsbøl-familien har ønsket at overtage domænenavnet til deres forretning, hvilket er blevet afvist.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagenævnet forstår klageren således, at klageren har erhvervet adkomst til brug af betegnelsen RØNSBØL som varemærke fra medlemmer af familien, der bærer efternavnet Rønsbøl, samt at varemærkeindehaveren T.B. RØNSBØL HOLDING ApS har givet klageren tilladelse til at bruge varemærket RØNSBØL for kosmetiske præparater til hudpleje.

Klageren har oplyst at markedsføre hudplejeprodukter under varemærkemærket RØNSBØL og at have investeret betydelige summer på at annoncere for og på anden måde profilere hudplejeprodukter med varemærket RØNSBØL. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren bl.a. markedsfører sig fra hjemmesiden på domænenavnet ”ronsbol.com”. Klageren har på den anførte baggrund en reel interesse i tillige at kunne gøre brug af domænenavnet ”rønsbøl.dk” for sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagedes søn bærer efternavnet Rønsbøl. Domænenavnet ”rønsbøl.dk” er således efter sagens oplysninger identisk med indklagedes søns efternavn. Efter navnelovens § 3, stk. 1, er efternavne, der her i landet bæres af 2.000 personer eller færre, beskyttede og kan ikke tages af andre. Efternavnet Rønsbøl bæres efter sagens oplysninger kun af et meget begrænset antal personer her i landet, og indklagedes søn og andre bærere af navnet er derfor beskyttet i medfør af navnelovens § 27, der bl.a. skal værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen forudsætter, at der foreligger en

uhjemlet eller uberettiget brug af efternavnet, som er egnet til at skabe forveksling. Indklagedes søn har således en særlig nær tilknytning til navnet Rønsbøl.

Indklagede har efter sagens oplysninger haft domænenavnet "rønsbøl.dk" registreret i mere end 7 år, og klagenævnet finder ingen grund til at betvivle indklagedes oplysninger om, at domænenavnet "rønsbøl.dk" blev registreret af indklagede på vegne af og til brug for dennes søn, der har adkomst til det beskyttede efternavn Rønsbøl, jf. bilag A. Klagenævnet forstår indklagede således, at domænenavnet "rønsbøl.dk" skal anvendes til indklagedes søns ejendomsrådgivningsvirksomhed. Da en sådan anvendelse ikke vil være i strid med varemærkeretten til betegnelsen RØNSBØL, finder klagenævnet, at indklagede fortsat har en reel interesse i at kunne disponere over domænenavnet "rønsbøl.dk".

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "rønsbøl.dk" indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Det forhold, at domænenavnet "rønsbøl.dk" i perioder ikke har været anvendt til en aktiv hjemmeside, giver ikke grundlag for at fastslå, at indklagede skulle have handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.

Da der ikke under sagen i øvrigt er fremkommet oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering af domænenavnet "rønsbøl.dk" skulle være registreret eller opretholdt med et retsstridigt formål, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Valida Care ApS, medhold.

Dato: 22. november 2018

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo