

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0521

Klager:

The Fellow Company IVS
Gydevang 39
3450 Allerød
Danmark

Indklagede:

Reygie Aguilar
Mia & Malu Appartment r204, Casia street
Bankal
6015 Lapu Lapu
Philippinerne

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”shopper.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. juni 2018 med tre bilag (bilag 1-3) samt svarskrift af 5. juli 2018 med fem bilag (bilag A-E).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”shopper.dk” er registreret den 31. juli 2003.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi har tidligere forsøgt at kontakte ejeren af shopper.dk, med henblik på overdragelse af domænenavnet, da det blot stor tomt og ikke bringer nogen værdi. Kontakt er dog aldrig lykkedes. Domænet har ifølge Internet Archive ([https://web.archive.org/web//shopper.dk](https://web.archive.org/web/*/shopper.dk)), ikke været i brug siden 2009 (se bilag 2). I kraft af dette mener vi at The Fellow Company IVS*

har mere interesse i domænet, da domænet skal bruges til udvikling af en app, der fremmer dansk erhvervsliv.

The Fellow Company IVS har som datterselskab Fellow Group IVS (cvr nummer 39297108 – bilag 3) vi er en virksomhed i vækst - et konsulentfirma, hvor vi specialiserer os i digital markedsføring og andre former for virksomheder. The Fellow Company har til formål at investerer i nye, spændende virksomheder samt eje anparter, mens Fellow Group IVS er det formelle driftselskab.

Vi mener at vi bør have medhold i klagen, da shopper.dk blot står tomt og ikke bringer nogen værdi. (se bilag 1)

The Fellow Company IVS vil benytte domænet til forretningsøjemed, og vil på den måde skabe værdi for dansk erhvervsliv.

Domænet har ifølge bilag 2 ikke været i brug siden 2009. (se bilag 2)

Jeg henviser iøvrigt til Domænelovens § 12.”

Som bilag 2 har klageren fremlagt skærmpåtrykt fra hjemmeside Internet Wayback Machine ("archive.org), hvoraf fremgår, at der ikke er arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet "shopper.dk" siden 2009.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Denne klage vil blive besvaret af Bryan Johansson der er kæreste og samlever med Reygie Aguilar, og er far til deres 3 fælles børn samt deler bopæl på den adresse domæne navnet er registeret under. Der er vedlagt fuldmagt fra Reygie Aguilar. (se bilag E)

Domænenavnet er oprindeligt registeret af Bryan Johansson (tidligere Brian Nielsen (se bilag A) med det formål at bygge en kommerciel app rundt om navnet shopper.dk.

Indklagede lever i et ægteskabslignende forhold Bryan Johansson. Grundet personlige årsager er domænet navnet overdraget til Reygie Aguilar, men vi betragter det som vores fælles. Det er også derfor jeg har modtaget en fuldmagt til at besvare denne klage.

Navnet er tidligere blevet brugt, som firmanavn (se bilag B) for Bryan Johanssons (tidligere Brian Nielsens (personlige selskab. (se bilag A) Ud over det bruger Bryan Johansson navnet, som e-mail adresse. (se bilag C).

*Klager påstår at han tidligere har forsøgt at kontakte ejeren, dette virker ikke sandsynligt, vi har e-mail på domænet og alle e-mails bliver således forwarded via et * alias til bryan@weebio.dk. (se bilag D). Ligesådan kan man sende post til adressen domænet er registeret på. Vi har aldrig modtaget noget fra klagen.*

Vi vedligeholder registreringen på shopper.dk fordi vi har en konkret plan om at lave en side, hvor vores kunder [http://www.i weebio.dk](http://www.i.weebio.dk) (som er en egen udviklet e-handelsløsning) får mulighed for gratis at fremvise/reklamere for deres produkter. En side alla pricerunner.dk/kelkoo.dk. Vi har gennem flere år arbejdet på at udvikle www.weebio.dk og er faktisk først blevet færdig I 2018. Og næste skridt for os er www.shopper.dk.

Vi beklager navne ejer forvirring men håber at klagenævnet kan godkende at vi lever i et ægteskabs lignende forhold siden 2009 med 3 børn."

Som bilag A har indklagede fremlagt attestation af navneændring af 1. december 2011, hvoraf fremgår, at Brian Gundel Bidstrup Nielsen pr. 28. november 2011 fører navnet Bryan Johansson.

Bilag B er udskrift af Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf fremgår, at Brian Nielsen har været indehaver af en enkeltmandsvirksomhed, der i perioden den 1. august 2013 til den 24. april 2007 havde navnet "shopper.dk v/ Brian Nielsen".

Bilag C er kopi af en meddelelse fra e-Boks til Brian Nielsen sendt til e-mailadressen "bn@shopper.dk".

Bilag D er skærmprent med oplysninger om postopsætning vedrørende domænenavnene "weebio.dk", "weebio.com" og "shopper.dk".

Ved opslag den 6. oktober 2018 har sekretariatet konstateret, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "shopper.dk", jf. bilag 1.

Ved opslag på hjemmesiden Den Danske Ordbog ("ordnet.dk") har sekretariatet konstateret, at ordet "shopper" har flere betydninger. Ordet er afledt af det engelske ord "shoppe", der betyder at gå på indkøb. "Shopper" betegner en person, der foretager tilfældige eller impulsive indkøb. I overført betydning betyder "shopper" en person, der sammenligner og udvælger de muligheder, der passer bedst i den aktuelle situation, ofte med antydning af mangel på loyalitet eller vedholdenhed. Endelig kan "shopper" betyde en større taske eller net til brug ved indkøb.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en virksomhed i vækst, der har specialiseret sig i digital markedsføring og andre former for virksomhed,
- at klageren har til formål at investere i nye, spændende virksomheder samt eje anparter, mens klagerens datterselskab, Fellow Group IVS, er driftsselskab,
- at domænenavnet "shopper.dk" ikke været i brug siden 2009, og at det ikke skaber nogen værdi,
- at klageren vil bruge domænenavnet "shopper.dk" til udvikling af en app, der fremmer dansk erhvervsliv og skaber værdi, og
- at klageren har større interesse i domænenavnet end indklagede.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede i realiteten ejer domænenavnet "shopper.dk" sammen med Bryan Johansson, der tidligere hed Brian Nielsen,

- at domænenavnet ”shopper.dk” oprindeligt blev registreret med det formål at udvikle en kommerciel app på domænenavnet,
- at domænenavnet ”shopper.dk” tidligere er blevet brugt som firmanavn for Bryan Johanssons personlige virksomhed,
- at Bryan Johansson bruger domænenavnet ”shopper.dk” til e-mailadresse,
- at indklagede og Bryan Johansson opretholder registreringen af domænenavnet ”shopper.dk”, fordi der er en konkret plan om at lave en side, hvor kunder får mulighed for gratis at fremvise/reklamere for deres produkter nogenlunde på samme måde som hjemmesiderne på domænenavnene ”pricerunner.dk” og ”kelkoo.dk”, og
- at indklagede og Bryan Johansson gennem flere år har arbejdet på at udvikle hjemmesiden på domænenavnet ”weebio.dk”, som først blevet færdig i 2018, og næste skridt er at udvikle hjemmesiden på domænenavnet ”shopper.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis

være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der ifølge sagens oplysninger beskæftiger sig med digital markedsføring og andre former for virksomhed, har oplyst at ville bruge domænenavnet ”shopper.dk” til udvikling af en app, der skal fremme dansk erhvervsliv. Klageren har ikke konkretiseret indholdet af den planlagte app eller oplyst om denne brug af domænenavnet ”shopper.dk” er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi. Klagenævnet kan dog på den anførte baggrund ikke udelukke, at klageren har en vis interesse i domænenavnet.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at ”shopper” også i Danmark bliver opfattet som et almindeligt ord, der bl.a. betegner en person, der foretager indkøb. Andre end sagens parter kan derfor have en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”shopper.dk”.

Indklagede har oplyst, at det er planen at udvikle en hjemmeside på domænenavnet ”shopper.dk”, hvor kunder får mulighed for gratis at fremvise og reklamere for deres produkter. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at domænenavnet ”shopper.dk” bliver brugt til e-mailadresse, jf. bilag C, samt at domænenavnet tidligere var navnet på en enkeltmandsvirksomhed, der indehaves af Bryan Johansson, som ifølge indklagedes oplysninger reelt er medregistrant af domænenavnet. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en reel interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”shopper.dk”.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”shopper.dk” overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”shopper.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Som sagen fremstår på nuværende tidspunkt, og da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”shopper.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, The Fellow Company IVS, medhold.

Dato: 22. november 2018

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo