

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2018-0536**

## **Klager:**

Ladegaard, Rasmussen & Partnere I/S  
Løvenørnsgade 17  
8700 Horsens  
Danmark

## **Indklagede:**

[A]  
Beskyttet adresse

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registrering af domænenavnet ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk” skal slettes, subsidiært overdrages til Ladegaard, Rasmussen & Partnere I/S.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. juni 2018 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 25. juli 2018 med ni bilag (bilag A-I), replik af 1. august 2018 og duplik af 15. august 2018 med fire bilag (bilag J-M).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk” er registreret den 15. april 2013.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er en advokatvirksomhed, der er registreret i det Centrale Virksomhedsregister (CVR) som et interessentskab (CVR-nummer 25493656) med startdato 1. juli 2000, jf. sagens bilag 1.

I klageskriftet er anført bl.a. følgende:

*”Indklagede [A] kommer med injurierende kommentarer om Jens Glavind og klager på hjemmesiden.*

*Jens Glavind er ansat advokatfuldmægtig ved klager.*

*Under Jens Glavinds arbejde for indklagede har indklagende beskyldt klager og Jens Glavind for følgende forhold jf. bilag 3:*

*"Der forsøger han så at lave hans regning dobbelt så dyr for mig og vi taler om mange tusinde! (sæt den nu gik) og Advokatnævnet nedsætter dermed hans salær (med alle de tusinde kr. han frækt har ændret regningen til) som de også vurderer er alt for høj for sagen og gør dermed hans fordoblede regning ugyldig!*

*Hvad mener I når man udøver den slags? Jeg har personligt aldrig oplevet en person med så skævt et syn før og med sådan en "skyggeside". Men det bliver meget værre endnu så prøv og læs det neden under her.*

...

*Da jeg så får aktindsigt i de blanketter ved det offentlige, kan jeg også se, at Glavind har underskrevet blanketterne og ligeledes med en falsk dato godt 1 måned før jeg skrev dem under! Min dato fremgår også.*

*Så det skulle altså se ud som om han har underskrevet dem inden han sender dem til mig! - som jeg kun kan tolke, fordi de skal være udfyldt inden han sender dem til mig!*

*Men jeg havde jo taget kopier af de blanketter inden og efter jeg skrev dem under og der var hans underskrift der bestemt ikke...! - de var jo helt tomme de blanketter han sendte og derfor kan de umuligt være underskrevet af ham lidt over en måned tidligere! Så det er altså over 1 måned de frækt er ændret tilbage i datoen fra Glavinds side. Hvad kalder man den form for udøvelse overfor det offentlige for at få mange flere penge fra alle danskernes fælleskasse uden min viden og bare skrive en falsk dato osv. og ligeledes udnytte min underskrift på den måde, for at berige sig selv på samfundets bekostning!?*

*Ladegaard Rasmussen & Partnere altså LRP advokater i Horsens, misbruger altså mine underskrifter på de tomme blanketter til ekstra berigelse og udsteder regninger med mit navn og adresse på overfor det offentlige, som dermed skal de ud som om de er gjort gældende overfor mig, men uden min viden! og regningerne er altså på ingen måde ægte - de er decideret fiktive, da de jo aldrig gøres gældende overfor mig som kunde, selvom det skal de sådan ud på regningerne overfor det offentlige! Dette udelukkende for at misbruge det offentlige system om tilskud til "fiktive" regninger" og dermed vores alle sammens offentlige fælleskasse som misbruges! Det betaler du til via din skat! Er det et advokatfirma værdigt synes I?*

...

*Tænk sig engang så begynder Glavind ligefrem at "handle" om det forkerte med sin klient! som så skal bruges mod den offentlige pengekasse! - for at han kan få flere penge.*

*Man kan selvfølgelig ikke gøre regningerne gældende for 3 part altså det offentlige, for at få tilskud til dem, når de ikke gøres gældende overfor kunden som ligesom er betingelsen for det!! (selvom det skal se sådan ud på regningerne de laver til det offentlige og*

*derfor mit navn og adresse står på regningerne, men uden min viden!) - og de er jo slet ikke oprigtige regningerne men fiktive! Hvad kalder man med andre ord det, når man på den måde hos et advokatfirma laver fiktive regninger til det offentlige?"*

*Jeg henviser til Klagenævnet for Domænenavnes tidligere skrivelse af den 20. maj 2015 i tidligere klagesag (jeres j.nr. 2015-0006) imod samme domænenavn [www.kritik-ladegaard-rasmussen-partnere-dk](http://www.kritik-ladegaard-rasmussen-partnere-dk), hvori det fremgår: "Så længe der ikke foreligger en retsafgørelse eller et forlig, som når til et andet resultat, er nævnets afgørelse imidlertid bindende."*

*Efter Vestre Landsrets dom af 24. marts 2017 (bilag 4), er det nu helt åbenbart, at det anførte er i strid med sandheden, og påviseligt forkert. Beskyldningerne er injurierende imod såvel Jens Glavind som Ladegaard, Rasmussen & Partnere I/S.*

*Hjemmesiden og dens formål går derfor langt udover hvad klager og Jens Glavind må tåle.*

...

*Domænet bør slettes, subsidiært overdrages til klager idet indholdet påviseligt er forkert, jf. Vestre Landsrets dom.*

*Indklagede beskylder Jens Glavind og klager for bevidst at udøve svig, bedrag og dokumentfalsk imod den danske statskasse, og for at have opkrævet et uberettiget salær ved klager, hvilket, jf. Vestre Landsrets dom, er forkert.*

*Beskyldningerne i sig selv er strafbare, jf. straffelovens § 267, særligt henset til Vestre Landsrets dom.*

*Domænets formål er alene at krænke en andens ære ved fornærmelige ord, samt at fremsætte og udbrede sigtelser for et forhold, der er egnet til at nedsætte den fornærmede i medarbejderes agtelse.*

*Domænet anvendes således i strid med god domænenavnsskik."*

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

*"Klagen er klart forsøg på grov vildledning og manipulation overfor jer, hvor Jens Glavind på ingen måde forholder sig til sagens faktiske omstændigheder [...].*

*3. Der er heller ingen dokumentation fremsendt til jer på en afgørelse om det er injurierende! Og det vil I aldrig kunne få i og med jeg har dokumentation på alt er korrekt gengivet som Jens Glavind også ved.*

*4. Jeg kan altså dokumenterer samtlige postulater jeg har skrevet om og som er fuldstændig korrekt genfortalt og det ved Jens Glavind også, da han selv har materialet og ligeledes har jeg endda selv sendt det til ham tidligere i forløbet. [...] Det er jo venligst heller ikke Jeres opgave at undersøge det forskellige skrevne hvad der er op og ned. I skal jo blot forholde jer til om der ligger en afgørelse på om det er injurierende det jeg har skrevet, da andre myndigheder jo behandler den slags. Og fakta er det er ikke tilstede.*

5. Sidst I behandlede klagen fra Jens Glavind under Jeres j.nr. 2015-0006 i 2015 er der ikke sket ændringer. Sagen er præcis den samme med samme indhold på det omhandlede site. Dengang skrev Flemming Ege fra LRP Advokater for Jens Glavind, at det skrevne på sitet var lige på kanten til injurier. Det var altså ikke injurier efter deres eget syn! og det er stadig præcis det samme indhold der står skrevet på sitet. Dengang havde de også fået dokumentationen fremsendt fra mig, foruden de jo selv har dokumentationen i forvejen.

6. Ytringsfriheden som vi værner meget om I Danmark [...]. Det er grundstenen i vores samfund og demokrati, at befolkningen kan ytre sig og om deres oplevelser, som kun er med til at forbedre vores samfund til gavn for alle og at medier også kan ytre sig.

7. Det handler kun om at Jens Glavind er træt af jeg ærligt har skrevet om min oplevelse, fordi det ikke er helt så positivt for ham. Ligeledes gør jeg også tydeligt opmærksom på sitet – ”at jeg har skrevet det hele som jeg ser og oplever det”! og at sådan er min ret til ytringsfriheden! Det er altså min oplevelse som jer ser og oplever det som alle kan se. Men jeg kan forsikre alt er korrekt skrevet og at jeg kan dokumentere alt uden den mindste tvivl.

8. Afgørelsen fra Vestre Landsret er behæftet med en klar fejl. Jeg medsender derfor afgørelsen fra byretten bilag N og ligeledes afgørelsen fra Advokatnævnet bilag M – der kan man også tydeligt se det er en fejl fra Vestre Landsret. Jeg skal samtidigt bede jer læse de afgørelser fra byretten og Advokatnævnet for at få et mere oprigtigt billede af sagen.

Bøden på 15.000 kr. og påtalen at ”Jens Glavind groft har tilsidesat god advokatskik” som Advokatnævnet skriver i deres afgørelse, er givet for at Jens Glavind fordoblede hans regning for min sag i byretten i 2012 i forhold til Jens Glavinds skriftlige lovede inden og læg mærke til måden han fordoblede regningen på!, som Advokatnævnet skriver om, som taler helt for sig selv! Men Vestre Landsret skriver i deres afgørelse, de ikke mener det er rimeligt med bøden og påtalen for et helt andet forhold, nemlig for at Jens Glavind skrev for meget på blanketten til Skat efterfølgende, men jo slet ikke det bøden og påtalen er givet for, som fremgår klart i Advokatnævnets afgørelse! Det er altså en meget klar fejl!

Jens Glavind havde accepteret det Advokatnævnet satte hans regning for byretssagen ned til som ca. var det halve i forhold til hans regning. Det gjorde han klart overfor både byretten og Vestre Landsret og derfor det står ved magt og som begge retsinstanser heller ikke har ændret på i forhold til Advokatnævnets afgørelse. Det skal jeg samtidig bede Jens Glavind bekræfte at det er korrekt overfor jer?

Jeg var selv til stede i både byretten og Vestre Landsret.

Det bekræfter altså at mit det skrevne på det punkt fuldstændig er korrekt genfortalt, at Jens Glavind fordoblede hans regning i forhold til hans skriftlige lovede inden.

Havde Advokatnævnet kunne behandle hele sagen, havde sagen set helt helt anderledes ud! også hos domstolene! Advokatnævnet har ikke kunnet behandle det som er over 1 år gammelt ifølge deres regler og derfor er alt det andet jeg skriver om slet ikke er blevet behandlet og det havde givet en meget bedre forståelse for hele forløbet og grovheden, at det hele var blevet

*behandlet, da det som er over 1 år er meget værre og man ser det er systematisk igennem hele forløbet i de år.*

*9. Så det er altså meget grov vildledning overfor jer det Jens Glavind skriver! Fakta er altså at Advokatnævnet ikke har behandlet langt størstedelen af hele sagen, selvom de godt nok har skrevet en del om meget af det andet i sagen også i deres afgørelse, som I bedes læse, men dog uden at kunne sanktionere for det, fordi det må de ikke ved det som er over 1 år gammelt ifølge deres regler. Dvs Vestre Landsret dermed på ingen måde har behandlet det Jens Glavind skriver til jer! Det kan I jo også selv læse jer frem til. Derfor grov vildledning af Jens Glavind overfor jer, for at I skal tro det!*

[...]

*10. Jeg vælger at sende de tomme omkostningsgodtgørelsesblanketter til Skat separat til jer, som Jens Glavind sendte til mig og påsatte et gult klistermærke med en pil på, som I kan se, da de er i farver, hvor jeg bare skulle skriver under! I kan se blanketterne er helt tomme. Ligeledes får I også de blanketter efter jeg skrev dem under og med min dato på, da jeg tog kopier af de blanketter inden jeg skrev dem under som bekræfter de er helt tomme og ligeledes tog jeg igen kopier efter jeg skrev dem under som stadig bekræfter de er helt tomme!*

*Jeg bad så senere Skat om aktindsigt og der fik jeg så de samme blanketter, men nu med Jens Glavinds underskrift, da jeg jo ikke kunne få ham til at udfylde dem først som han efter loven skal! så jeg vidste ikke hvad jeg skrev under på!*

[...] *På den ene blanket kan I klokke klart se Jens Glavind har skrevet den under med en falsk dato!, så datoen fremgår som om han har skrevet den under inden han sender den til mig!, men som dokumenteret i det I får har han netop ikke det, da de er helt tomme, da jeg skriver dem under. Jeg sender blanketten i en kuvert med Post Danmark til Jens Glavind efter jeg skriver den tomme blanket under, så den har han med posten en lille uge efter min dato på blanketten. Jens Glavind skriver datoen over 1 måned tilbage!*

*Hvad kalder man den slags med andre ord?*

*11. Jeg skrev til Jens Glavind flere gange se bl.a. bilag L - "at jeg ikke ønsker at skrive tomme blanketter under og ikke det min underskrift skal bruges til". Ligeledes skriver jeg også "at du endnu engang vil have jeg skal skrive tomme blanketter under", da han før har bedt mig om det trods protest fra mig, men jeg har følt mig presset til det. Præcis sådan skrev jeg det og som jeg sender dokumentation til jer på det så I selv kan se det. I kan se afsendelsesdato på min mail i bilag L som er på side 1, selvom selve mailen fra mig er på side 2.*

*I kan så se Jens Glavinds svar til det og det er han fastholder jeg skal underskrive de blanketter har sendt (selvom de er tomme og jeg ikke ved hvad jeg skriver under på) hvis han skal føre sagen videre i byretten. Det gør han lige ved deadline for indsendelse af en stævning til byretten og jeg føler ikke jeg har andet valg, da han kender hele sagen og alt for dyrt for mig hvis en ny advokat skal starte forfra med at sætte sig ind i det hele og det var lige op til sommerferien og ved deadline.*

*Hold nu godt fast! Jens Glavind er altså meget opsat på at få de tomme blanketter underskrevet til Skat, så nu begynder han ligefrem at vil handle om det efter mit syn og lave en såkaldt studehandel, fordi jeg ikke ville skrive de tomme blanketter under. Så skriver han i bilag B som I også får separat til sagen, at jeg skylder ham 0 kr. i skattesagen, hvis jeg bare skriver den blanket til Skat under. Nu bliver det rigtig groft!*

*I bilag A som I også får skriver Jens Glavind inden han begynder på arbejdet, at hans pris er på 10.000 kr. + moms for at føre sagen i Skatteankenævnet og Landsskatteretten (han kender sagen til hudløshed, da den før har været i de to instanser så blot lidt gentagelse) Men det annullere han så senere med bilag B, så jeg ikke skylder ham noget i skattesagen og inden han skriver det, har jeg heller ikke betalt noget for sagen var i Skatteankenævnet. Det vil sige Jens Glavind ikke har krav på nogen penge for de to instanser.*

*Jeg skriver den tomme blanket under til Skat, da jeg ikke føler jeg har andet valg! og Jens Glavind sender få dage senere regninger til Skat med mit navn og adresse på, som om de regninger er udstedt og gjort gældende overfor mig, hvilket de aldrig er! og jeg har aldrig betalt min andel af de regning på 50%, som jeg skal efter loven! - ene og alene fordi det er fiktive regninger han har sendt til Skat efter mit syn, som aldrig er gjort gældende overfor mig som kunde, på trods af mit navn og adresse står på regningerne og jo netop det der er meningen, at jeg skal godkende på de blanketter til Skat, men jeg kunne ikke få Jens Glavind til at udfylde dem, så jeg aner ikke hvad jeg skriver under på! og det er sket flere gange, som er ekstra skærpende og taler helt for sig selv!*

*Hvad kalder man med andre ord det, når man skriver til sin klient jeg ikke skylder ham noget i sagen og så efterfølgende sender fiktive regninger til Skat med mit navn og adresse på efter mit syn? Han har jo ikke nogen krav på penge! Og regningerne er også på mange gange mere end de 10.000 kr. + moms ifølge det tilbud bilag A fra Jens Glavind på arbejdet inden han skrev jeg ikke skylder ham noget. Regningerne for de to instanser er altså fordoblet mange gange i forhold til hans tilbud! Og det var vel netop også derfor jeg ikke kunne få ham til at udfylde de blanketter! Hvad kalder man denne handling med andre ord overfor alle danskernes fælleskasse Skat?*

*Jeg skal derfor bede Jens Glavind bekræfte overfor jer beløbene på de to regninger han sender til Skat for de to nævnte instanser Skatteankenævnet og Landsskatteretten og at de to regninger er på mange gange mere i forhold til hans tilbud ifølge bilag A? (Jeg fik de regninger via aktindsigt hos Skat) Jeg sender dem til jer senere hvis Jens Glavind ikke vil oplyse det overfor jer.*

*Ligeledes skal jeg bede Jens Glavind bekræfte bilag A og efterfølgende bilag B som han har sendt til undertegnede, hvor han skriver i bilag B jeg skylder ham 0 kr. i sagen? Og Jens Glavind bedes bekræfte, at jeg aldrig har betalt noget til de to regninger for de to instanser han har sendt til Skat bag om min ryg, efter jeg har skrevet tomme blanketter under til Skat, som han frækt har sendt til mig uden at ville udfylde dem først trods rykkere herfor og bare frækt bedt mig underskrive de tomme blanketter, selvom jeg efter loven skal betale 50% af de regninger, men da jeg ikke skylder ham noget i sagen ifølge bilag B og derfor har han ingen krav på penge?*

*I bilag A kan jeg også oplyse, at jeg dengang betalte den forgående regning til Jens Glavind, kom han også skriver i bilag A jeg skal og som jeg selvfølgelig gjorde.*

*Jeg medsender også bilag C til jer. Der kan I se bogføringsloven. Der fremgår at en regning skal påføres det korrekte beløb som gøres gældende overfor kunden! Mit navn og adresse står jo på de regninger han sender til Skat, men det ikke regninger som gøres gældende til mig som kunde! kun til 3 part Skat for at få godtgørelse til regninger der aldrig er gjort gældende til mig som kunde! Som jo er betingelsen for at kunne få godtgørelse og da jeg efter loven skal betale 50% og derfor blanketterne skal udfyldes først og godkendes af mig. Det er på ingen måde sket som fuld dokumenteret.*

*12. I byretten oplyste Advokatnævntes advokat også, at Jens Glavind har ændret forklaring 3 gange i sagens forløb! Jeg var selv tilstede.*

*13. Jeg kan oplyse at det offentlige stadig behandler de nævnte punkter Jens Glavind har udført. Jeg mener ikke det har nogen betydning overfor jer, at belyse de punkter nærmere, for fakta er der ligger ikke nogen afgørelser på injurier, som jo er det eneste I skal forholde jer til og så længe der ikke gør det, er der intet at komme efter. Jeg er i min fulde gode ret til at ytre mig om mine oplevelser, som I også fastslog sidste gang i behandlede sagen i 2015. Ytringsfriheden er helt afgørende for demokratiet i vores land.*

[...]

*Domænenavnet har I tidligere afgjort jeg gerne må bruge til at fortælle om mine oplevelser i denne sag og som også fremgår i flere andre afgørelser fra jer man gerne må bruge sådan et domænenavn, som jeg også refererede til sidst, så jeg forventer selvfølgelig stadig det domænenavn. Jeg vil til enhver tid overholde alle regler omkring brug af domænenavnet. Jeg har blot ærligt fortalt om min reelle oplevelse, som jeg ser og oplever det, som jeg tydeligt oplyser på sitet og kan som sagt dokumentere det hele også derfor der ingen sag om injurier forelægger. [...]"*

Parterne har i de supplerende processkrifter gentaget deres synspunkter.

Klager har tidligere klaget over indklagedes brug af domænenavnet ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk” til Klagenævnet. Ved afgørelse af 20. maj 2015 i j.nr. 2015-0006 fandt Klagenævnet, at der ikke var grundlag for at give klageren medhold i, at domænenavnet skulle slettes.

Som bilag H (omlitreret af Klagenævnet) har indklagede fremlagt Advokatnævnets kendelse af 28. november 2014, hvor tidligere advokat Jens Glavind blev pålagt en bøde på 15.000 kr., og advokatfirmaet Ladegaard, Rasmussen & Partnere I/S fik nedsat sit salær fra 75.000 kr. til 50.000 kr.

Baggrunden for bøden var, at Advokatnævnet fandt, at Jens Glavind havde begået grove fejl med opgørelse af sit salær, og dermed også ved opgørelse af, hvad der kunne opnås i omkostningsgodtgørelse fra skattemyndighederne. Advokatnævnet fandt det imidlertid ikke tilstrækkelig godtgjort, at Jens Glavind forsætligt havde forsøgt at få [A] (indklagede) til at underskrive en anmodning om omkostningsdækning for et allerede opgjort salær.

Baggrunden for salærnedsættelsen var, at Jens Glavind havde opkrævet et salær, der var højere end det, der var aftalt mellem parterne.

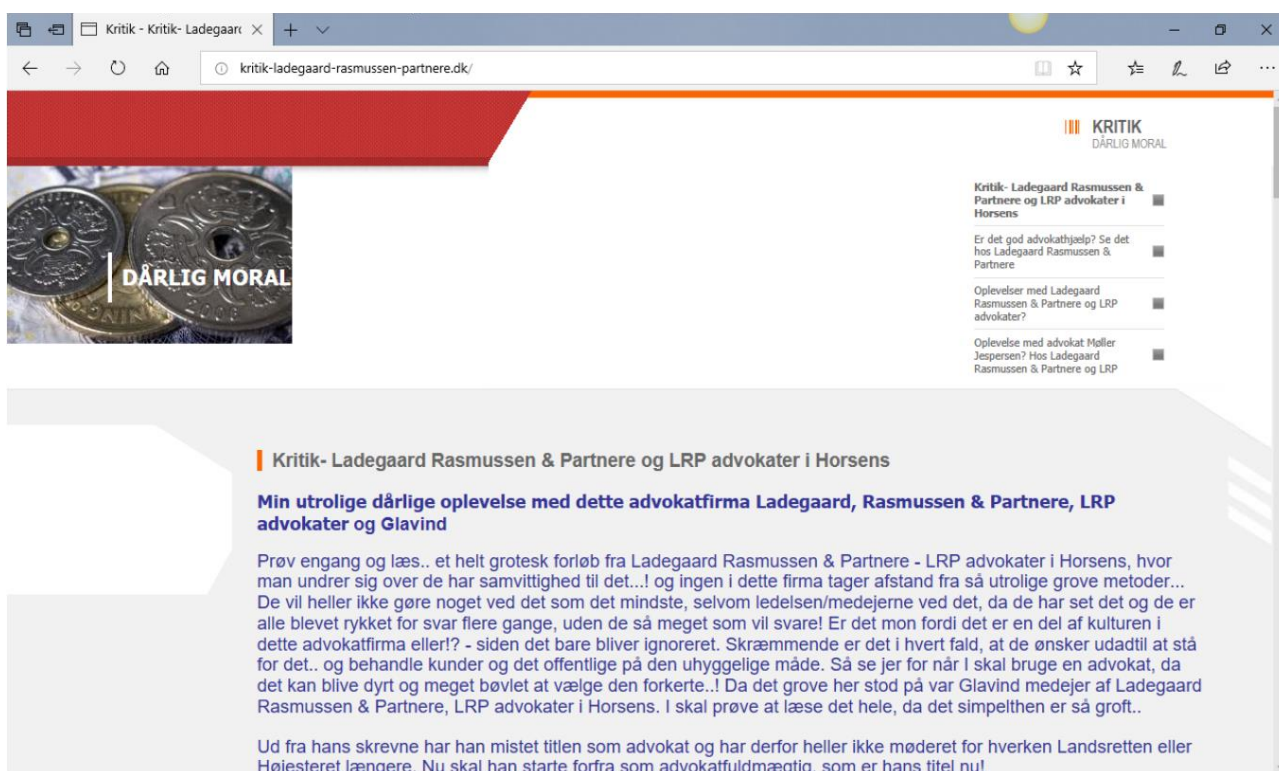
Tidligere advokat Jens Glavind indbragte Advokatnævnets afgørelse for Retten i Horsens. Sagen for domstolene var afgrænset til alene at angå adfærdsklagen, hvor tidligere advokat Jens Glavind som nævnt blev pålagt en bøde. Advokatnævnets salærafgørelse blev således ikke indbragt for domstolene.

Ved dom af 6. januar 2016, som er fremlagt af indklagede som bilag I (omlitteret af Klagenævnet) stadsfæstede Retten i Horsens Advokatnævnets afgørelse med dommerstemmerne 2-1.

Sagen blev anket til Vestre Landsret, der ved dom af 24. marts 2017, som er fremlagt af klager som bilag 4, ophævede Advokatnævnets afgørelse af 28. november 2014, idet landsretten fandt, at der bl.a. ikke var grundlag for at fastslå, at tidligere advokat Jens Glavind havde forsøgt at få [A] (indklagede) til at underskrive skemaer om omkostningsgodtgørelse med det formål at bedrage skattevæsnet.

Som bilag A-C, bilag D-G (omlitteret af Klagenævnet) og bilag J-M har indklagede fremlagt en række dokumenter vedrørende den advokatklagesag, der fandt sin afgørelse ved Vestre Landsrets dom af 24. marts 2017 (bilag 4).

Ved opslag på ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk” den 19. juni 2018 har sekretariatet taget følgende kopi, der svarer til klagers bilag 3:



Kritik - Kritik- Ladegaard x + v

kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk/

KRITIK  
DÅRLIG MORAL

Kritik- Ladegaard Rasmussen & Partnere og LRP advokater i Horsens

Er det god advokathjælp? Se det hos Ladegaard Rasmussen & Partnere

Oplevelser med Ladegaard Rasmussen & Partnere og LRP advokater?

Oplevelse med advokat Møller Jespersen? Hos Ladegaard Rasmussen & Partnere og LRP

**Kritik- Ladegaard Rasmussen & Partnere og LRP advokater i Horsens**

**Min utrolige dårlige oplevelse med dette advokatfirma Ladegaard, Rasmussen & Partnere, LRP advokater og Glavind**

Prøv engang og læs.. et helt grotesk forløb fra Ladegaard Rasmussen & Partnere - LRP advokater i Horsens, hvor man undrer sig over de har samvittighed til det...! og ingen i dette firma tager afstand fra så utrolige grove metoder... De vil heller ikke gøre noget ved det som det mindste, selvom ledelsen/medejerne ved det, da de har set det og de er alle blevet rykket for svar flere gange, uden de så meget som vil svare! Er det mon fordi det er en del af kulturen i dette advokatfirma eller!? - siden det bare bliver ignoreret. Skræmmende er det i hvert fald, at de ønsker udadtil at stå for det.. og behandle kunder og det offentlige på den uhyggelige måde. Så se jer for når I skal bruge en advokat, da det kan blive dyrt og meget bøvet at vælge den forkerte..! Da det grove her stod på var Glavind medejer af Ladegaard Rasmussen & Partnere, LRP advokater i Horsens. I skal prøve at læse det hele, da det simpelthen er så groft..

Ud fra hans skrevne har han mistet titlen som advokat og har derfor heller ikke møderet for hverken Landsretten eller Højesteret længere. Nu skal han starte forfra som advokatfuldmægtig, som er hans titel nu!

Ved fornyet opslag den 21. oktober 2018 fremstod hjemmesiden på samme måde.

Af hjemmesidens startside, der har overskriften ”Kritik-Ladegaard Rasmussen & Partnere og LRP advokater i Horsens, fremgår bl.a. følgende:



*”Min utrolige dårlige oplevelse med dette advokatfirma Ladegaard, Rasmussen & Partnere, LRP advokater og Glavind*

*Prøv engang og læs... et helt grotesk forløb fra Ladegaard Rasmussen & Partnere - LRP advokater i Horsens, hvor man undrer sig over de har samvittighed til det...! og ingen i dette firma tager afstand fra så utrolige grove metoder... De vil heller ikke gøre noget ved det som det mindste, selvom ledelsen/medejerne ved det, da de har set det og de er alle blevet rykket for svar flere gange, uden de så meget som vil svare! Er det mon fordi det er en del af kulturen i dette advokatfirma eller!? - siden det bare bliver ignoreret. Skræmmende er det i hvert fald, at de ønsker udadtil at stå for det... og behandle kunder og det offentlige på den uhyggelige måde. Så se jer for når I skal bruge en advokat, da det kan blive dyrt og meget bøvlet at vælge den forkerte...! Da det grove her stod på var Glavind medejer af Ladegaard Rasmussen & Partnere, LRP advokater i Horsens. I skal prøve at læse det hele, da det simpelthen er så groft...*

*Ud fra hans skrevne har han mistet titlen som advokat og har derfor heller ikke møderet for hverken Landsretten eller Højesteret længere. Nu skal han starte forfra som advokatfuldmægtig, som er hans titel nu!”*

Efter den ovenfor citerede tekst følger en længere redegørelse for det forløb, som i vidt omfang er beskrevet i indklagede processkrifter og i Advokatnævnets afgørelse af 28. november 2014, jf. bilag I. Endvidere indeholder teksten links til to artikler fra henholdsvis Horsens Folkeblad og TV Syd, hvoraf det fremgår, at tidligere advokat Jens Glavind er ”erklæret personlig konkurs”. Det fremgår ikke af teksten, at Vestre Landsret ved dom af 24. marts 2017 har tilsidesat Advokatnævnets afgørelse for så vidt angår spørgsmålet om pålæggelse af en bøde.

Fra startside på hjemmesiden er det muligt at klikke sig videre til tre tilknyttede sider. På siden ”Er det god advokathjælp? Se det hos Ladegaard Rasmussen & Partnere” fremgår følgende tekst:

*”Jeg har på denne site fortalt om en del grove oplevelser med advokater i Horsens Ladegaard Rasmussen & Partnere som også hedder LRP advokater.*

*Tænk sig engang, at det kan stå så slemt til hos Ladegaard Rasmussen & Partnere, forkortelse LRP Advokater og de forskellige partnere/ejere af dette advokatfirma intet gør ved det! og at de ønsker at stå for disse grove metoder og behandling udadtil.*

*Det kan blive rigtig dyrt og bøvlet, hvis man vælger den forkerte.*

*Vi lever jo heldigvis i et land med fri ytringsfrihed, som vi værner meget om, så derfor skal disse oplevelser selvfølgelig deles til gavn for brugerne og samfundet.*

*Mine helt groteske oplevelser med dem i menuen”*

Sekretariatet har ved opslag den 19. oktober 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede, [A], er registrant af domænenavnet ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk”. Endvidere har sekretariatet konstateret, at indklagede yderligere er anført som registrant af følgende 46 domænenavne:

[udeladt]

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at det på baggrund af Vestre Landsrets dom af 24. marts 2017 er helt åbenbart, at indholdet af indklagedes hjemmeside på domænet ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk” er i strid med sandheden og påviseligt forkert,
- at beskyldningerne på hjemmesiden er injurierende overfor såvel Jens Glavind som klager, Ladegaard, Rasmussen & Partnere I/S, idet det fremgår af hjemmesiden, at Jens Glavind og klager har begået svig, bedrag og dokumentfalsk mod statskassen, og uberettiget har opkrævet salær fra indklagede,
- at beskyldningerne på hjemmesiden derfor er strafbare, jf. straffelovens § 267,
- at hjemmesiden og formålet bag denne går langt udover, hvad Jens Glavind og klager må tåle, idet formålet alene er at krænke en andens ære ved fornærmelige ord, samt at fremsætte og udbrede sigtelser for forhold, der er egnet til at nedsætte den fornærmede i medborgeres agtelse, og
- at domænet således anvendes i strid med god domæneskik.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har oprettet domænenavnet ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk” for at fortælle om en dårlig kundeoplevelse, sådan som indklagede har oplevet det,
- at dette også fremgår ved opslag på det omtvistede domænenavn,
- at indklagede for at markere hjemmesidens budskab har indsat ordet ”kritik” i domænenavnet,
- at indklagede anvender domænet til at udøve sin ytringsfrihed, og at det er afgørende i et demokratisk samfund, at befolkningen kan ytre sig om oplevelser, da det kan være med til at forbedre samfundet til gavn for alle,
- at klagen alene skyldes, at klageren er træt af indklagedes sandfærdige beskrivelse af oplevelserne med klager,
- at indholdet på det omtvistede domænenavn ikke er af injurierende karakter, men derimod i fuld overensstemmelse med sandheden,
- at der ikke foreligger nogen afgørelse om, at ytringerne på domænenavnet er injurierende, og at det falder uden for Klagenævnets kompetence at tage stilling hertil,
- at der er ikke sket nogen ændringer siden Klagenævnet den 20. maj 2015 sidst traf afgørelse om domænenavnet i sag 2015-0006, hvorfor Klagenævnet må komme til samme resultat nu,
- at Vestre Landsrets dom af 24. marts 2017 er behæftet med en klar fejl, hvorfor det er afgørelserne fra Advokatnævnet og Retten i Horsens, der er retvisende, og
- at Vestre Landsrets dom i øvrigt alene angik den bøde, som Jens Glavind var blevet idømt, mens den således ikke angik det forhold, at klager havde krævet for meget i salær, hvorfor Advokatnævnets afgørelse på dette punkt står ved magt.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da domænenavnet ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk” efter det oplyste ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk” er i strid med god domænenavns-skik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registrarer må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavns-skik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketings-tidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavns-skik – som hidtil – gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavns-skik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavns-skik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt.

Det er i forarbejderne endvidere tilkendegivet, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavns-skik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registrarer, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavns-skik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v. Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavns-skik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning, og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

For så vidt angår domænenavne, der bruges til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik, fremgår bl.a. følgende af forarbejderne til bestemmelsen om god domænenavns-skik i § 12, stk. 1, i 2005-domæneloven (lovforslag L 165, folketingsåret 2004-05, 2. saml., ad § 12):

*”Et fjerde hensyn angår registrantens ret til at anvende internet-domænenavne til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik. Afskæres adgangen generelt til at registrere internet-domænenavne, der indebærer henvisninger til virksomheder, politiske partier eller politiske synspunkter under henvisning til, at en sådan henvisning vil være upassende eller lignende, risikerer man at kunne lægge alvorlige begrænsninger for udfoldelsen af den politiske debat i samfundet.”*

Herefter opstilles anførte sted nogle scenarier, hvor det kunne være relevant at anvende reglen om god domænenavnsskik. Heriblandt nævnes konflikter, som angår sager, hvor internetdomænenavne registreres for at udtale kritik over personer, virksomheder eller institutioner; de såkaldte ”hadesider”. Om klagenævnets opgave i sådanne sager anføres det, at:

*”Her vil klagenævnet skulle foretage en konkret afvejning af de to parter interesser og graden af chikane, som registranten påfører den anden part.”*

Klagenævnet finder, at de anførte hensyn også må indgå ved den interesseafvejning, som skal foretages efter domænelovens § 25, stk. 1.

Det fremgår af nævnets praksis, at det ikke i sig selv kan anses for at være i strid med god domænenavnsskik at gøre privat brug af et domænenavn, som indeholder en virksomheds kendetegn for at komme til orde med kritik. Det er dog herved en forudsætning, at ytringsfrihedens grænser respekteres, at brugen ikke har karakter af chikane, samt at det domænenavn, som der gøres brug af, ikke er egnet til at fremkalde forvekslingsrisiko. Anvendes et domænenavn, som indeholder en virksomheds kendetegn, for en hadeside, som er rettet mod indehaveren af dette kendetegn, vil der normalt være en forvekslingsrisiko, idet internetbrugere ved opslag på domænet vil forvente at blive ført til en hjemmeside tilhørende den pågældende virksomhed eller institution. Hadesider må derfor normalt navngives som sådan, eksempelvis med ord som ”anti” eller ”kritik” i tilknytning til virksomhedsnavnet.

Klagenævnet har tidligere taget stilling til, hvorvidt indklagedes brug af domænenavnet ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk” var i strid med domænelovens § 25, stk. 1. Klagenævnet fandt ved afgørelse af 20. maj 2015, at dette ikke var tilfældet, og lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet var foranlediget af indklagedes utilfredshed med den behandling, som indklagede havde fået som klient hos klageren, og at hjemmesiden i det hele fremtrådte som en forbrugerprotestside uden kommercielle interesser, hvis primære formål var at videreformidle information til andre forbrugere om indklagedes negative klientoplevelse hos klageren. Efter en afvejning af hensynet til klager fandt nævnet det ikke godtgjort, at indklagedes registrering eller anvendelse af domænenavnet var sket med henblik på at opnå forveksling med klager eller med henblik på uretmæssigt at chikanere denne, ligesom indklagede med sit valg af domænenavn ikke havde overtrådt ytringsfrihedens grænser.

På baggrund af sagens oplysninger finder Klagenævnet fortsat, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet er foranlediget af indklagedes utilfredshed med den behandling, som indklagede har fået som klient hos klageren, og at der er tale om en hjemmeside, der fremtræder som en forbrugerprotestside uden kommercielle interesser.

Klagenævnet finder endvidere, at det primære formål med hjemmesiden fortsat er at videreformidle information til andre forbrugere om indklagedes negative klientoplevelser hos klageren.

Uanset at Vestre Landsret ved dom af 24. marts 2017 fandt, at det ikke var godtgjort, at tidligere advokat Jens Glavind havde forsøgt få indklagede til at underskrive skemaer om omkostningsgodtgørelse med det formål at bedrage skattevæsnet, finder Klagenævnet herefter, at der ikke er grundlag for at slette eller overføre domænet til klager. Hvis der er dele af indklagedes hjemmeside, som har et retsstridigt indhold, kan dette eventuelt imødegås af klager gennem et injuriersøgsmål.

Nævnet træffer herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Ladegaard, Rasmussen & Partnere I/S, medhold i, at indklagede, [A], skal slette domænenavnet ”kritik-ladegaard-rasmussen-partnere.dk” eller overføre domænenavnet til klageren.

Dato: 22. november 2018.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul