

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0539

Klager:

Sebastian Skjold Been
Thorsgade 71, 4. tv.
2200 København
Danmark

Indklagede:

Jess Farver
Jyllingvej 155, 1. tv.
2610 Rødovre
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”onezero.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 14. juni 2018 med et bilag (bilag 1), svarskrift af 28. juni 2018 med tre bilag (bilag A-C), replik af 15. juli 2018 med to bilag (bilag 2-3).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”onezero.dk” er registreret den 16. december 1999.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført bl.a. følgende:

”Onezero er en virksomhed under opstart, som vil tilbyde softwareudvikling, herunder mobile apps og hjemmesider til danske iværksættere og virksomheder. Onezero har derudover en række interne udviklingsprojekter, som vil blive udviklet sideløbende. En af disse er håndværker-appen, HappyHome (www.happyhome.dk).

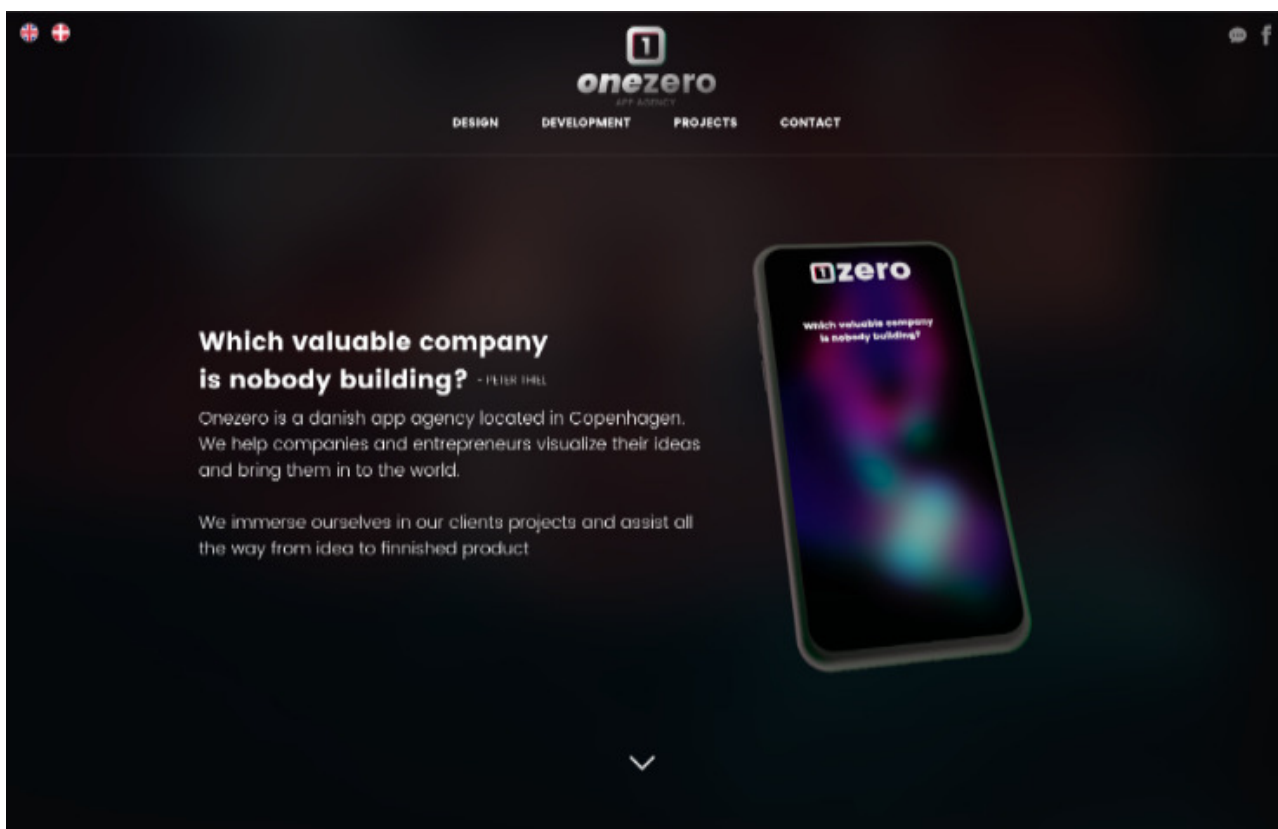
Onezero består af et team på 12 programmører og designere, der samlet har kompetencerne til at udvikle højt teknologiske og kreative web og mobile applikationer.

Domænet onezero.dk er et vigtigt skridt før virksomheden kan lanceres. Domænet blev købt af den nuværende ejer tilbage i 1999 og har ikke været i brug siden. Onezero ønsker at overtage dette domænenavn, da der er blevet udarbejdet en fuld visuel identitet og logo omkring navnet. Hjemmesiden, som ønskes lagt op på dette domæne, kan ses i vedhæftede bilag 1.

...

Der er fra vores side blevet lagt en del arbejde i at bygge et koncept op omkring dette navn og alt materiale i form af virksomhedsstiftelse, hjemmeside og sociale mediesider er klargjort. Vi mener med vores forberedelse, at vi mest optimalt ville kunne gøre brug af domænenavnet.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en række skærmprents, der viser den hjemmeside, som klager ønsker, at lægge på domænenavnet ”onezero.dk”, herunder bl.a. følgende:



I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Domænet er oprindeligt registreret i forbindelse med firmaet One-Zero I/S. Dette firma blev oprettet i 1999 og ophørte i 2005 – Se bilag A med firmadetaljer. Efter firmaets ophør har vi beholdt domænet i privat regi.

Klageren påstår, at domænet ikke har været brugt siden det blev registreret, men man kan f.eks. på Internet Archives Wayback Machine se, at vores firma havde en hjemmeside på domænet. Eksempel i bilag B.

Efter firmaets ophør, har vi ikke længere en hjemmeside på domænet, men benytter det stadig til email, hvor der er flere aktive mailkonti. Se bilag C med diskforbrug på de forskellige mailkonti. Ud over de konti, er der også registreret nogle mailaliaser, der videresender.

Vi ønsker at beholde domænet, da vi har kontakter, hvor vi har benyttet samme mailadresser i næsten 20 år.

Vi vil også beholde muligheden for at genåbne firma på samme domæne.

Vi ser ikke nogen sammenhæng mellem klagerens firma eller produkterne angivet i klagen og det pågældende domænenavn ud fra klagerens bilag. Den eneste sammenhæng er et logo man har valgt at lave selvom domænet allerede var registreret.”

Som bilag A har indklagede fremlagt et udskrift fra Erhvervsstyrelsens CVR-database med oplysninger om interessentskabet One-Zero (CVR-nummer 21868531). Det fremgår heraf, at selskabet blev oprettet den 10. august 1999 og ophørte den 31. december 2005. Det fremgår endvidere, at indklagede og Erik Vagn Höfling var interessenter i selskabet.

Som bilag B har indklagede fremlagt følgende udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser, at indklagedes interessentskab havde en hjemmeside på domænet ”onezero.dk” den 19. maj 2001:



Som bilag C har indklagede fremlagt et skærmbillede, der viser, at der er fem mailadresser, der er tilknyttet domænenavnet ”onezero.dk”.

I replikken har klageren anført bl.a. følgende:

”Ifølge domænelovens § 1 er formålet med domæneloven at tilvejebringe rammerne for adgang til og anvendelse og administration af internetdomæner med henblik på at fremme innovation i samfundet.

Indklagedes virksomhed One-zero I/S er ophørt og dermed ikke længere i brug og indklagede bruger domænet i privat regi. Vores formål med domænet er at opbygge en virksomhed på baggrund af navnet, som kommer til at være eksisterende mange år endnu. Desuden vil vores virksomhed arbejde indenfor en af de mest innovative markedssegmenter i Danmark, som er udvikling af eksponentielle teknologier i form af skalerbare mobile applikationer og andet software som bl.a. indeholder udvikling af Machine learning og Kunstig intelligens.

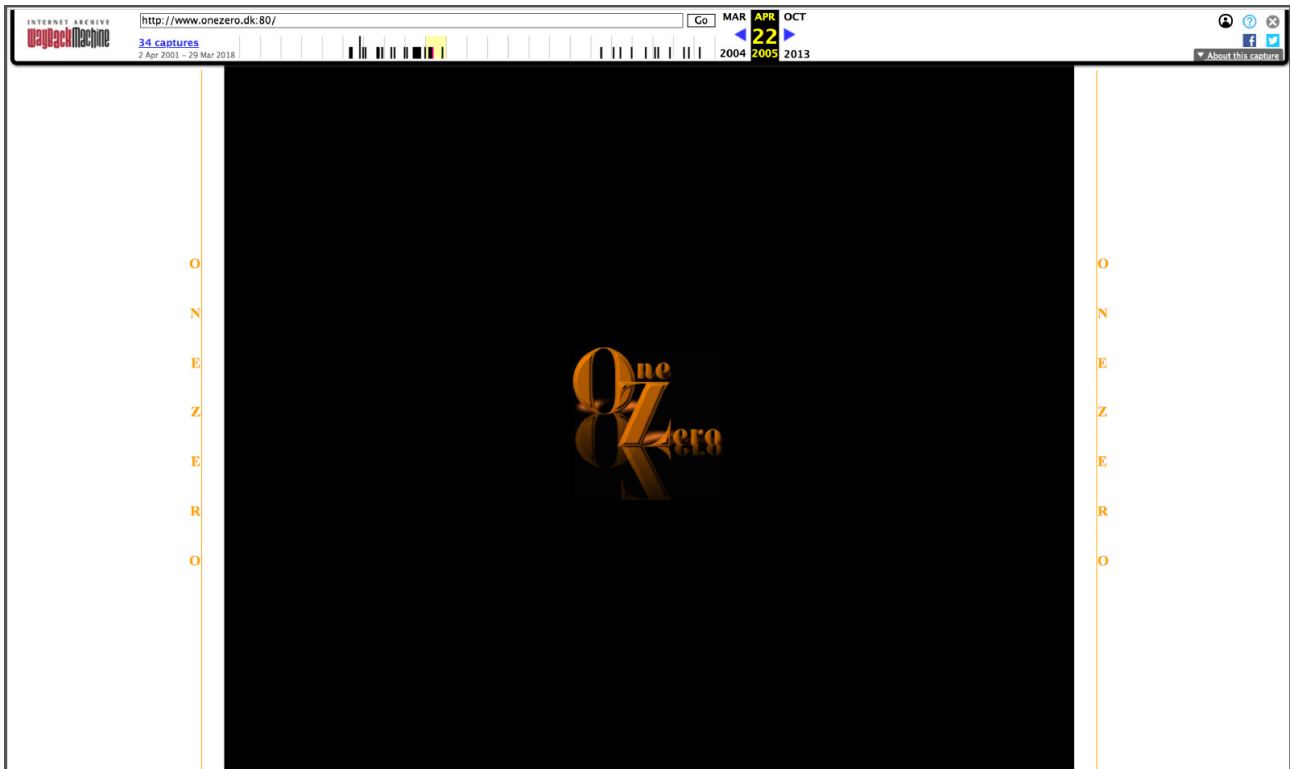
Efter nærmere forarbejde er vi enige i, at domænet har været brugt siden det blev stiftet i 1999, men det kan på WaybackMachine ses at domænet ikke haft indhold siden år 2005, hvor hjemmesiden endda blot indeholdte et logo som det kan ses i 'bilag 2'.

Indklagede overtræder dermed §14,1, der omhandler brugspligt. Som det fremgår i Bilag 3 bliver domænet ikke anvendt aktivt. Indklagede skriver, at domænet kun bliver brugt som mail server, hvilket vi ikke mener er tilstrækkeligt til at overholde §14,1. Desuden kan mail konti let overføres til andet domæne.

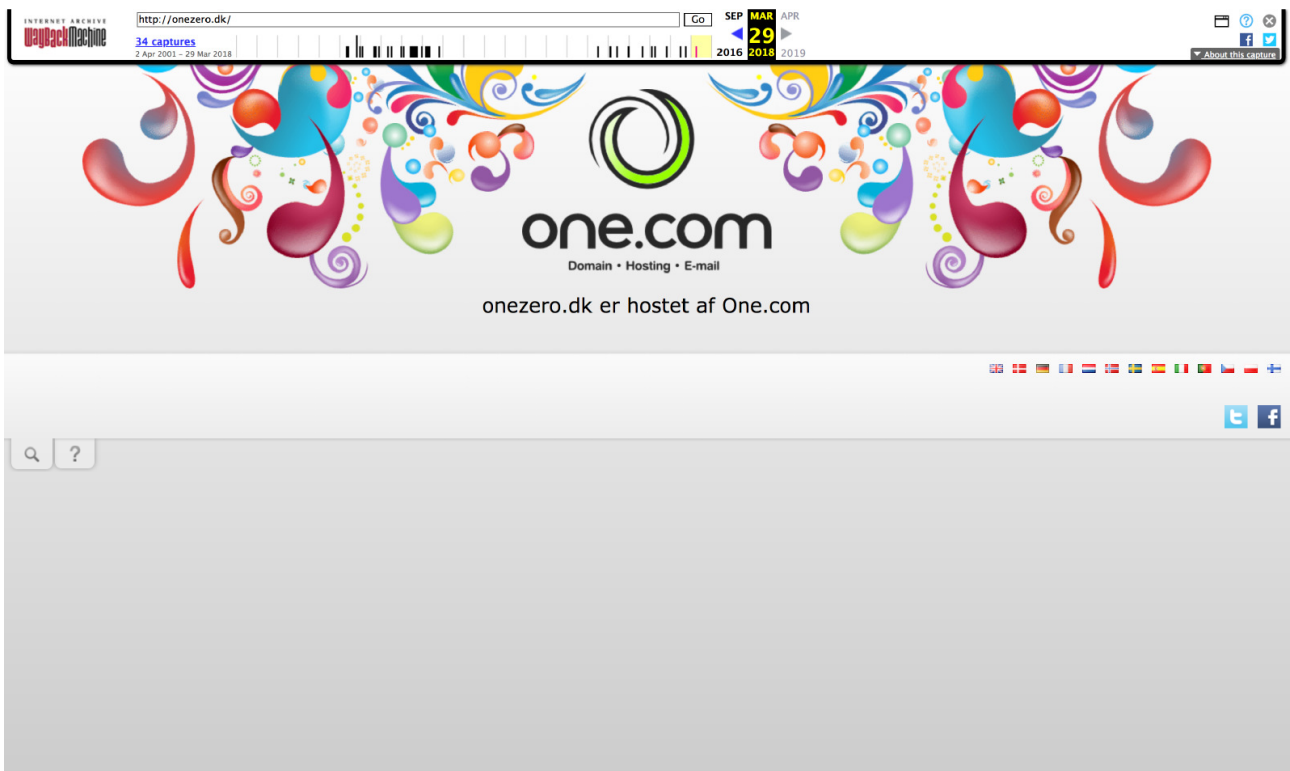
Indklagede påstår at der ikke ses nogen sammenhæng mellem klagerens firma eller produkterne angivet i klagen, og at den eneste sammenhæng er et logo. Som det kan ses i bilag 1 er der gjort langt mere forarbejde end blot logo og virksomhed i navnet Onezero ApS er under stiftelse og vil træde i kraft fra medio august. Desuden kan det i bilag 2 ses, at indklagedes sammenhæng til domænet selv blot har været et logo i forhold til deres sidst aktive brug af domænet i 2005.

Alt i alt mener vi, at domænet onezero.dk har en langt større værdi for os end for den nuværende ejer, og at domænet kan være med til at skabe vækst for vores firma hvor at nuværende ejer ikke har et firma til brugen af domænet og kun opretholder det på nuværende tidspunkt for at beholde deres mail konti.”

Som bilag 2 har klageren fremlagt følgende udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser, hvordan domænet ”onezero.dk” så ud den 22. april 2005:



Som bilag 3 har klageren fremlagt følgende udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser, hvordan domænet ”onezero.dk” så ud den 29. marts 2018:



Ved opslag på "onezero.dk" den 19. juni 2018 og 15. oktober 2018 har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag den 15. oktober 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "onezero.dk".

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (cvr.dk) den 15. oktober 2018 har sekretariatet konstateret, at klager er registreret som medejer, direktør og bestyrelsesformand af iværksætterselskabet Onezero (CVR-nummer 39855259). Selskabet er registreret med startdato den 6. september 2018 under branchekoden 620100 Computerprogrammering.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 15. oktober 2018 på "onezero" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.560, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 6 klagers virksomhed og 1 indklagedes tidligere virksomhed. Oplysningerne om parternes virksomheder fremgik af hjemmesider som f.eks. proff.dk, der indeholder information om virksomheder, herunder om bl.a. navn, selskabsform og ansvarlige selskabsdeltagere.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er ved at opstarte virksomheden Onezero, der skal tilbyde softwareudvikling til danske iværksættere og virksomheder,
- at det er vigtigt for klageren at overtage domænenavnet onezero.dk, da klagerens virksomhed mest optimalt kan lanceres her,
- at klager allerede har udarbejdet en hjemmeside og skabt en fuld visuel identitet og logo med navnet Onezero,
- at det følger af domænelovens § 1, at formålet med loven er at tilvejebringe rammerne for adgang til og anvendelse og administration af internetdomæner med henblik på at fremme innovation i samfundet,
- at indklagede har været registrant af domænenavnet siden 1999, men ophørte med at have en hjemmeside på domænet i 2005,
- at indklagedes brug af domænenavnet må træde tilbage for klagers ønske om at bruge domænenavnet, jf. domænelovens § 1, idet indklagedes virksomhed ophørte i 2005, og at indklagede derfor i dag alene anvender domænet til mailkonti i privat regi, mens klageren skal bruge domænenavnet til at opbygge en virksomhed, som kommer til at eksistere i mange år,
- at indklagede har overtrådt domænelovens § 14, stk. 1, om brugspligt, idet indklagede ikke anvender domænet aktivt,
- at anvendelse af et domæne til mailkonti ikke er tilstrækkeligt til at overholde domænelovens § 14, stk. 1, og
- at indklagedes mailkonti nemt kan overføres til et andet domæne.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet i 1999 i forbindelse med oprettelse af interessentskabet One-Zero,
- at interessentskabet blev opløst i 2005, hvorefter indklagede alene har anvendt domænet til mailkonti i privat regi,

- at det ikke er korrekt, at domænet aldrig har været brugt, jf. herved bl.a. skærmprents fra Internet Archives Wayback Machine,
- at indklagede ønsker at bevare registreringen af domænenavnet, da de mailadresser, der er knyttet til domænet har været i brug i snart 20 år, og da indklagede ønsker at bevare muligheden for, at kunne bruge domænet ved eventuel opstart af en ny virksomhed, og
- at der ikke er nogen sammenhæng mellem klagerens virksomhed eller de ydelser, som klageren sælger, og domænenavnet, idet den eneste sammenhæng er, at klageren har valgt at kalde sin virksomhed Onezero, uanset at indklagede er registrant af domænenavnet onezero.dk.

Nævnets bemærkninger:

Da domænenavnet "onezero.dk" efter det oplyste ikke har aktuel erhvervsmæssig betydning for indklagede, Jess Farver, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdes af domænenavnet "onezero.dk" er i strid med god domæneskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis

være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren indgav klage til klagenævnet den 14. juni 2018 og registrerede herefter den 6. september 2018 iværksætterselskabet Onezero (CVR-nummer 39855259). Selskabet er registreret under branchekoden 620100 Computerprogrammering. Klageren har efter det oplyste til hensigt at anvende domænenavnet ”onezero.dk” som hjemmeside for selskabet. Klageren har udarbejdet en hjemmeside, der efter det oplyste er klar til at blive lanceret. Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en anerkendelsesværdig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”onezero.dk”.

Denne interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har dokumenteret, at indklagede anvender det omtvistede domænenavn til kommunikation via mail, hvilket efter det oplyste har været tilfældet siden 1999. Indklagede har redegjort for, at indklagede ønsker at bevare registreringen af domænenavnet, da de mailadresser, der er knyttet til domænet, har været brugt i næsten 20 år, og da indklagede ønsker at bevare muligheden for, at kunne bruge domænet ved eventuel opstart af en ny virksomhed.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”onezero.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domæneskik.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering af domænenavnet ”onezero.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Sebastian Skjold Been, medhold i, at indklagedes registrering af domænenavnet ”onezero.dk” skal overdrages til klageren.

Dato: 22. november 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul