

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0541**

## **Klager:**

Kold College  
Landbrugsvej 55  
5260 Odense S  
Danmark

## **Indklagede:**

Martin Kold  
Skovkanten 6  
2880 Bagsværd  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet "kold.dk" skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 19. juni 2018 med fem bilag (bilag 1-5) og svarskrift af 28. juni 2018 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "kold.dk" er registreret den 22. maj 1997

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Kold College (ofte omtalt Kold) er en erhvervsskole, som udbyder i alt 12 uddannelser og tæller cirka 1100 årselever. På "Kold Jordbrug" kan du blandt andet blive landmand, gartner, dyrepasser mv. Og på "Kold Levnedsmiddel" bliver du kok, tjener, bager, mejerist mv. Derudover huser skolen også "Kold Tekniske Gymnasium", som udbyder fire gymnasiale studieretninger.*

*Skolen er opkaldt efter skolemanden Kresten Kold, som tilbage i 1862 oprettede en højskole på stedet. Den bliver nedlagt og i stedet opfører man en mejeriskole i 1889 på samme sted, hvor Kold College ligger i dag. Skolen, som den står i dag, bygger på Kresten Kolds pædagogiske principper.*

*Igennem vedvarende brug og markedsføring af navnet "Kold", har betegnelsen opnået stor værdi for skolen. I branchen er vi oftest kendt alene under identiteten "Kold", og derfor er vi i øjeblikket i færd med en navneforandring fra "Kold College" til "Kold". I denne proces har domænet kold.dk afgørende værdi for os.*

*Vi erfarer, at ejeren af domænet er privat person og ikke har opdateret kold.dk siden 2007. Endvidere relaterer indholdet sig ikke til navnet "Kold", men derimod til "Gladsaxe Idrætsforening". Indholdet er forældet, da det henviser til en program fra 2007 og samtlige punkter på hjemmesiden indeholder tilmed tomme sider. Dette indikerer, at han ikke aktivt bruger domænet kold.dk, hvorefter vi gerne vil gøre krav på det.*

*Vedhæftet er bilag, som viser at hjemmesiden ikke anvendes aktivt.*

*Vi har forgæves forsøgt at få kontakt til ejeren."*

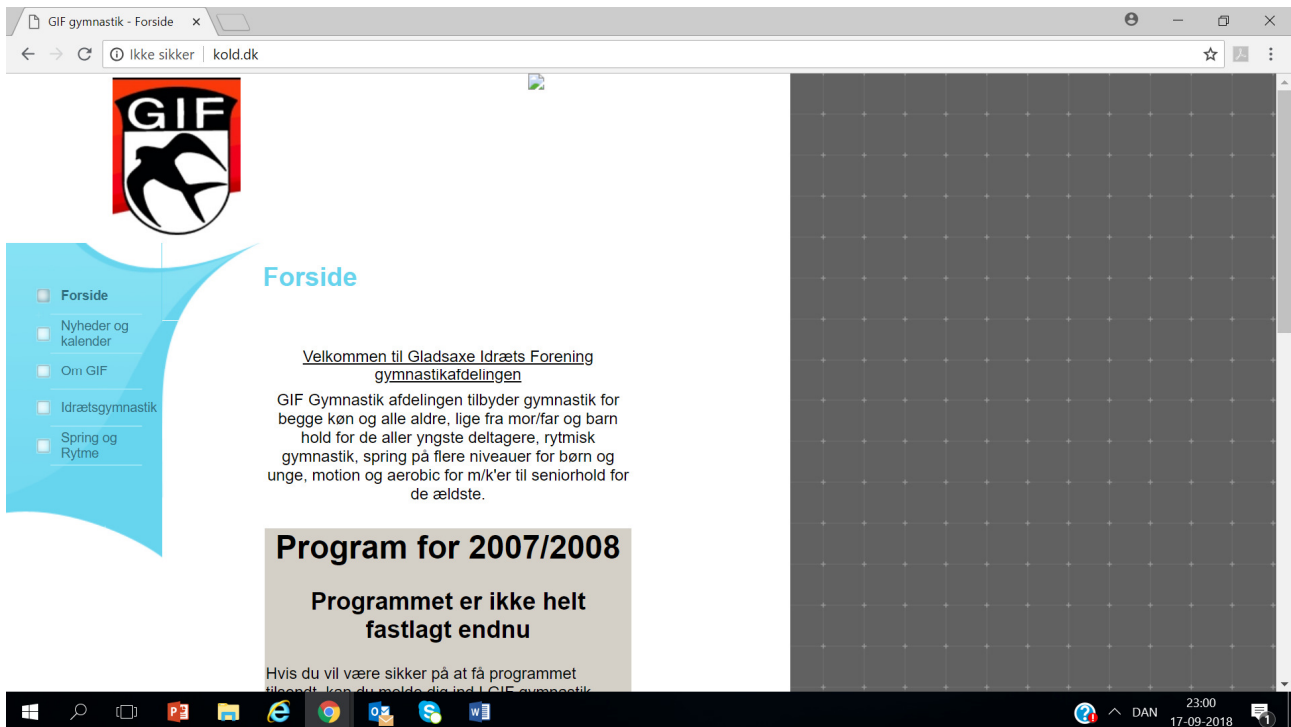
Som bilag 1-4 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "kold.dk".

Bilag 5 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Jeg har siden min fødsel har efternavnet kold, og har haft det registret som domain siden 97. (Kold.dK) Det benyttes primært til mails for hele familien, og jeg har ikke tænkt mig at gå af med domænet."*

Ved opslag på domænenavnet "kold.dk" har sekretariatet den 17. september 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 1:



Sekretariatet har ved opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside ("dst.dk") konstateret, at der i 2018 var 740 personer i Danmark med efternavnet Kold.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en erhvervsskole,
- at betegnelsen "Kold" har opnået stor værdi for klageren gennem vedvarende brug og markedsføring af navnet "Kold",
- at klageren i branchen oftest er kendt under navnet "Kold",
- at klageren i øjeblikket er i færd med at ændre navn fra "Kold College" til "Kold",
- at indklagede ikke har opdateret hjemmesiden på domænenavnet "kold.dk" siden 2007,
- at indholdet på hjemmesiden på domænenavnet "kold.dk" er forældet og ikke relateret til navnet "Kold",
- at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavet "kold.dk", og
- at indklagede ikke bruger domænenavnet "kold.dk" aktivt.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har efternavnet Kold, og
- at indklagede primært benytter domænenavnet "kold.dk" til e-mailadresser for hele indklagedes familien.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da domænenavnet ”kold.dk” efter det oplyste ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (2014-domæneloven).

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

”Kold” indgår som den særprægede bestanddel i klagerens navn, ”Kold College”. Klageren har oplyst vedvarende at have markedsført sig under betegnelsen ”Kold”, og at klageren i branchen

oftest er kendt under navnet "Kold". Klageren har endvidere oplyst, at klageren i øjeblikket er i færd med at ændre navn fra "Kold College" til "Kold". Klageren har som følge heraf en reel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "kold.dk" for sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at betegnelsen "kold" – ud over at være et navn – tillige er et almindeligt dansk tillægsord, og at domænenavnet "kold.dk" derfor vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede bærer efternavnet Kold. Domænenavnet "kold.dk" er således efter sagens oplysninger identisk med indklagedes efternavn. Efter navnelovens § 3, stk. 1, er efternavne, der her i landet bæres af 2.000 personer eller færre, beskyttede og kan ikke tages af andre. Efternavnet Kold bæres efter sagens oplysninger kun af et begrænset antal personer her i landet, og indklagede og andre bærere af navnet er derfor beskyttet i medfør af navnelovens § 27, der bl.a. skal værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen forudsætter, at der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af efternavnet, som er egnet til at skabe forveksling. Indklagede har således en særlig nær tilknytning til navnet Kold.

Det vil kunne indgå i den interesseafvejning, som skal foretages efter domænelovens § 25, stk. 1, at et domænenavns signalværdi kan være af større betydning for den, som vil benytte det for en hjemmeside end for den, som alene anvender det til andre formål, f.eks. e-post og FTP-service. Nævnet finder dog, at den nærmere afvejning må bero på en konkret vurdering. Hvis registranten af et domænenavn således bruger domænenavnet i til kommunikation via e-mails mellem eller for en større kreds af personer, vil dette således også være et moment, som skal indgå i interesseafvejningen.

Indklagede har haft domænenavnet "kold.dk" registreret i mere end 21 år og har oplyst, at domænenavnet "kold.dk" bliver brugt til e-mailadresser for hele indklagedes familien. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede fortsat har en reel interesse i at kunne disponere over domænenavnet "kold.dk".

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "kold.dk" indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "kold.dk" skulle være retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Kold College, medhold.

Dato: 22. november 2018

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul