

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0562**

## **Klager:**

Immo A/S  
Friis Hansens Vej 9  
7100 Vejle  
Danmark

## **Indklagede:**

ERES NETconsulting - Immobilien.NET GmbH  
Mariahilferstrasse 33  
1060 Wien  
Østrig

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”immo.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. juli 2018 med fire bilag (bilag 1-4).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”immo.dk” er registreret den 4. december 2003.

## **Sagsfremstilling:**

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at klager er stiftet med startdato den 2. marts 2011 under navnet HJK BUSINESS INVEST A/S. Med en vedtægtsændring den 17. marts 2014 skiftede klageren navn til UB-LET, VEJLE A/S, og med vedtægtsændring af 15. august 2018 skiftede klageren navn til IMMO A/S.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Jeg har købt en 50 år gammel virksomhed, der producerer hjælpemidler til rehab/parasport, og samtidig hjælpemidler der aflaster manuelt arbejde til forskellige brancher. Virksomheden*

*har et eksportpotentiale og vi har derfor valgt at skifte virksomhedens navn fra UB-Let Vejle A/S til IMMO A/S. Vi har valgt IMMO, qua det er forkortelsen af immobilitet, der betyder "bevægelseshæmmet". Det passer perfekt til vores vision, mission og værdier, da vi brænder for at hjælpe mennesker til at have et socialt, aktivt og mobilt liv med den krop de har.*

*Og samtidig vil vi udvikle maskiner der aflaster manuelt arbejde, således mennesker kan forblive i arbejde i længere tid, mindre sygdomsfravær, nedslidning og som samtidig er i tråd med den politiske målsætning om højere pensionsalder.*

*Domænenavnet immo.dk er ejet af tysk firma / tredje part, InternetX / ERES Netconsulting, der driver hjemmesider for ejendomshandel i Tyskland og Østrig. Ejendomsmæglerforretning går under navnet, Immobilien i sydeuropa. Det vil sige, vi ikke er konkurrent til deres værditilbud til markedet. Samtidig ser det ud til at domænet har stået passivt hen siden registreringen i december 2003, uden at blive anvendt, hvilket vi kan se, jf. EU lovgivningen, ikke er tilladt.*

*Vi mener derfor vi bør have domænet, der matcher vores virksomheds nye globale strategi om salg af maskiner til aflastning af arbejdsmiljøet og til gavn for bevægelseshæmmede mennesker.*

...

*Da InternetX / ERES Netconsulting eller tredje parts ejer af domænet immo.dk ikke anvender domænet aktivt, og det har stået passivt hen siden 2003, mener vi, vi er berettiget til at få retten til at anvende domænet i forbindelse med navneskiftet på virksomheden pr. 1/9-2018. (navneskiftet er dog ændret i CVR registret).*

*Domænenavnet vil også være til stor hjælp i SEO analysering og dermed bibringe stor værdi for vores virksomhed.*

*Der ud over er vi 100% dansk producerende, hvilket .dk understøtter, og som I kan se i Bilag 1, hvor logoet med dannebrog fremgår af skrivelsen til internetX / ERES Netconsulting.*

*Samtidig med, at vores virksomheds markedstilbud ikke konkurrerer med domæne-ejerens markedstilbud."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af e-mailkorrespondance af juni 2018 mellem klageren og InterNetX GmbH vedrørende klagerens interesse i at overtage domænenavnet "immo.dk" og InterNetX GmbH skriver.

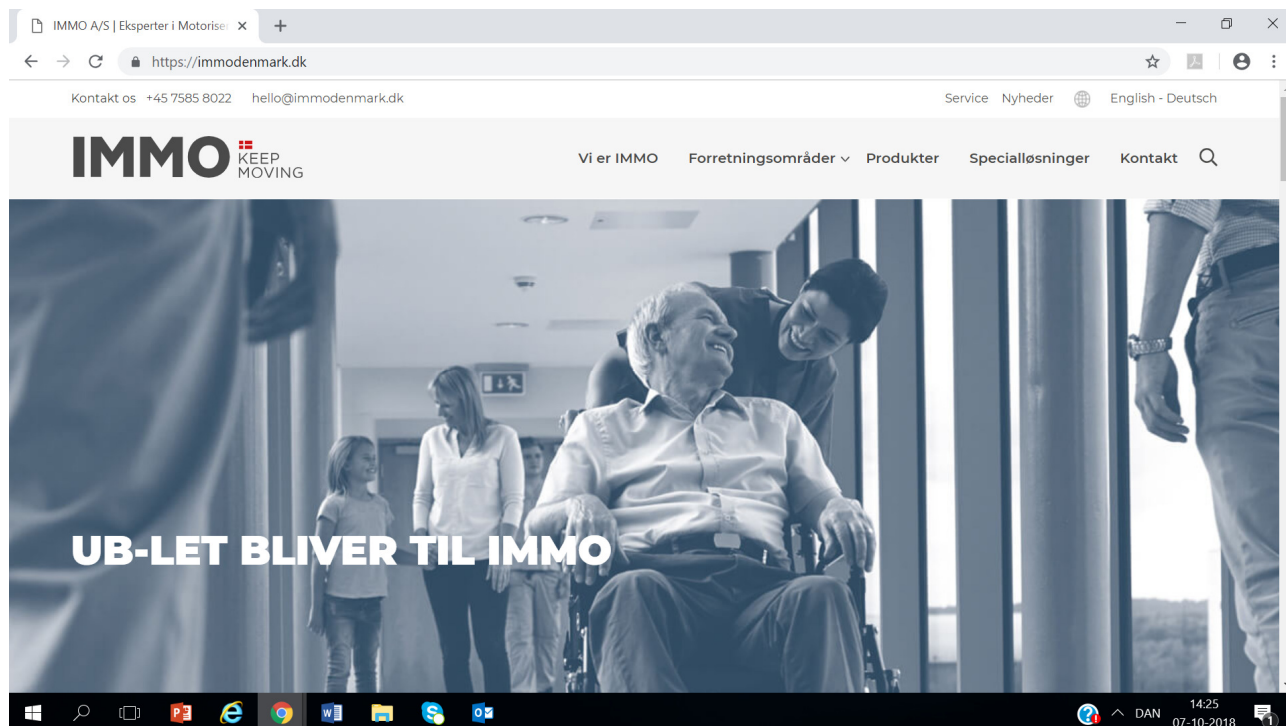
*"if the owner should be interested in selling the domain, he will contact you directly"*

Bilag 2 er kopi af vedtægter for klageren.

Bilag 3 er kopi af referat fra ekstraordinær generalforsamling den 27. juni 2018 hos klageren.

Bilag 4 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”immodenmark.dk” har sekretariatet den 7. oktober 2018 taget følgende kopi:



Ved opslag den 9. juli 2018 og igen den 29. september 2018 har sekretariatet konstateret, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”immo.dk”.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet, at der ikke er arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet ”immo.dk”.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – ENAI1-DK – har registreret i alt følgende 3 domænenavne ”immo.dk”, ”immobilien.dk” og ”makler.dk”. Ved opslag den 7. oktober 2018 var der på domænenavnet ”immobilien.dk” ikke en hjemmeside med reelt indhold, mens der på ”makler.dk” var en samling ”Relaterede links” vedrørende biler. Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (”archive.org”) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”makler.dk” tidligere har viderestillet til domænenavnet ”immobilien.net”, som er en tysksproget portal for ejendomsformidling.

Sekretariatet har på forespørgsel hos DK Hostmaster fået oplyst, at domænenavnet ”immo.dk” den 4. december 2003 blev registreret af Brachthaeuser Immobilien GmbH, og den 8. november 2011 blev domænenavnet overdraget til indklagede.

**Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at klageren producerer hjælpemidler til rehab/parasport samt hjælpemidler, der aflaster manuelt arbejde i forskellige brancher,
- at klageren har skiftet navn til IMMO, der er forkortelsen af immobilitet, hvilket betyder "bevægelseshæmmet",
- at indklagede driver hjemmesider med ejendomshandel i Tyskland og Østrig, og ejendomsmæglerforretning betegnes med navnet "immobilien" i sydeuropa, og
- at domænenavnet "immo.dk" har været passivt siden dets registrering i december 2003.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet at kunne lægge til grund, at klageren endnu ikke har gjort brug af domænenavnet "immo.dk". Sagen giver herefter navnlig anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at betegnelsen ”immo” svarer til klagerens selskabsnavn, og at klageren markedsfører sig under betegnelsen IMMO bl.a. på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”immodenmark.dk”. På den anførte baggrund har klageren en reel interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”immo.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

”Immobilien” betyder ”fast ejendom” på tysk, og klagenævnet lægger til grund, at ”immo” på tysk må anses for en forkortelse af ”immobilien”.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder henset til indklagedes navn, klagerens oplysninger samt indklagedes tidligere brug af domænenavnet ”makler.dk”, lægger klagenævnet til grund, at indklagede har beskæftiget sig med og stadig beskæftiger sig med aktiviteter vedrørende fast ejendom. Da betegnelsen ”immo” som nævnt på tysk må anses for beskrivende for sådanne aktiviteter, finder klagenævnet, at indklagede har en reel interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”immo.dk”. Det forhold, at domænenavnet ikke har været brugt i en længere periode, kan ikke føre til andet resultat.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”immo.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”immo.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”immo.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Immo A/S, medhold.

Dato: 22. november 2018

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo