

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0594**

## **Klager:**

JAVIKA ApS  
Stuhrs Brygge 17, 2. tv.  
9000 Aalborg  
Danmark

## **Indklagede:**

Jens Christian Haagen Madsen  
Grenstenvej 20  
Stevnstrup  
8870 Langå  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”javika.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. august 2018 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 13. august 2018 uden bilag og replik af 27. august 2018 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”javika.dk” er registreret den 19. januar 2001.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet JAVIKA ApS (CVR-nummer 39453622) med startdato den 3. april 2018. Selskabet har til formål at drive virksomhed med handel og service, samt enhver i forbindelse hermed stående virksomhed, og selskabet er registreret under branchekode ”702200 Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse”.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*”Jeg har pr. 03.04.18 stiftet selskabet JAVIKA ApS, da jeg skal til at drive konsulentvirksomhed med forretningsudvikling som formål med dette virksomhedsnavn.*

*Ved en søgning på JAVIKA på Google kommer kun "Kennel Javika" og ja-vikan.dk, som tilsyneladende laver noget vindueselementer – dem kan jeg dog ikke finde noget CVR-nr. på hjemmesiden ligesom jeg ej heller umiddelbart kan slå dem op i CVR-registreret på disse navne.*

*Jeg kan af DK Hostmasters hjemmeside se, at Jens Christian Haagen Madsen har oprettet rettighed til domænenavnet d. 19-01-01 (se bilag 1), men så vidt jeg kan se er det aldrig blevet anvendt aktivt.*

...

*Jeg mener at jeg skal have medhold, da jeg gerne vil bruge domænenavnet aktivt som passer med det virksomhedsnavn jeg har registreret i CVR, og at det ikke nu eller tidligere anvendes aktivt. Der fremgår ikke af et opslag på hjemmesiden at der er noget på vej (se bilag 2), ligesom en gennemgang af Jens Christian Haagens Madsens LinkedIn profil (se bilag 3) ikke angiver nogen reference til hjemmesiden javika.dk.*

*Herudover fremkommer ingen aktivitet relateret til Jens Christian ved en Google-søgning (se bilag 4) eller en søgning i CVR-databasen (se bilag 5), hvor mit virksomhedsnavn dukker op som det første.*

*Jeg har behov for domænenavnet for at bygge en forhåbentlig succesfuld virksomhed op, og jeg mener med ovenstående og vedhæftede at have sandsynliggjort at Jens Christian Haagen Madsen ikke har planer om at anvende domænenavnet javika.dk aktivt.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 3. august 2018 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”javika.dk”, jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 2 er et udateret skærmpoint fra opslag på domænenavnet ”javika.dk”. Af skærmpointet fremgår bl.a. teksten ”THIS DOMAIN IS HOSTED BY dandomain”.

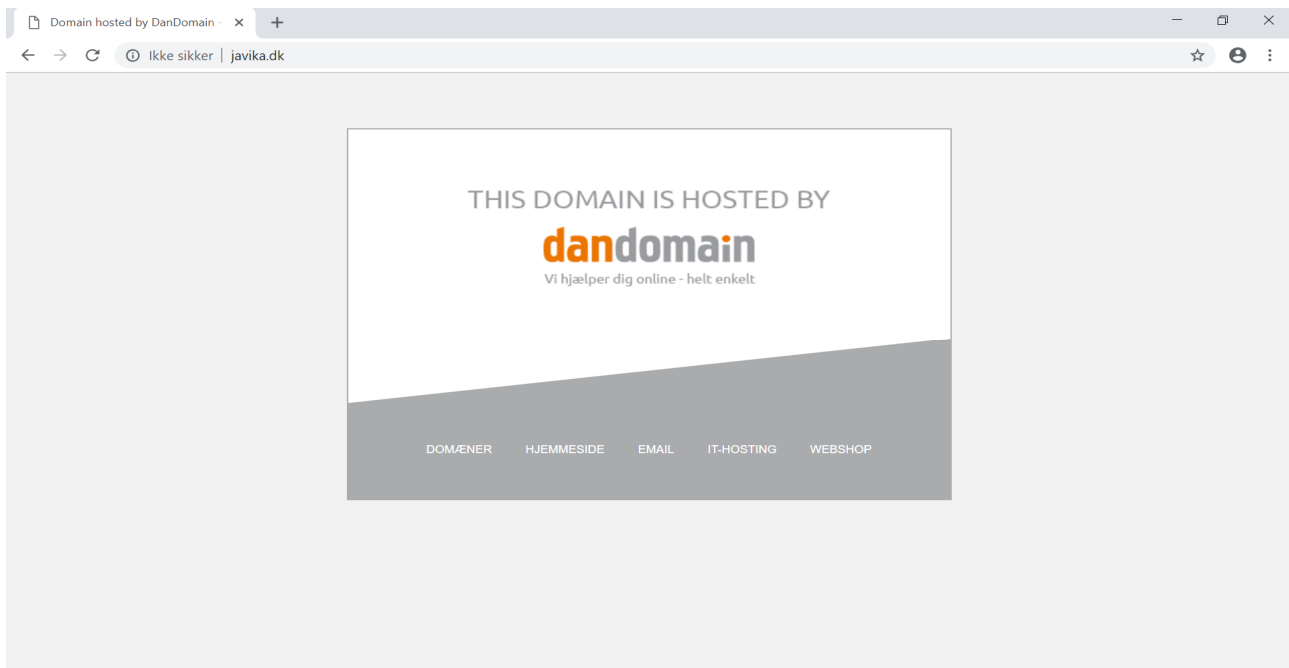
Bilag 3 er efter det oplyste en udskrift af 3. august 2018 fra indklagedes LinkedIn-profil.

Bilag 4 er en udskrift af 3. august 2018 fra en søgning i Google (www.google.dk) på betegnelsen ”javika”.

Bilag 5 er tilsyneladende en udskrift af 3. august 2018 fra en søgning i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) på ”javika”, hvor klageren bl.a. fremgår.

Bilag 6 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 3. august 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 4. november 2018 på ”javika.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 6. august 2018:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

*”Jeg er meget uforstående overfor at man kan starte en virksomhed, herefter kaldet JAVIKA APS og så starte med at klage og et domænenavn som jeg har ejet i 17 år.*

*Jeg har gennem de sidste 3 år fået flere tilbud om at sælge domænet Javka.dk, men har sagt nej til dette, mest på grund af de lave bud, som ikke engang ville dække de udgifter der har været samt køb at nyt domænenavn, da jeg går med tanke om at starte en portal som handler med lastbiler og på den måde giver både køber og sælger de bedste priser og diverse mellemlid springes over.*

*JAVIKA ApS, har ikke rettet henvendelse til mig på noget tidspunkt og havde de dette, vil jeg ikke udelukke at de bare kunne have købt domænet JAVIKA.DK.*

*Domænet har været brugt i starten, mest til sjov og mail til familien.*

*Jeg ønsker at beholde domænet og såfremt JAVIKA ApS, gerne vil have domænet er jeg villig til at sælge navnet javika.dk til kr. 10.000. Dette er samme beløb som er oplyst til de andre som har henvendt sig, for mit vedkomne er der ikke betalt til DK Hostmaster for dette domæne med mindre der har været et fremtidigt formål med dette Domænenavn javika.dk.*

*De kr. 10.000 mener jeg ikke er med henblik på fortjeneste, men derimod til dækning af købet af javika.dk, diverse udgifter fra 2001-2018, samt til dækning af nyt domænenavn der referere til ”JAVIKA” hjælpe dig med det bedste køb/salg. Jeg vil ligeledes pointere, at såfremt domænet javika.dk have været oplyst at dette skulle bruges indenfor en vis frist ville der have været en aktiv side indenfor denne periode!!”.*

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

*”Den enkle og korte forklaring er, at jeg på ingen måde har forstand på domænenavne og dermed ikke havde forholdt mig til at domænet ikke var tilgængeligt, når der ved opslag på siden står ”This domain is hosted by dandomain”.*

*Da jeg så fandt ud af, at domænet ikke var ledigt, gjorde jeg som jeg normalt gør – søgte råd hos en fagkyndig, som rådede mig til at indklagede domænenavnet, med de argumenter som er anført i klagen.*

...

*Medmindre der er fejl i DK Hostmasters oplysninger koster domænet 49 kr. pr. år, så for mig er der langt fra 17 af 49 kr. (833 kr.) til en omkostning på 10.000 kr.*

*Skal der købes et nyt domænenavn har jeg svært ved at se, at omkostningen vil være betydeligt større end den omkostning der ved at have domænenavnet javika.dk.*

...

*Så vidt jeg kan se udløber aftalen på domænet d. 31.03.19, så jeg anser det fortsat ikke for godt gjort, at der er konkrete planer for brug af domænenavnet indenfor det næste halve år, når der i de foregående 17 år ikke er lavet en hjemmeside.”*

Ved opslag den 4. november 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet ”javika.dk”. I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (JCHM1-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet.

Ved en søgning den 5. november 2018 på ”javika” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 867, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne indklagede eller omtale heraf, mens otte af søgeresultaterne vedrørte klageren eller omtale heraf. De resterende 42 søgeresultater vedrørte en række forskelligartede forhold, herunder en hundekennel ved navn Kennel Javika, en blikkenslagervirksomhed i Greve ved navn Javika vvs og Javika Porcelæn.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren er registreret som anpartsselskab i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet JAVIKA ApS med startdato den 3. april 2018,
- at klageren beskæftiger sig med konsulentvirksomhed med fokus på forretningsudvikling,
- at klageren ikke var opmærksom på, at indklagede havde registreret domænenavnet ”javika.dk”, da man valgte sit selskabsnavn,
- at klageren efterfølgende er blevet opmærksom herpå og, efter at have rådført sig med en fagkyndig, har valgt at klage til Klagenævnet for Domænenavne,
- at klageren kan konstatere, at indklagede er registrant af domænenavnet ”javika.dk”, men at domænenavnet ikke har været anvendt aktivt,

- at der heller ikke er noget som tyder på, at indklagede har oprigtige planer om at gøre brug af domænenavnet ”javika.dk”,
- at indklagede – uanset det anførte – ikke har godtgjort, at der foreligger konkrete planer for brug af domænenavnet ”javika.dk” i nogen nær fremtid,
- at klageren ønsker at kunne gøre erhvervsmæssigt brug af domænenavnet ”javika.dk”, som er identisk med klagerens registrerede selskabsnavn,
- at domænenavnet ”javika.dk” er vigtigt for klagerens muligheder for at bygge en succesfuld virksomhed op,
- at de 10.000 kr. som indklagede kræver for at overdrage domænenavnet ”javika.dk”, er meget langt fra de omkostninger, som indklagede har haft ved registreringen, og
- at domænenavnet ”javika.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er uforstående overfor, at man kan starte en virksomhed og herefter indgive en klage over et domænenavn, som indklagede har haft registreret i 17 år,
- at indklagede gennem de sidste tre år har modtaget flere købstilbud på domænenavnet ”javika.dk”, men at indklagede har takket nej hertil,
- at købstilbuddene har været for lave og endnu ikke ville dække de udgifter, som indklagede har haft ved registreringen, og registrering af nyt domænenavn,
- at domænenavnet ”javika.dk” har været brugt i starten, mest til sjov og mail til familien,
- at indklagede går med tanker om at starte en portal, der handler med lastbiler og giver både køber og sælger de bedste priser ved at springe diverse mellemlid over,
- at klageren ikke forud for indgivelsen af klagen til Klagenævnet for Domænenavne har rettet henvendelse til indklagede,
- at indklagede ikke vil udelukke, at klageren kunne have købt domænenavnet ”javika.dk”, hvis denne havde henvendt sig,
- at indklagede ønsker at beholde det omtvistede domænenavn, men er villig til at sælge domænenavnet for 10.000 kr.,
- at dette svarer til det beløb, som indklagede har oplyst til alle, som har henvendt sig vedrørende domænenavnet,
- at de 10.000 kr. er til dækning for indklagedes køb af domænenavnet ”javika.dk”, diverse udgifter fra 2001-2018 samt køb af nyt domænenavn, og
- at domænenavnet ”javika.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”javika.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse,

anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister ([www.cvr.dk](http://www.cvr.dk)) er registreret under navnet JAVIKA ApS med startdato den 3. april 2018. Det fremgår herudover af oplysningerne i sagen bl.a., at klageren beskæftiger sig med konsulentvirksomhed med fokus på forretningsudvikling. Endvidere fremgår det, at klageren i forbindelse med etableringen af selskabet ikke var bevist om, at domænenavnet ”javika.dk” allerede var registreret af indklagede, og at klageren ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet for sin virksomhed.

På den anførte baggrund findes klageren at have en naturlig kommerciel interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”javika.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”javika.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at klageren efter det oplyste alene har drevet virksomhed siden april 2018, mens indklagede har haft det omtvistede domænenavn registreret i en længere årrække forud herfor.

Domænenavnet ”javika.dk” er registreret af indklagede den 19. januar 2001, og det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at domænenavnet på nuværende tidspunkt ikke indeholder nogen aktiv hjemmeside. Der er heller ikke fremkommet oplysninger i sagen, som tyder på, at indklagede i løbet af de senere år har anvendt domænenavnet ”javika.dk” på nogen aktiv måde, idet indklagede over for klagenævnet selv har oplyst, at domænenavnet blev anvendt i starten, herunder til e-mailkommunikation med familiemedlemmer.

Indklagede har dog anført, at han går med tanker om at benytte domænenavnet ”javika.dk” for en portal, der skal handle med lastbiler og herunder give både køber og sælger de bedste priser ved at springe diverse mellemlid over. Desuden har indklagede anført, at han tidligere har afvist flere købstilbud på domænenavnet ”javika.dk”, navnlig fordi tilbuddene har været for lave. Indklagede har i den forbindelse tilkendegivet, at han er villig til at sælge det omtvistede domænenavn til klageren for et beløb på 10.000 kr., hvilket svarer til det beløb, som indklagede har oplyst til alle som har henvendt sig vedrørende domænenavnet.

Selv om indklagede efter det oplyste overvejer at anvende domænenavnet ”javika.dk” til et fremtidigt projekt, er det klagenævnets opfattelse, at indklagede ikke har påvist en væsentlig interesse heri. Klagenævnet har lagt vægt på navnlig, at indklagede ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sine planer for fremtidig anvendelse af domænenavnet, ligesom indklagede ikke har redegjort for, hvorfor netop det omtvistede domænenavn er særligt relevant at anvende til projektet. Hertil kommer, at indklagede efter klagenes indgivelse har givet udtryk for, at han er interesseret i at afstå domænenavnet ”javika.dk” til klageren for et beløb på 10.000 kr.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”javika.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”javika.dk” skal overføres til klageren, JAVIKA ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. december 2018.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo