

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2018-0606**

## **Klager:**

[A]  
[A's adresse]

## **Indklagede:**

Nicolai Mollerup  
Veksøvej 53  
2700 Brønshøj  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet "cali.dk" skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 19. august 2018 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 10. september 2018 uden bilag, replik af 13. september 2018 uden bilag samt duplik af 3. oktober 2018 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "cali.dk" er registreret den 11. februar 2002.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Jf. opslag i Way-Back machine kan det ses at domænenavnet aldrig har været i anvendelse.*

*Det er forgæves forsøgt at få kontakt til registrant både igennem DNS udbyder samt DK-hostmaster men forgæves.*

*Jeg ønsker at gøre krav på navnet på vegne af min datter Cali Oppendieck Preisler. Hun er den eneste som har det navn i Danmark og ydermere har jeg selv boet 5 år i Californien og har dermed selv interesse i domænet.*

*Domænet har ikke været i anvendelse og DNS-udbyder kan ikke oplyse om hvorvidt det anvendes til mail.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org), hvoraf fremgår, at der ikke er registreret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet ”cali.dk” siden 2003.

Bilag 2 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org), hvoraf fremgår, at der den 22. juni 2003 er arkiveret en hjemmeside på domænenavnet ”cali.dk”, med teksten ”Forbidden. You don’t have permission to access / on this server”.

Bilag 3 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”borger.dk” vedrørende klagerens profil, hvoraf fremgår, at hans barn hedder Cali Oppendieck Preisler.

Bilag 4 er kopi af fødsels- og navneattest for Cali Oppendieck Preisler, hvoraf bl.a. fremgår, at hun er født den 20. juli 2016, og at klageren er hendes far.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Domænet cali.dk har siden registreringen i februar 2002 været anvendt privat.*

*Domænet blev registreret da jeg har anvendt cali som synonym på internettet i spil, chat m.v.*

*Domænet anvendes primært til email for hele familien (10 brugere) og services på specielle subdomæner, hvorfor der ikke på nuværende tidspunkt er et website på www.*

*Der er ingen planer om kommerciel brug af domænet.*

*Det har aldrig været hensigten at registrere domænet for at genere enkeltpersoner eller virksomheder.*

*Der har aldrig været forsøgt salg af domænet, og det ønskes heller ikke.”*

I replikken er bl.a. anført følgende:

*”Indklagede postulerer at domænenavnet bliver anvendt på subdomæne samt e-mail niveau hvorfor der anmodes om dokumentation i forhold til rigtigheden af disse postulater. Tillige ønsker undertegnede dokumentation for anvendelse af navnet i forbindelse med gaming, begge forhold er nemme dokumenterbare hvorfor det undrer undertegnede at postulaterne ikke dokumenteres i forbindelse med svarskriftet.”*

I duplikken er bl.a. angivet ”MX records”, der peger domænenavnet ”cali.dk” mod google. Duplikken indeholder endvidere efter det oplyste en oversigt over de 20 første, der bruger domænenavnet ”cali.dk”, og det oplyses, at der i alt er ca. 40 konti. I duplikken er endvidere anført følgende:

*”Da alle bruger domænet til privat email er der en stor sandsynlighed for at private oplysninger havner i de forkerte hænder ved evt overdragelse af domænet. Dermed sker der brud på Grundlovens paragraf 72.*

*Indklagede bruger selv email på domænet til kommunikation med banker, offentlige myndigheder, læger, tandlæger og lignende.*

***Af andre services på domænet:***

*Der er en kørende owncloud installation (privat dropbox) for alle som også har email på adressen reach.cali.dk.*

*Der er en kørende puppetmaster på puppet.cali.dk. Det er software der bruges aktivt til at administrere en bunke maskiner rundt omkring i verden.*

*VPN koncentrator på nemesis.cali.dk, som bruges af alle der har email på domænet til at sikre deres trafik fra mobile enheder der kobler på usikre netværk rundt omkring i verden og herhjemme.*

Ved opslag den 12. november 2018 har sekretariatet konstateret, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”cali.dk”.

Ved en søgning i Google den 18. november 2018 på ”cali” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 985.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Samtlige de første 50 søgeresultater fremstod uden forbindelse med sagens parter. 35 af disse søgeresultater henviste til den columbianske storby Cali, herunder til tennisturneringen ”Cali Challenger” og fodboldholdet ”América de Cali”.

**Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”cali.dk” aldrig har været anvendt,
- at klageren ønsker at erhverve domænenavnet ”cali.dk” på vegne af sin datter, som hedder Cali Oppendieck Preisler, og
- at klageren har boet 5 år i Californien og har dermed selv interesse i domænenavnet ”cali.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”cali.dk” siden registreringen i februar 2002 har været anvendt privat,
- at indklagede anvender navnet ”Cali” som pseudonym på internettet i spil, chat m.v.,
- at domænenavnet ”cali.dk” primært anvendes til e-mailadresser for indklagedes familie, i alt 10 brugere, og til services på specielle subdomæner,
- at der er i alt ca. 40 konti knyttet til domænenavnet ”cali.dk”,
- at indklagede selv bruger domænenavnet ”cali.dk” til kommunikation med banker, offentlige myndigheder, læger, tandlæger og lignende,
- at der ved overdragelse af domænenavnet ”cali.dk” er risiko for, at private oplysninger havner i de forkerte hænder i strid med grundlovens § 72, fordi domænenavnet ”cali.dk” anvendes til private e-mails, og
- at indklagede aldrig har forsøgt at sælge domænenavnet ”cali.dk”.

## Nævnets bemærkninger:

Da det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet "cali.dk" ikke har erhvervmæssig betydning for klageren og indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens datter har fornavnet Cali, og klageren har oplyst, at han ønsker at erhverve domænenavnet "cali.dk" på vegne af sin datter. Klageren har endvidere oplyst at have boet 5 år i Californien, og at han dermed selv har interesse i domænenavnet "cali.dk". Klageren har som følge heraf en interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "cali.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Det vil kunne indgå i den interesseafvejning, som skal foretages efter domænelovens § 25, stk. 1, at et domænenavns signalværdi kan være af større betydning for den, som vil benytte det for en hjemmeside end for den, som alene anvender det til andre formål, f.eks. e-post og FTP-service. Nævnet finder dog, at den nærmere afvejning må bero på en konkret vurdering. Kan registranten af et domænenavn således godt gøre, at domænenavnet i væsentligt omfang er blevet brugt til kommunikation via e-mails mellem eller for en større kreds af personer, vil dette således også være et moment, som skal indgå i interesseafvejningen.

Indklagede har oplyst, at indklagede anvender navnet Cali som pseudonym på internettet i spil, chat m.v. Indklagede har endvidere oplyst, at domænenavnet "cali.dk" anvendes til e-mailadresser for indklagedes familie, således at der er i alt 10 brugere, og til forskellige services, i hvilken forbindelse der er i alt ca. 40 konti knyttet til domænenavnet. Herunder anvender indklagede domænenavnet "cali.dk" til kommunikation med banker, offentlige myndigheder, læger, tandlæger og lignende.

Indklagede har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne fastholde registreringen af domænenavnet "cali.dk".

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet "cali.dk" overstiger indklagedes interesse i domænenavnet i en sådan grad, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "cali.dk" indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Det forhold at domænenavnet "cali.dk" i en lang periode ikke har været anvendt til en hjemmeside, kan ikke føre til andet resultat.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "cali.dk" skulle være retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, [A], medhold.

Dato: 13. december 2018

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul