

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0608

Klager:

UNGBO DANMARK, Administration A/S
Vesterå
9000 Aalborg
Denmark

Indklagede:

KOLLEGIEBOLIGSELSKABET
Cortex Park 18A
5230 Odense M
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”ungbo.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 21. august 2018 med to bilag (bilag 1-2).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”ungbo.dk” er registreret den 6. april 2000.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi har i 2018 søgt Patent- og Varemærkestyrelsen om registrering af navnet ungbo som varemærke. Dette skete den 23/7-2018 jvf. vedhæftede.

I forlængelse af registreringen af ungbo som varemærke ønsker vi at erhverve domænenavnet ungbo.dk, således at fremtidig kommunikation kan ske med udgangspunkt i det registrerede varemærke – såvel hjemmeside som email.

...

Vi bør have medhold i vores klage, da ungbo nu er blevet registreret som varemærke hos Patent- og Varemærkestyrelsen.

Ved søgning på www.ungbo.dk kan det konstateres, at hjemmesideadressen ikke er aktiv.

Da ingen anvender domænet ungbo.dk og da vi har registreret ungbo som varemærke mener vi os derfor berettiget til domænet ungbo.dk”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf det fremgår, at klageren den 15. maj 2018 fik registreret ordmærket UNGBO i klasserne:

35: ydelser i forbindelse med forretningsadministration.

36: ejendomsforvaltning i forbindelse med beboelsesejendomme; ejendomsforvaltning; ejendomsadministration.

37: byggevirksomhed i forbindelse med bygning af boliger; bygning af beboelse; bygning af beboelsesejendomme; opførelse af ejendomme.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”ungbodanmark.dk” har sekretariatet den 18. november 2018 taget følgende kopi:



Ved opslag den 12. november 2018 har sekretariatet konstateret, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”ungbo.dk”.

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at indklagede er en forening registreret med startdato den 27. november 1997 med branchekoden ”almennyttige boligselskaber”, og at indklagede i perioden 27. november 1997 til 31. december 2007 var registreret med branchekoden ”Administration af fast ejendom på kontraktbasis”.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – K1018-DK – har registreret i alt følgende 6 domænenavne:

kollegiebolig.dk

kollegium.dk

ungbo.dk

kollegieboligselskabet.dk

rrk.dk

ungdomsboligerodense.dk

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har fået registreret UNGBO som varemærke,
- at klageren ønsker at erhverve domænenavnet ”ungbo.dk” til brug for klagerens fremtidige kommunikation – herunder til hjemmeside og e-mailkorrespondance, og
- at domænenavnet ”ungbo.dk” ikke er aktivt.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af

kravet om god domænenavnsik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren har fået registreret ordmærket UNGBO i klasserne 35, 36 og 37 for bl.a. ejendomsforvaltning i forbindelse med beboelsesejendomme og ejendomsadministration, og at klageren markedsfører sig under brug af betegnelsen ”ungbo” bl.a. på klagers hjemmeside på domænenavnet ”ungbodanmark.dk”. Klageren har som følge heraf en væsentlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”ungbo.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”ungbo.dk”. Efter § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister, at indklagede er en forening, der er registreret med branchekoden ”almennyttige boligselskaber” og tidligere har været registreret med branchekoden ”Administration af fast ejendom på kontraktbasis”. Klagenævnet lægger derfor bevismæssigt til grund, at indklagede registrerede domænenavnet ”ungbo.dk” til brug for sin virksomhed med administration af fast ejendom. En sådan brug vil krænke klagerens varemærkeret.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet således, at indklagedes brug af domænenavnet ”ungbo.dk” må antages at indebære en risiko for forveksling med klageren, og at klageren derfor vil kunne forbyde en sådan brug efter varemærkelovens § 4, stk. 1.

Indklagede har efter klagerens registrering af varemærket ikke godtgjort at have nogen anerkendelsesværdig interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”ungbo.dk”. Klagenævnet finder herefter, at indklagede har overtrådt god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, ved under disse omstændigheder at opretholde registreringen af domænenavnet ”ungbo.dk” og dermed afskære klageren fra at registrere og bruge domænenavnet, som svarer til klagerens varemærke.

Klagenævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”ungbo.dk” skal overføres til klageren, UNGBO DANMARK, Administration A/S. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. december 2018

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo