

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0613**

## **Klager:**

Mads Jensen  
Højeloft Vænge 54  
3500 Værløse  
Danmark

## **Indklagede:**

Sandra Ebbesen  
Hannemanns Allé 4 K  
2300 København S  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”why.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 28. august 2018 med to bilag (bilag 1-2) og svarskrift af 29. september 2018 med to bilag (bilag A-B).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”why.dk” er registreret den 25. januar 2005.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Why.dk er pt et dødt link, jeg har forsøgt at kontakte Sandra Ebbesen for at høre om hun brugte sitet. hun har fået sitet i en klage fra 2007, men hun har aldrig startet virksomheden We Help You, eller anden virksomhed.*

...

*Jeg er ved at oprette virksomheden Why ApS og ville derfor meget gerne bruge domænenavnet som vores base for at tale om virksomhedens "WHY" deres reason to be. Vi bliver ca 6 medarbejdere pr 1/9-2018."*

Som bilag 2 har klageren fremlagt kopi af sagsresumé fra Erhvervsstyrelsen vedrørende virksomheden "Whyyy ApS" med binavnet "Why ApS", hvoraf bl.a. fremgår, at selskabet er stiftet den 3. september 2018, og at klageren er administrerende direktør i og medstifter af selskabet.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Tilbage i 2015, bilag A, offentliggjorde jeg hjemmesiden why.dk, hvor jeg fortæller min historie om mit forløb med en spiseforstyrrelse gennem flere år. Formålet med denne side er, at give personer der kæmper med en spiseforstyrrelse et lys for enden af tunnelen, da jeg selv manglede dette i min egen proces. Desværre mødes man af en masse sider, hvor det virker som om, at det er folks spiseforstyrrelse der taler, hvilket kun puster til ilden, når man selv er i dette forløb. Derimod er der ikke mange, der står frem og fortæller, at de er kommet ud på den anden side, så man kan se, at dette er muligt. Herudover er det også en side, hvor pårørende forhåbentlig kan få en idé om, hvad der sker hos en, der er ramt af en spiseforstyrrelse, så det også kan være med til at hjælpe dem igennem. Sidst men ikke mindst tilbyder jeg at komme ud og fortælle om dette.*

*Desværre er min side blevet inficeret, hvilket har betydet, at den ikke længere kan tilgås. Jeg har i flere omgange været i gang med at forsøge at få den op at køre igen, men uden held, da mine hobby-evner inde for dette område desværre ikke har været tilstrækkelige. Jeg skal derfor have fundet mig en, der er mere professionel inden for dette område, som kan hjælpe mig med det.*

*Herudover er det heller ikke korrekt at klager har taget kontakt til mig for at høre, om jeg bruger sitet. Han har skrevet til mig på LinkedIn for at høre, om jeg var interesseret i at sælge why.dk for et par flasker rødvin.*

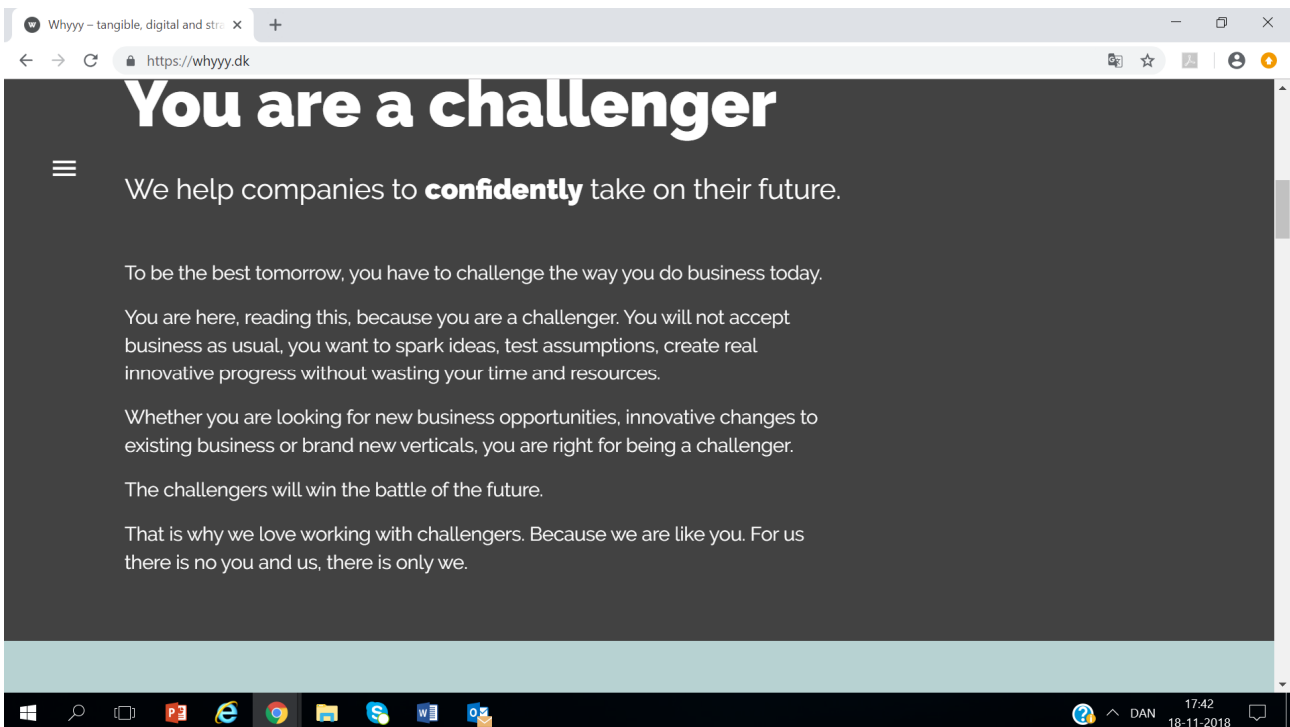
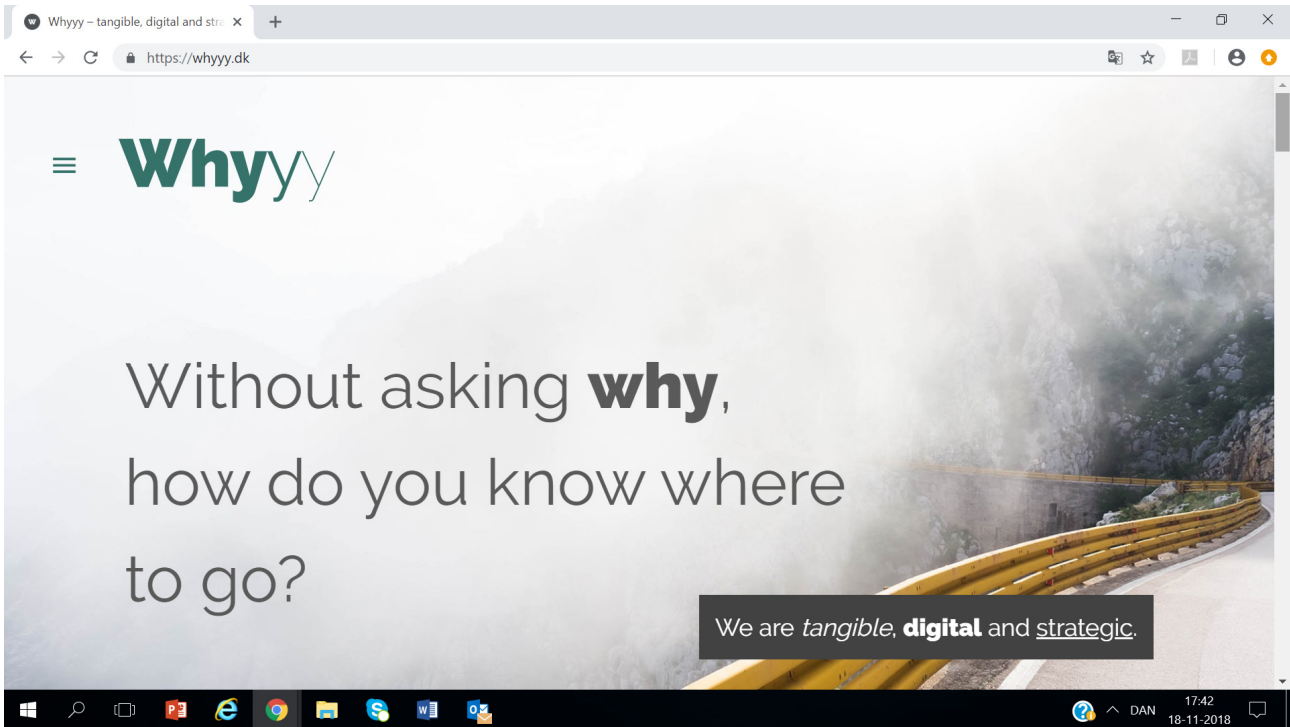
...

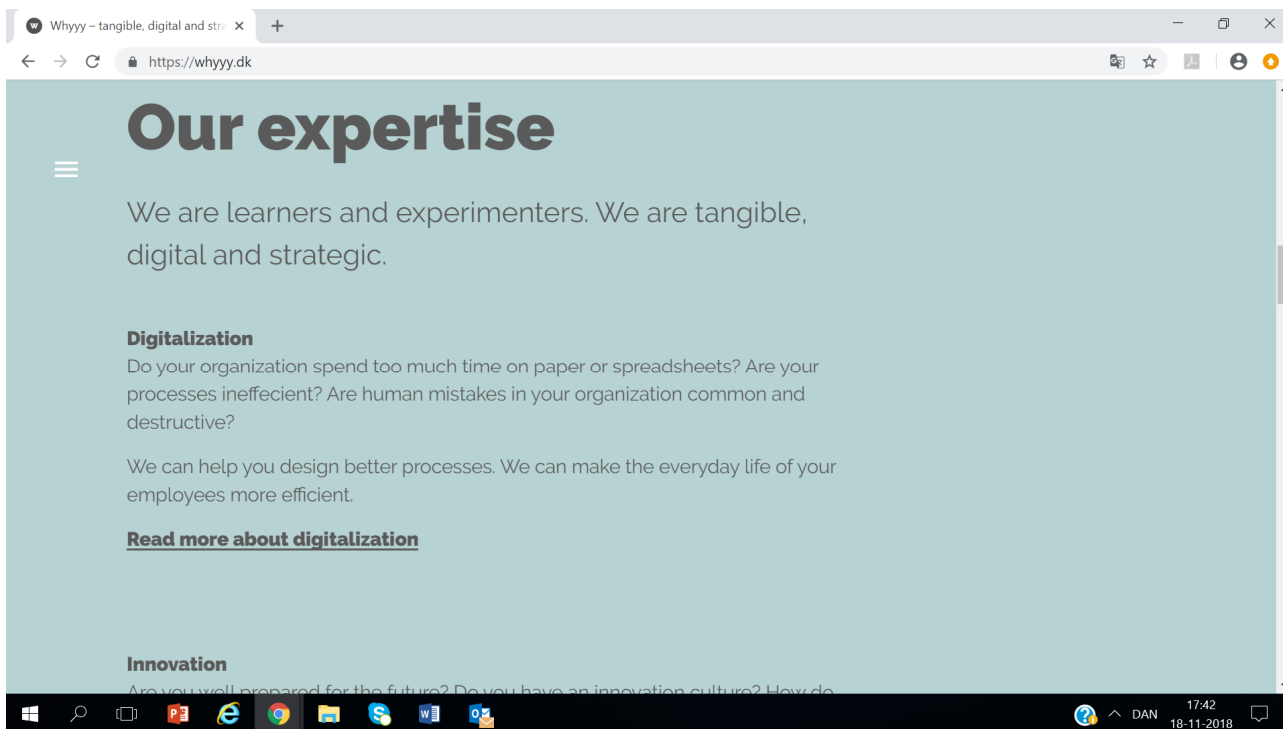
*Jeg har udover mit opslag på facebook, bilag A, som viser, at jeg har delt siden i håbet om, at nå ud til folk, også vedlagt en back-up af siden, bilag B, som bevis på, at den har været oppe at køre. Herudover så kan I også se, at min email-adresse er linket op på denne side."*

Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint af 19. maj 2015 fra indklagedes profil på det sociale medie Facebook med en præsentation af indklagedes færdiggjorte hjemmeside om spiseforstyrrelser på domænenavnet "why.dk".

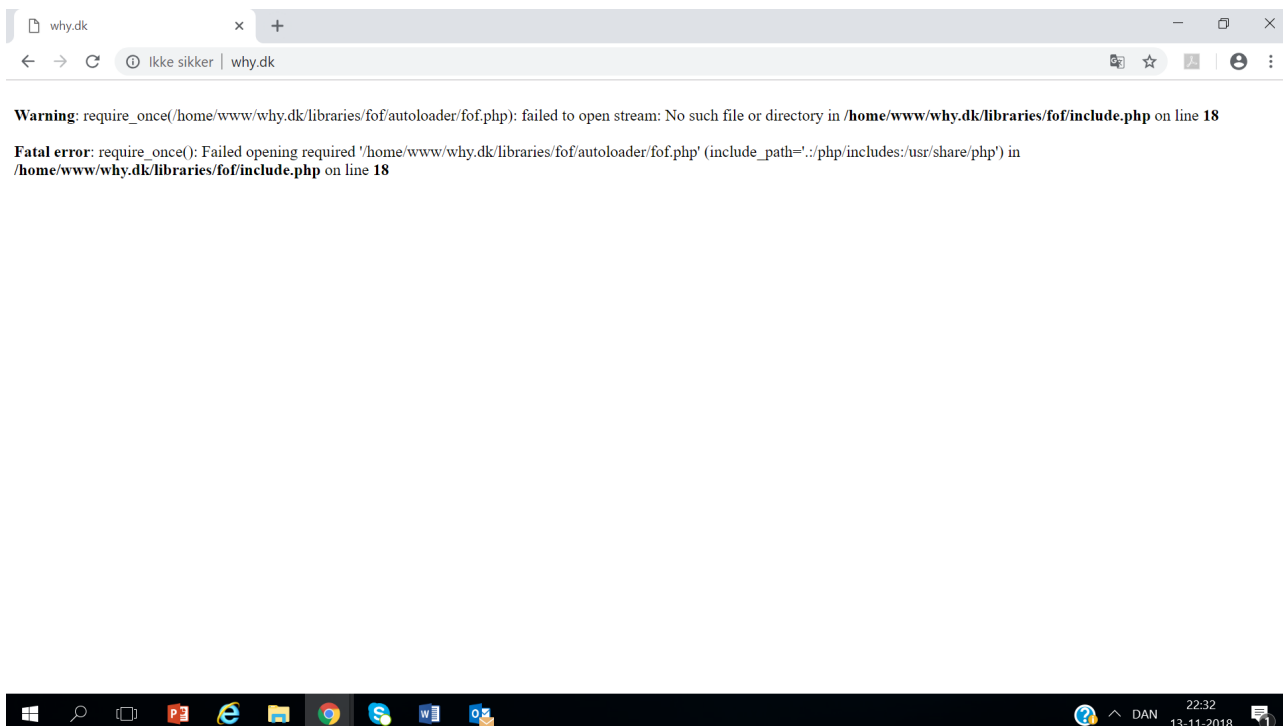
Bilag B er skærmpoint med gengivelse af filer i mappen "Sandra – Why.dk".

Ved opslag på Whyyy ApS' hjemmeside på domænenavnet "whyyy.dk" har sekretariatet den 18. november 2018 taget følgende kopier:



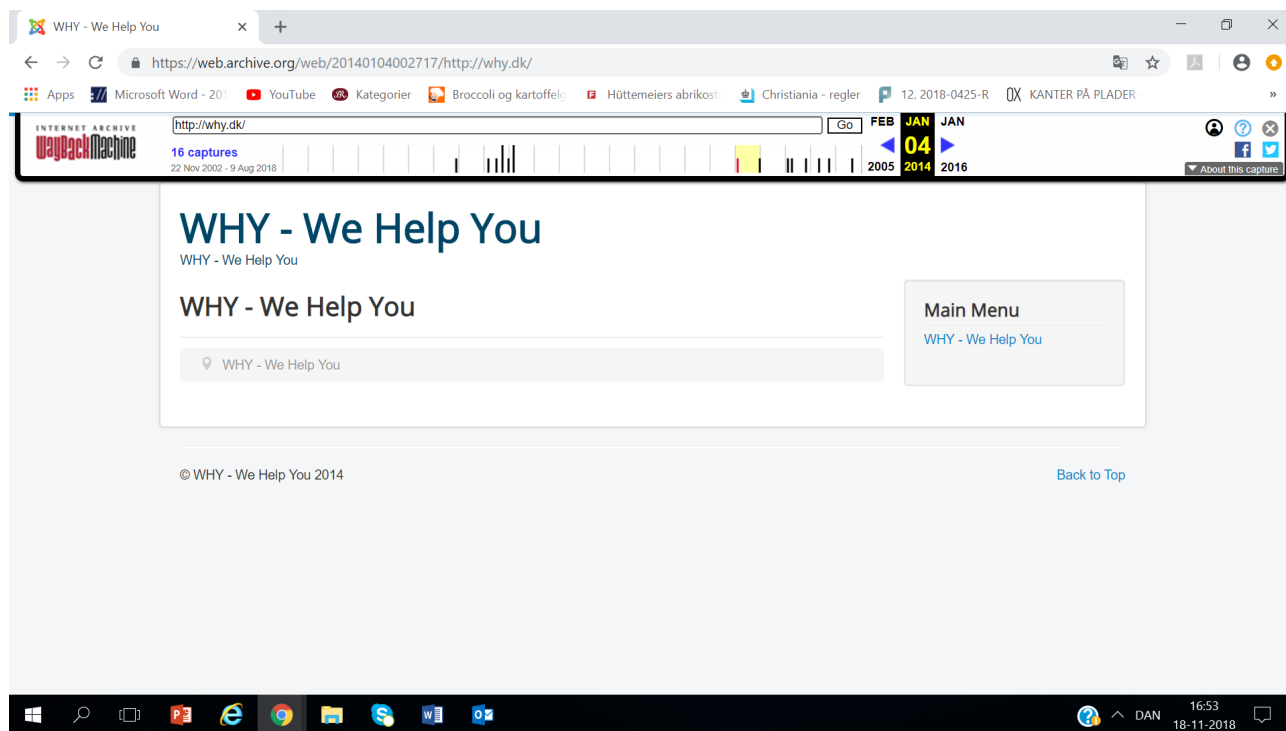


Ved opslag på domænenavnet ”why.dk” den 13. november 2018 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 1:



Sekretariatet har konstateret, at indklagede erhvervede domænenavnet ”why.dk” i november 2013 i sag j.nr. 2013-0124.

Ved opslag på hjemmesiden ”Internet Wayback Machine” har sekretariatet konstateret, at der to gange i 2014 er arkiveret følgende hjemmeside i forbindelse med domænenavnet ”why.dk”:



Derudover er der i peioden 2016-2018 et antal gange registreret en hjemmeside, der indeholder en fejlmeddelelse og svarer til den nuværende hjemmeside på domænenavnet ”why.dk”, jf. bilag 1.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”why.dk” pt. er et dødt link,
- at indklagede erhvervede domænenavnet ”why.dk” gennem en klagesag for Klagenævnet for Domænenavne, men at hun har aldrig startet virksomheden ”We Help You” eller anden virksomhed, og
- at klageren er ved at oprette virksomheden ”Why ApS” og ønsker at bruge domænenavnet ”why.dk” i den forbindelse.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede i 2015 offentliggjorde en hjemmeside på domænenavnet ”why.dk”, hvor indklagede fortæller om sin historie om et forløb med en spiseforstyrrelse,

- formålet med hjemmesiden var bl.a. at fortælle, at man kan overkomme en spiseforstyrrelse, og at indklagede tilbød at komme ud og fortælle om sine erfaringer,
- at indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”why.dk” blev inficeret, hvilket har betydet, at hjemmesiden ikke længere er tilgængelig,
- at indklagede er i færd med at finde en professionel, der kan få hjemmesiden til at fungere, og
- at indklagede har en e-mailadresse knyttet til domænenavnet ”why.dk”.

### Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnet ”why.dk” ikke har erhvervmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis*

*være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er medejer af virksomheden ”Whyyy ApS”, der har registreret binavnet ”Why ApS”, og at klageren tillige er direktør for denne virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”why.dk” i forbindelse med selskabet ”Whyyy ApS”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”why.dk” består af et almindeligt engelsk ord, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver, ligesom domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at hun i 2015 offentliggjorde en hjemmeside på domænenavnet ”why.dk”, hvor hun fortalte sin historie om et forløb med spiseforstyrrelse, jf. bilag A, og at formålet med hjemmesiden bl.a. er at fortælle om indklagedes erfaringer i den forbindelse. Indklagede har endvidere oplyst, at hjemmesiden på domænenavnet ”why.dk” blev inficeret, og at hjemmesiden derfor ikke har været tilgængelig, men at indklagede er i færd med at få hjemmesiden til at fungere. Indklagede har endeligt oplyst, at hun har en e-mailadresse knyttet til domænenavnet ”why.dk”. På den anførte baggrund, og da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den planlagte brug af domænenavnet ”why.dk”, finder nævnet, at klageren har en interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet ”why.dk”.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”why.dk” på nuværende tidspunkt overstiger indklagedes interesse i domænenavnet i en sådan grad, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”why.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Det forhold at domænenavnet ”why.dk” i en periode ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold, kan ikke føre til andet resultat.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”why.dk” skulle være retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Mads Jensen, medhold.

Dato: 13. december 2018

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul