

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0621

Klager:

Neye A/S
Klosterstræde 1
1157 København K
Danmark

Indklagede:

Rain Ignatjev
Tatari 8/Sakala 22-17 A
10141 Tallin
Estland

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "neyeshop.dk" slettes.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. september 2018 med seks bilag (bilag 1-6).

Registreringsdato:

Domænenavnet "neyeshop.dk" er registreret den 23. januar 2018.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Vi er blevet opmærksomme på at neyeshop.dk er blevet registreret af en for os ukendt person i Estland. Vi har heddet Neye siden 1881, og har drevet neye.dk siden 1997 og neye.dk med webshop siden 2012.

...

neyeshop.dk misbruger åbenlyst vores navn. Brugere der leder efter Neye kunne foranledes til at tro at neyeshop.dk er en officiel shop fra Neye. Desuden kan domænet misbruges til at

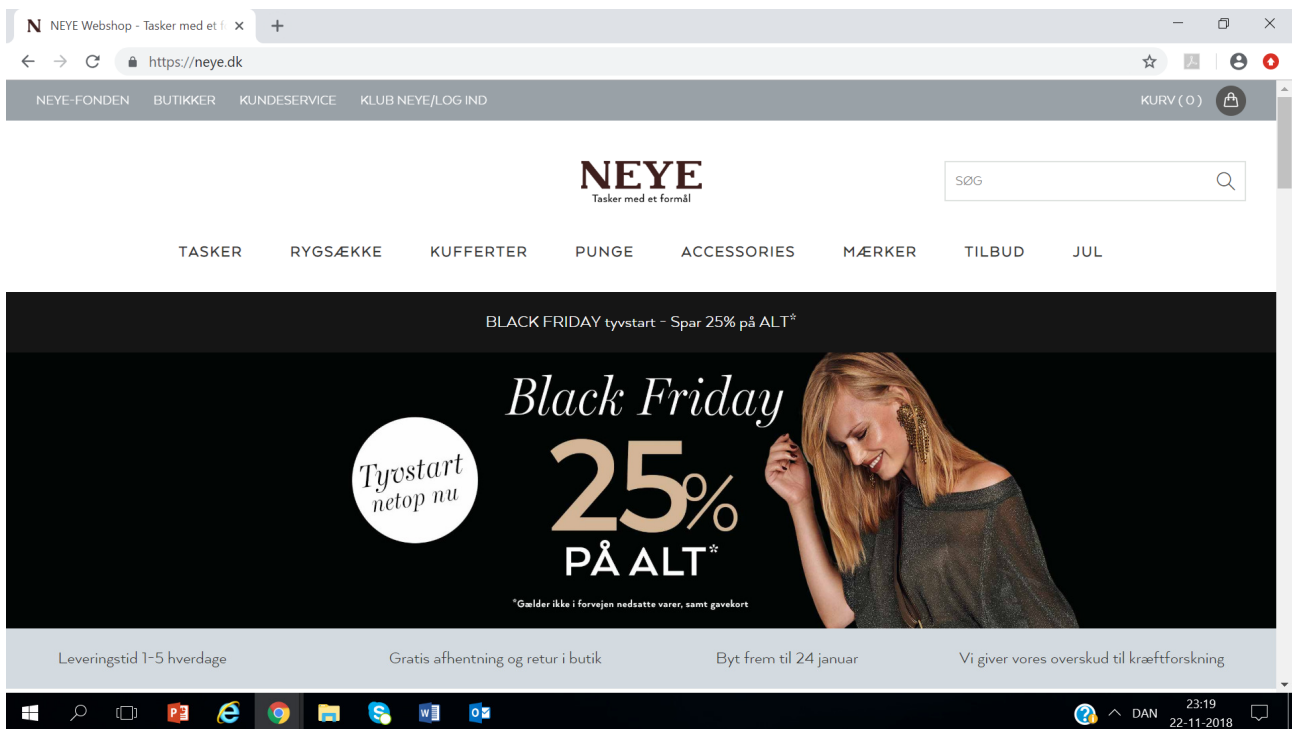
sende spam, hvor modtager har svært ved at gennemskue at det IKKE er Neye, der er afsender.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra hjemmesiden ”Whois” med registrantoplysninger om domænenavnet ”neye.dk”.

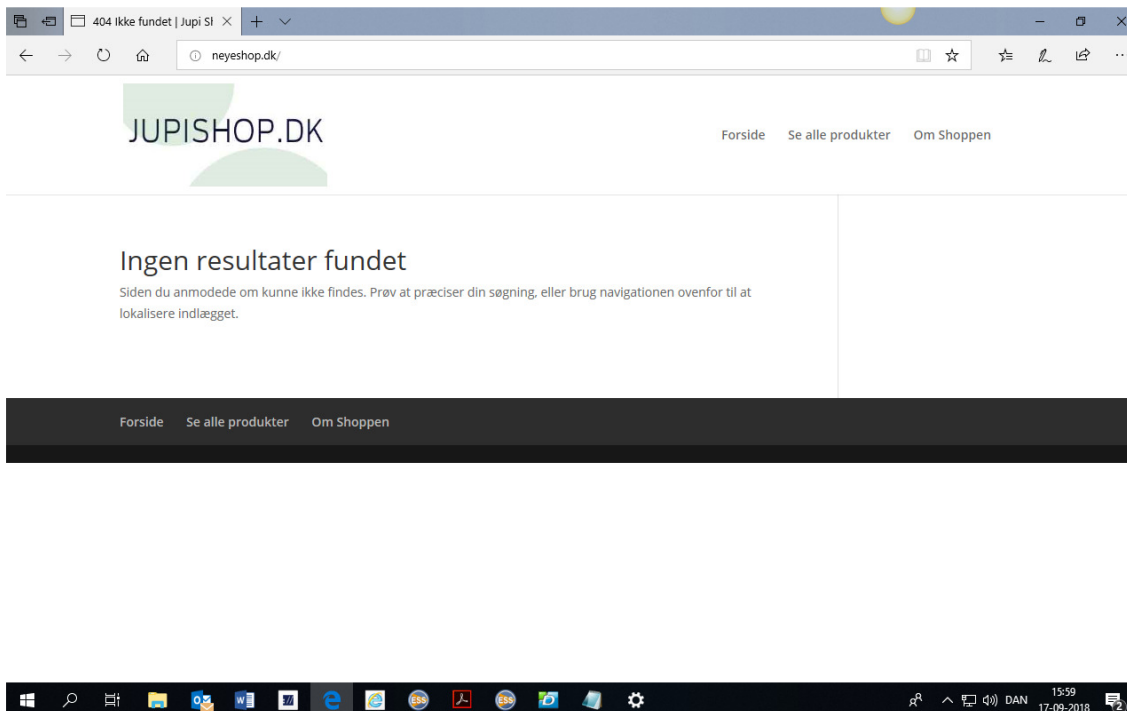
Bilag 2 og 5 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med gengivelse af hjemmesiden arkiveret på domænenavnet ”neye.dk”.

Bilag 6 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”neye.dk” har sekretariatet den 22. november 2018 taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til bilag 3:



Ved opslag på domænenavnet ”neyeshop.dk” den 17. september 2018 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 4:



Ved fornyet opslag den 22. november 2018 var der ikke en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”neyeshop.dk”.

Ved opslag på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet konstateret, at klagerens stifter og legale ejer, Neye-Fonden, den 20. februar 2006 fik registreret ordmærket NEYE i klasserne 18, 25, 35.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – RI1626-DK – har registreret i alt følgende tre domænenavne, der alle indeholder andres kendetegnsrettigheder: ”imercoshop.dk”, ”jyskshop.dk” og ”neyeshop.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har markedsført sig under forretningskendetegnet NEYE siden 1881,
- at klageren har været registrant af domænenavnet ”neye.dk” siden 1997 og har drevet en webshop på domænenavnet siden 2012,
- at indklagede åbenlyst misbruger klagerens forretningskendetegn,
- at brugere, der leder efter klageren, kunne foranlediges til at tro, at ”neyeshop.dk” er en del af klagerens virksomhed, og
- at domænenavnet ”neye.dk” kan misbruges til at udsende spam, hvor modtagerne har svært ved at gennemskue, at klageren ikke er afsenderen.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagerens selskabsnavn er "Neye A/S". Klagerens ejer, Neye-Fonden, har endvidere den 20. februar 2006 fået registreret ordmærket NEYE i klasserne 18, 25, 35.

Domænenavnet "neyeshop.dk" er bortset fra tilføjelsen af den deskriptive betegnelse "shop" identisk med klagerens navn og varemærke. På den anførte baggrund finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede har spekuleret i ligheden med klagers navn og varemærke med henblik på at lede internetbrugere, der søger efter klager, over til sin hjemmeside eller med henblik på at sælge domænenavnet til overpris til klager. At domænenavnet er registreret med et sådant formål understøttes af karakteren af indklagedes øvrige domænenavsregistreringer.

Da der derfor foreligger en klar overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, træffer herefter følgende afgørelse

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "neyeshop.dk" skal slettes. Sletningen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. december 2018

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo