

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0589

Klager:

Ispind I/S
Vor Frue Hovedgade 81
4000 Roskilde
Danmark

Indklagede:

Michael René Elmdal Hermansen
Nørre Tranders Vej 26
9000 Aalborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnet ”ispind.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 26. juli 2018 med 11 bilag (bilag 1-11), svarskrift af 16. august 2018 med et bilag (bilag A), replik af 3. september 2018 med seks bilag (bilag 12-17), duplik af 19. september 2018 med 30 bilag (bilag B-AE), supplerende processkrift 1 af 5. oktober 2018 med syv bilag (bilag 18-24) og supplerende processkrift A af 30. oktober 2018.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”ispind.dk” er registreret den 17. juli 2014.

Sagsfremstilling:

Klageren er ifølge oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister (cvr.dk) et interessentskab, der er registreret under navnet Ispind I/S (CVR-nummer 38612603) med startdato den 1. maj 2017. Klageren er registreret under branchekode 108900 ”Fremstilling af andre fødevarer”. Jonas Christian Phithakkiat og Klaiphol Phithakkiat er registreret som fuldt ansvarlige deltagere.

I klageskriftet er anført bl.a. følgende:

"Jeg oprettede min virksomhed "ISPIND" d. 1-05-2017.

D. 24-03-2017 ringede jeg til Michael, da jeg kunne se han stod som registrant på ISPIND.DK. Han tog ikke telefonen, men jeg lagde en telefonsvare, som han desværre ikke vendte tilbage på. ...

Michael har haft ISPIND.DK siden d. 17-07-2014. Og som jeg kan se på Dk-hostmaster.dk's side er Michael registrant af 5 domæner. Alle fem domæner bliver dog ikke benyttet.

Jeg tog igen kontakt til Michael over telefon d. 8-04-2018 og igen d. 9-04-2018, hvor han tog telefonen. ...

Jeg fortalte, at jeg var interesseret i domænet ISPIND.dk og om han evt. var interesseret i at overdrage domænet til mig, eftersom jeg har CVR-registreret min virksomhed "ISPIND" og har brug for domænet til vores hjemmeside.

Han sagde han ikke vidste, hvor meget man kunne få for et domæne, men i hvert fald nogle tusinder kroner. Men at jeg var velkommen til at sende ham en mail med mit bud.

Men under domæneloven § 25. stk. 2. må registranter ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Der er nu gået 4 måneder og jeg har stadig ikke hørt fra Michael.

Jeg har derfor indtil nu haft købt domænet IS-PIND.dk, men jeg vil gerne have overdraget domænet ISPIND.DK (uden bindestreg), da vores kunder har svært ved at finde informationer om os (bilag vedhæftet), da de kommer ind på Michaels tomme ispind.dk side, som ikke har været brugt siden 2014.

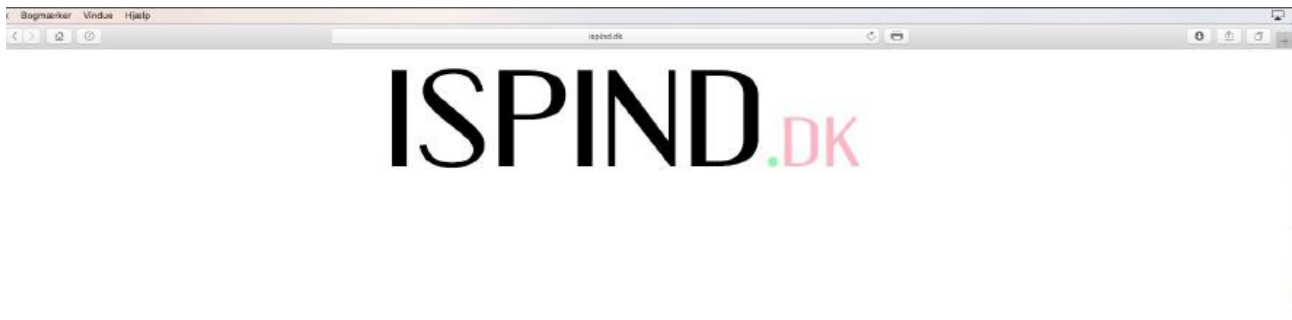
...

Vores virksomhed er CVR-registreret som "ISPIND". Og er den eneste som dukker op, når man søger på CVR.dk.

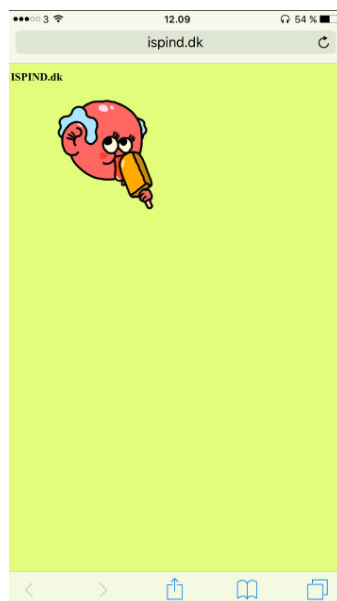
Vores brand/produkt ér ispind. Hele vores kendetegn er vores unikke ispinde, som bliver pyntet i hånden og som forhandles hos 7 butikker i København."

Som bilag 1 og bilag 8 har klageren fremlagt oplysninger fra klagerens telefonselskab, der viser, at klageren den 24. marts 2017, den 8. april 2018 og 9. april 2018 ringede til telefonnumre, der efter det oplyste tilhører indklagede.

Som bilag 3 har klageren fremlagt følgende udaterede skærmpoint af indholdet på domænenavnet "ispind.dk":



Klageren har som bilag 4 fremlagt følgende udaterede skærmpoint af indholdet på det omtvistede domænenavn:



Som bilag 2 og 5-7 har klageren fremlagt udaterede skærmpoints fra fire andre domænenavne ("domainadmin.dk", "edbcentral.dk", "projektmanager.dk" og "wraps.dk"), som indklagede er registrant af, der ifølge klageren viser, at der ikke er aktivitet på disse domænenavne.

Klageren har som bilag 9 fremlagt en mail fra klageren til indklagede af 9. april 2018, der lyder således:

"Hej Michael

Vi talte i telefon sammen for ikke så længe siden, da jeg er interesseret i at få domænenavnet "ispind.dk", da du står som registrant.

Du sagde, jeg skulle komme med et bud på domænet, som lyder således:

50,- kr. pr. år du har haft domænet (4 år og 9 måneder) så det dækker, hvad du har haft af udgifter til domænet. Plus 500,- kr. for at overdrage domænet.

Så mit bud er 750 kr.

*Er du ikke interesseret i mit bud, vil jeg meget gerne vide, hvad du tænker af pris.
... ”*

Som bilag 10 har klageren fremlagt en korrespondance med en kunde, der havde problemer med at finde klagerens hjemmeside, idet kunden kunne konstatere, at domænenavnet ”ispind.dk” var tomt – bortset fra en overskrift.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Under en udlandsrejse med familien i 2014 opstod en – for mig at se – god forretningsidé. Ved hjemkomsten blev ispind.dk derfor registreret.

Under samtlige efterfølgende udlandsrejser er der blevet arbejdet videre med udviklingen af denne forretningsidé.

Da idéen endnu ikke er fuldt realiseret, kan jeg naturligvis ikke komme nærmere ind på detaljerne (i det tilfælde at nærværende offentliggøres). Jeg kan dog godt afsløre så meget, at det har et eller andet med ispinde at gøre.

At idéen ikke er fuld realiseret gør også at web-siden på domænet kan virke inaktiv. Websiden hænger uløseligt sammen med forretningsidéen og vil blive frigivet samtidig med offentliggørelsen af idéen.

Det er min hensigt enten at gennemføre forretningsidéen selv eller at overdrage den til andre som et hele. Domænenavnet er derfor en betydelig del af at en sådan forretningsidé hænger sammen.

Hvis Klagenævnet ønsker forretningsidéen uddybet, så står jeg meget gerne til rådighed overfor Klagenævnet. Selvfølgelig under forudsætning af at information om idéen ikke på nogen måde offentliggøres.

En overdragelse af domænenavnet alene mener jeg derfor bør kompensere for den indtjeningsmulighed jeg i så fald vil gå glip af og ikke kun dækning af omkostninger – som Klageren har tilbudt.

Ved registreringen i 2014 forsøgte jeg at undgå at overtræde andres rettigheder. Jeg er heller ikke vidende om, at jeg har gjort det på registreringstidspunktet.

...

[Klageren] har angivet følgende begrundelser for, at Klageren ønsker domænet overdraget. Det vil jeg gerne kort svare på.

1. Fordi Michael ikke har brugt domænet siden 2014.

Som jeg beskrev øverst, så er idéen under fortsat udvikling. Derfor kan det – for udefrakommende – virke som om, at domænet ikke er i brug. Af konkurrencemæssige årsager er vi ikke interesseret i at afsløre mere end højst nødvendigt overfor offentligheden – før vi er klar.

2. Michael prøver at få flere penge for domænet end han har givet.

Da jeg forventer at min idé kan give en vis indtjening, så er jeg ikke interesseret i at afhænde mit domænenavn – og kun få dækket de omkostninger jeg har haft.

3. Vores virksomhed er CVR-registreret som "ISPIND". Og er den eneste som dukker op når man søger på CVR.dk

Som jeg skrev ovenfor, så er idéen under etablering, og der er ikke registreret et firma. Jeg mener dog ikke, at en senere registrering i CVR-registeret vil kunne have indflydelse på en allerede eksisterende registrering af et domæne hos DK-Hostmaster.

Som det fremgår af bilagene, så er domænet ispind.dk registreret hos DK-Hostmaster i 2014. Ispind I/S er registreret i CVR i 2017.

4. Vores interesserede kunder kan ikke finde os, da de går ind på Michael's side.

Det er da yderst trist, men vel egentlig ikke noget jeg kan gøre ret meget ved.

5. Vores brand/produkt er ispind. Hele vores kendetegn er vores unikke ispinde som bliver pyntet i hånden og som forhandles hos 7 butikker i København.

Som jeg skrev i indledningen, så har min forretningsidé fra 2014 også noget med ispinde at gøre. I øvrigt er en ispind, ifølge ordbogen, en betegnelse for "portion fløde- eller sodavandsis frosset fast om en træpind" og har derfor ingen direkte sammenhæng til hverken specifikke firmaer eller specifikke produkter.

...

Blot til Klagenævnets information, så mener jeg ikke at Klageren har ret i, at jeg ikke har svaret på henvendelsen. Efter lidt mailbøvl fik jeg afsendt et svar til Klageren d. 17. april 2018 kl. 20:14. Jeg har vedlagt udskrift fra mit mailsystem.

...

Domænet er registreret tre år tidligere end Klages anmeldelse til CVR-registret.

Domænenavnet er absolut ikke registreret med hverken salg eller udlejning for øje, men som en del af udviklingen af en forretningsidé.

Domænenavnet er et generelt begreb og derfor ikke knyttet til hverken specifikke produkter eller virksomheder.

Klager har udvist betydelig passivitet ved først at henvende sig igen mere end ét år efter første henvendelse.

Klager har ikke rykket Indklagede ved manglende svar på fremsendt mail. Klager har ikke forsøgt at kontakte Indklagede via alternative metoder.

Klagenævnet har truffet afgørelse i sammenlignelig sag (2018-0436), som ikke giver klager medhold.”

Som bilag A har indklagede fremlagt en mail af 17. april 2018 fra indklagede til klageren, der lyder således:

”Hej Klai

Undskyld forsinkelsen. ...

Domainnavnet er registreret på baggrund af en endnu ikke gennemført forretningsidé – som jeg naturligvis ikke kan dele.

Domainnavnet er generisk. Det gør, at det kan bruges i forskellige sammenhæng og derfor ikke [er] relateret til et specifikt firma.

Jeg har tidligere overdraget et par domæner til andre, som havde en bedre idé end hvad jeg selv havde fundet på og hvor vækstpotentialet ville være betydeligt større.

Det var prisaftalen derfor også.

Så med mindre at du er villig til et markant højere bud, så fastholder vi vores nuværende forretningsidé og arbejder videre på en realisering af denne.

... ”

I replikken har klageren anført bl.a. følgende:

”Af domænelovens § 25, stk. 1, fremgår det, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik. Af forarbejderne til bestemmelsen kan det udledes, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1 – i en situation som den foreliggende – skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

I vores virksomhed, Ispind, beskæftiger vi os med produktion og salg af håndlavede, økologiske ispinde til syv butikker i København. Vi er etablerede og kendte på markedet, og der er stor efterspørgsel efter vores produkter.

Vi har som den eneste ”Ispind” registreret som virksomhedsnavn i CVR-registeret. Da ordet ”Ispind” således indgår i vores virksomhedsnavn og endvidere til dels er beskrivende for den type af virksomhed, som vi driver, mener vi, at have en interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet.

Vores kunder bliver vildledte, når de søger efter os (ispind) på Google, idet indklagedes inaktive hjemmeside fremkommer.

Således har vores kunder ikke mulighed for at finde vores virksomheds kontaktoplysninger, da disse i sagens natur ikke fremgår af indklagedes inaktive hjemmeside.

Indklagede har – eller sælger ikke nogen produkter – som os, under navnet ”Ispind”. Indklagede beskæftiger sig i øvrigt, efter det oplyste, heller ikke med salg af is eller andre fødevarer.

Vi mener derfor allerede på ovennævnte baggrund, at vi har en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”ispind.dk” i forbindelse med driften af vores virksomhed.

Efter Nævnets praksis skal vores interesse i domænet imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse.

Indklagede har oplyst, at han ikke på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet ”ispind.dk” for en aktiv hjemmeside, ligesom han også har oplyst, at han ikke har gjort egentlig brug af det omtvistede domænenavn siden dette blev registreret i 2014. Indklagede har endelig oplyst, at hans angivelige forretningsidé er ufærdig.

Indklagede har altså alene gjort gældende, at han har en fortrolig, ufærdig forretningsidé, som han kan fremlægge for Nævnet, hvis Nævnet anmoder herom.

Denne angivelige forretningsidé forekom dog ikke mere værdifuld for indklagede end, at indklagede ved vores første henvendelse straks udtrykte et ønske om at sælge domænet, hvis blot han kunne få den rigtige pris for det, og hvis vækstpotentialet var betydeligt større i f.eks. vores virksomhed (eller andres).

Der henvises i den forbindelse til Bilag 12, hvoraf indklagede i en e-mail af 17. april 2018 til os har skrevet:

”Jeg har tidligere overdraget et par domæner til andre, som havde en bedre idé end hvad jeg selv havde fundet på, og hvor vækstpotentialet ville være betydeligt større. Det var prisaftalen derfor også. Så med mindre at du er villig til et markant højere bud (end 750 kr. – mit citat), så fastholder vi vores nuværende forretningsidé (...)”

En forretningsidé uden nogen reelle forberedelser til at føre denne ud i livet, kan ikke føre til, at indklagede har en større interesse i domænet end vi. Indklagede har således ikke konkretiseret karakteren og aktualiteten af sin angivelige forretningsidé.

Dette skal også ses i lyset af, at indklagede har udtrykt ønske om at sælge domænet ved vores første henvendelse.

Højesteret fik anledning til at foretage en interesseafvejning, der involverede et velkendt varemærke i afgørelsen om domænenavnet ”ups.dk”.

Registranten havde i denne sag haft domænenavnet registreret i omkring syv år, men havde endnu ikke taget domænenavnet i brug. Registranten gjorde gældende, at han havde til hensigt at bruge domænenavnet til at sælge såkaldte "uninterruptible power supplies" som i fagsprog forkortes til UPS. Heroverfor stod United Parcel Service, som er indehaver af det velkendte varemærke "UPS", der primært beskæftiger sig med kurér opgaver i form af udbringning af breve og pakker.

Da registranten, bortset fra registreringen af domænenavnet, ikke havde taget noget skridt til at føre sine overvejelser ud i livet, fandt Højesteret, at registranten ikke havde en anerkendelsesværdig interesse i at opretholde registreringen af det inaktive domænenavn.

På den anden side havde United Parcel Service et klart behov for at tage det i brug, hvorfor afvejningen af parternes interesser faldt ud til fordel for United Parcel Service. Registrantens opretholdelse af registreringen og nægtelse af at overføre domænenavnet til United Parcel Service var derfor i strid med god domænenavnsskik. Højesteret anførte endvidere, at registranten havde registreret omkring 200 andre domænenavne, hvoraf kun få var anvendt aktivt.

I ovennævnte afgørelse var der naturligvis tale om en stor, internationalt anerkendt virksomhed, men ikke desto mindre er det præmissen om, at "indklagede ikke havde taget noget skridt til at føre sine overvejelser ud i livet og derfor ikke havde en anerkendelsesværdig interesse i at opretholde registreringen", der er relevant at bemærke.

En oplysning fra indklagede i nærværende sag om, at han har en ufærdig og i øvrigt udokumenteret forretningsidé kan ikke betyde, at indklagede dermed har en større interesse i domænet end vi, der har en registreret virksomhed i navnet Ispind, der sælger is til mere end syv forretninger.

I relation til ovennævnte skal det også bemærkes, at indklagede har i alt 15 inaktive domæner. Henset hertil, og også henset til, at indklagede i bilag 12 har oplyst, at han tidligere har solgt flere domæner til en høj pris, gøres det også gældende, at indklagede alene har registreret domænet med henblik på videresalg, hvilket er i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Hermed en opstilling af indklagedes inaktive domæner:

21 JULI 2009: DOMAINADMIN.DK – Inaktivt.

17 JULI 2014: ISPIND.DK – Inaktivt.

17 JULI 2014: PROJECTMANAGER.DK – Inaktivt.

4 AUGUST 2014: EDBCENTRAL.DK – Inaktivt.

5 NOVEMBER 2016: BANKIER.DK – Inaktivt.

22 NOVEMBER 2016: NEARSHORE.DK – inaktivt.

22 NOVEMBER 2016: NEARSHORING.DK – Inaktivt.

22 NOVEMBER 2016: BOLSJEPIGEN.DK – Inaktivt.

21 MARTS 2017: BOLSJEBIKS.DK – Inaktivt.

23 MARTS 2017: RESTROOM.DK – inaktivt.

29 MAJ 2017: RISKMANAGER.DK – Henviser til engelsksproget hjemmeside.

29 MAJ 2017: SERVICEREQUEST.DK – Henviser til engelsksproget hjemmeside.

29 MAJ 2017: FULFILLMENT.DK – Henviser til engelsksproget hjemmeside.

29 MAJ 2017: *OUTTASK.DK* – Henviser til engelsksproget hjemmeside.

17 JULI 2017: *WRAPS.DK* – Inaktivt.

På ovennævnte baggrund mener vi derfor, at vores interesse i domænenavnet i væsentlig grad overstiger klagerens interesse i domænenavnet.

...

Indklagede har i sit svarskrift henvist til, at:

”Domænenavnet (ispind, red.) er et generelt begreb og derfor ikke er knyttet til hverken specifikke produkter eller virksomheder”

Vi anerkender, at *Ispind* kan fremstå som et almindeligt ord, som har en deskriptiv betydning. Ikke desto mindre mener vi, at vores interesse i at kunne bruge det, overstiger indklagedes. I den forbindelse henvises til vores argumenter ovenfor.

...

Endelig har indklagede i sit svarskrift anført, at:

”Klager har udvist betydelig passivitet ved først at henvende sig igen mere end ét år efter sin første henvendelse. Klager har ikke rykket indklagede ved manglende svar på fremsendt mail. Klager har ikke forsøgt at kontakte indklagede via alternative metoder.”

Dette er ikke korrekt.

Vi sendte igen en mail til indklagede den 26. juli 2018, hvori vi skrev:

”Hej Michael.

Jeg skriver til dig igen, da du ikke er vendt tilbage i forhold til mit bud på domænet “ispind.dk”.

Jeg er meget interesseret, og vil høre, hvad du vil have for domænet?

Mvh. Klai”

...

Den 26. juli 2018 indgav vi en klage til Domæneklagenævnet, men vi ventede dog yderligere seks dage med at overføre gebyret for klagen til Nævnet. På denne måde gav vi indklagede nogle dage til at svare på vores e-mail, inden sagen formelt ville blive behandlet i Nævnets sekretariat.

Indklagede vendte dog ikke tilbage.

Efter vores henvendelse, har indklagede været inde og ændret i domænets indhold i alt to gange. Og har nu tilføjet ”Dansk is!” ”Iskoldt!” og ”Helt enkelt!”.

Indklagede har haft over fire år til at bygge videre på ”ispind.dk” men der er først sket ændringer efter vores henvendelse. Dette viser igen, at indklagede ikke har haft en legitim interesse i domænet før vores henvendelse. Der henvises i den forbindelse til Bilag 15-16-17.

.....”

Som bilag 14 har klageren fremlagt en mail af 26. juli 2018, hvori klageren oplyser indklagede om, at klageren fortsat er meget interesseret i at få domænet overdraget.

Klageren har som bilag 15 og 16 fremlagt to skærmprents fra domænenavnet ”ispind.dk”, der svarer til bilag 3 og 4. Som bilag 17 har klageren fremlagt følgende udaterede skærmprent fra det omtvistede domænenavn:



I duplikken har indklagede anført bl.a. følgende:

”Klagers sagsfremstilling er desværre en længere række af faktuelle fejl, dårlig research, ukendskab til internettet og dets anvendelse, løse gisninger, anvendelse af direkte citater uden kildehenvisning og udokumenterede påstande. Jeg vil herunder forsøge at redegøre for dem.

Klagen er nu ændret fra at vedrøre § 25, stk. 2, til nu også at omfatte § 25, stk. 1, hvilket skulle omfatte at både manglende overholdelse af god domainskik og erhvervelse af domænet med salg og/eller udlejning for øje. Intet af dette har Klager kunne sandsynliggøre og nedenfor vil dette blive tilbagevistes.

Jeg kan give Klageren ret i, at det er sandsynligt, at der kun findes én registrering i CVR-registret med ISPIND I/S. Det er normalt ikke muligt at have navnesammenfald i firmanavne. Til gengæld har det ikke lykkedes mig at finde andet om firmaet ISPIND I/S end div. regnskabsdatabaser og en hjemmeside som er ”under opbygning”. Ej heller vej hjælp af ”Internet Archive: Wayback Machine” eller ved søgning på Google igennem de første 15 sider. Intet er fundet. ...

Derfor har jeg vanskeligt ved at forstå, at domænenavnet ispind.dk – som i øvrigt er registreret flere år før anmeldelsen af ISPIND I/S til CVR-registret – skulle kunne være i strid med god

domæneskik. Såfremt der skulle være en sådan overtrædelse, så må det følge reglerne for god markedsføringsskik. God markedsføringsskik er, når markedsføring ikke indeholder urigtige oplysninger eller er vildledende og ikke overtræder tredjemands rettigheder. Dette kan ikke være muligt, da ispind.dk er registreret først i tid og ikke – på nogen måde – omtaler eller henviser til ISPIND I/S.

Klager henviser til en højesteretsdom om UPS (United Parcel Service) og overdragelse af et domænenavn. Dette er en af Klagers utallige faktuelle fejl.

Det citat som Klager anvender i sit svar er direkte (læs: stort set ordret) taget fra et speciale med titlen "Passive domænenavnsregistreringer, hvor tredjemands varemærke indgår", skrevet af Timm Braun og offentliggjort i 2013.

Klager har planket hele afsnit 4.4.2.2 uden at angive hvilken kilde det kommer fra. Det bør også bemærkes, at specialet omhandler overtrædelse af tredjemands varemærkeret, hvorfor citatet er taget ud af kontekst.

Det bør i øvrigt bemærkes, at UPS er en stor og særdeles kendt virksomhed, som har eksisteret siden 1907 og i Europa siden 1976. Registranten vidste – eller bude have vidst – at det var meget lidt sandsynligt, at en registrering af UPS.dk ikke ville stride imod god domæneskik pga. varemærkerettighederne.

Nærværende tvist kan netop ikke sidestilles med UPS-sagen, da ISPIND I/S ikke er et varemærke og at ISPIND I/S er stiftet flere år efter registreringen af ispind.dk hos DK-Hostmaster. I øvrigt vil det være usandsynligt, at ordet "ISPIND" vil kunne registreres som varemærke.

Af Patent- og varemærkestyrelsens vejledning ... fremgår det at for at et varemærke kan registreres skal det have særpræg. Det fremgår af varemærkelovens § 13, at kravet om særpræg dækker over følgende tre hovedkrav:

- Mærket skal være tilstrækkeligt distinktivt (have adskillelsesevne/kendetegnsfunktion)
- Mærket må ikke være deskriptivt (beskrivende)
- Mærket må ikke være blevet en sædvanlig betegnelse for de ansøgte varer eller tjenesteydelser

Ispind overholder ingen af ovenstående hovedkrav. Det er således ikke muligt at krænke ISPIND som et varemærke – og derfor heller ikke overtræde § 25, stk. 1.

Jeg kan se, at Klager er gået fra at henvise til at der er tale om fem ubrugte domæner til nu at henvise til 15 mere eller mindre inaktive domæner.

Klageren redegør ikke nærmere for, hvorfor Klageren anser de nævnte domæner for at være inaktive.

Jeg kan kun se, at Klageren har det formål at insinuere at domænerne er anskaffet med salg eller videreformidling for øje, og at jeg derfor kan opfattes som en "domænehaj" – hvilket også er Klagers udokumenterede påstand i forhold til ISPIND.dk.

Lad mig derfor gennemgå domænerne:

...

Klager tilbageviser mit argument om udvisning af væsentlig passivitet. Dette vil jeg gerne underbygge yderligere.

Klager vedlægger skærmkopi af en mail tilsendt mig d. 26/6-2018. Jeg kan desværre ikke dokumentere, om Klagers mail er blevet modtaget eller afvist af min mailservet, idet jeg kun har kunne fremskaffe logfiler fra mail-gateway tilbage fra 5/8-2018. Jeg kan dog fremvise, at der ikke er kommet noget i min inbox – til trods for at Klager tidligere har kunnet sende mail til denne adresse. Bilag J.

At indgive en klage samme dag som man rykker for et svar – men undlader at indbetale gebyret – giver mig det indtryk, at det har været en planlagt handling at indklage sagen for Ankenævnet.

Dette er underbygget af Klagers samtale med min datter startede samtalen med at sige, at hvis der ikke kunne opnås enighed, så ville der blive indgivet en klage til Ankenævnet. Dette har jeg redegjort for på et tidligere tidspunkt. Klager har tidligere ført telefonsamtale med mig (se Klagers udskrift af telefonopkald), hvorfor det ikke burde være svært at forsøge at lave endnu et opkald.

...

Gennemgang af Klagers anbringender:

- at indklagede har udvist vilje til at sælge sit domæne straks, da vi henvendte os til ham, hvorfor indklagede på den baggrund ikke kan have afgørende interesse i at beholde domænet.

Dette er ukorrekt. Jeg udvist ikke umiddelbar uvilje til at høre på Klager. Dette vil jeg anse for uhøfligt, hvilket man bør afholde sig fra. At konstatere at jeg har haft interesse i at sælge – blot fordi jeg ikke kom med en umiddelbar afvisning – må anses som Klagerens overtolkning af samtalen.

- at indklagede siden registreringen af domænenavnet "ispind.dk" ikke har anvendt domænenavnet aktivt.

Klager har endnu ikke begrundet, hvad aktiv anvendelse af domænet er. Jeg har ikke kunnet finde klare retningslinjer for, hvad der anses for aktiv anvendelse af domænet og indenfor hvilke tidsfrister dette skal ske.

- at indklagede har haft rigelig med tid til at etablere en hjemmeside under domænenavnet, uden at dette dog har fundet sted.

Med risiko for at virke pedantisk, så kan tilsvarende argumentation anvendes om Klager og Klagers registreringer. Se Bilag K. Hvis Klageren er så etableret og kendt i markedet, som Klageren selv påstår, så er det overraskende, at der ikke har været interesse for/kapacitet til at

få etableret mere sigende hjemmesider end et "papskilt", som man kalder en hjemmeside med kun én side og yderst begrænset informationsmængde.

Klager har selv registreret følgende domæner:

Fitnessis.dk er registreret 12/4-2017. ... Ved besøg på siden er der udelukkende "This Domain is hosted by DanDomain" ...

Is-pind.dk. Ved genbesøg af siden d. 3/9-2018, så var der stadig ikke andet end en side, som ikke indeholder anden information end: "Vi er ved at bygge ny hjemmeside :-). Du er altid velkommen til at kontakte os på: info@is-pind.dk eller tlf. 6022 2704" samt et grafikelement. Jeg [vil] – med anvendelse af Klagers egen argumentation – betvivle aktiviteten på siden.

Iscykel.dk er registreret 1/8-2017. ... Ved besøg på siden er der udelukkende "This Domain is hosted by DanDomain. ...

Isvafler.dk er registreret 14/8-2017. ... Ved besøg på siden er der udelukkende "This Domain is hosted by DanDomain. ...

Når Klager påpeger min overtrædelse af lovens § 25, stk. 1, om god domæneskik, så vil jeg bemærke, at der er stor lighed med domænenavnet isvaffel.dk (bestemt antal) som er registreret af virksomheden Hjem-IS, som har været i Danmark siden 1976 og er et indarbejdet varemærke indenfor is til konsummarkedet. Dette forhold vedrører ikke nærværende klage, men kan tjene til sandsynliggørelse af Klagers troværdighed i forhold til sine anbringender.

Læske.dk er registreret 1/8-2018. ... Ved besøg på siden er der udelukkende "DanDomain. Her flytter snart en ny gæst ind". ...

Tavlehonning.dk er registreret 24/8-2018. ... Ved besøg på siden er der udelukkende "DanDomain. Her flytter snart en ny gæst ind". ...

- at indklagede ingen dokumenterede legitime interesser har i domænenavnet "ispind.dk", idet han ikke har nogen forretningsplan.

Der kan slutes modsat i forhold til Klagerens anvendelse af IS-pind.dk. Med Klagers egen argumentation, og med den manglende opdatering i egen hjemmeside, kan jeg ikke se, at det kan godtgøre en væsentlig interesse i eget domænenavn. Derfor er det vanskeligt at have tiltro til at Klageren har en mere væsentlig interesse i mit domænenavn, som samtidig er tidligere registreret end Klagerens registrering af egen virksomhed i CVR-registret. Det har desværre ikke været muligt at finde detaljerede oplysninger, om hverken Klagers forretning eller produkter på internettet.

- at indklagede har 15 inaktive domæner, herunder ispind.dk, der bekræfter, at disse haves alene med henblik på videresalg.

Dette er en fuldstændig fejlagtig og udokumenteret påstand. Det er alene tale om Klagerens gisninger. Som det fremgår af redegørelsen, så kan der dokumenteres væsentlig aktivitet på siderne. Modsat hvad der kan påvises for Klagerens registreringer. Ingen af de 15 registrerede

domæner, som Klager henviser til, har på noget tidspunkt haft hverken haft salg af domænenavnet eller udlejning af dette for øje.

- at vores interesse i domænenavnet i væsentlig grad overstiger klagerens

Der henvises til ovenstående, hvor det bevises at der ikke er væsentlig aktivitet på Klagerens egne sider.

Som jeg tidligere har anført, så vil der være flere større virksomheder i Danmark, som kunne fremsætte mere relevante påstande om at have interesse i ispind.dk. Eneste bevisførelse for Klageres ret er klagers egen påstand om, at der leveres til hele 7 (syv) butikker i København.

Jeg har dog intetsteds kunne finde belæg for påstanden. Se evt. ovenfor med udsøgninger på bl.a. Google.

- indklagede har først efter vores henvendelse været inde og ændret i domænets udsende

Det er korrekt, at der er foretaget en enkelt opjustering i layout. Klager har jo været så venlig at henlede opmærksomheden på, at designet ikke just var prangende. Jeg er meget taknemlig for at være blevet gjort opmærksom på denne uhensigtsmæssighed.

- at indklagedes registrering af domænenavnet "ispind.dk" er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik om med domænelovens § 25, stk. 2,

Denne påstand finder jeg stadig ikke underbygget og må derfor på det kraftigste afvise denne. Jeg mener tværtimod at have kunne dokumentere det modsatte.

- at domænenavnet "ispind.dk" på den baggrund skal overdrages til os.

Klageren har på nuværende tidspunkt udelukkende til formål at sikre sig et mit lovligt registrerede domæne omkostningsfrit.

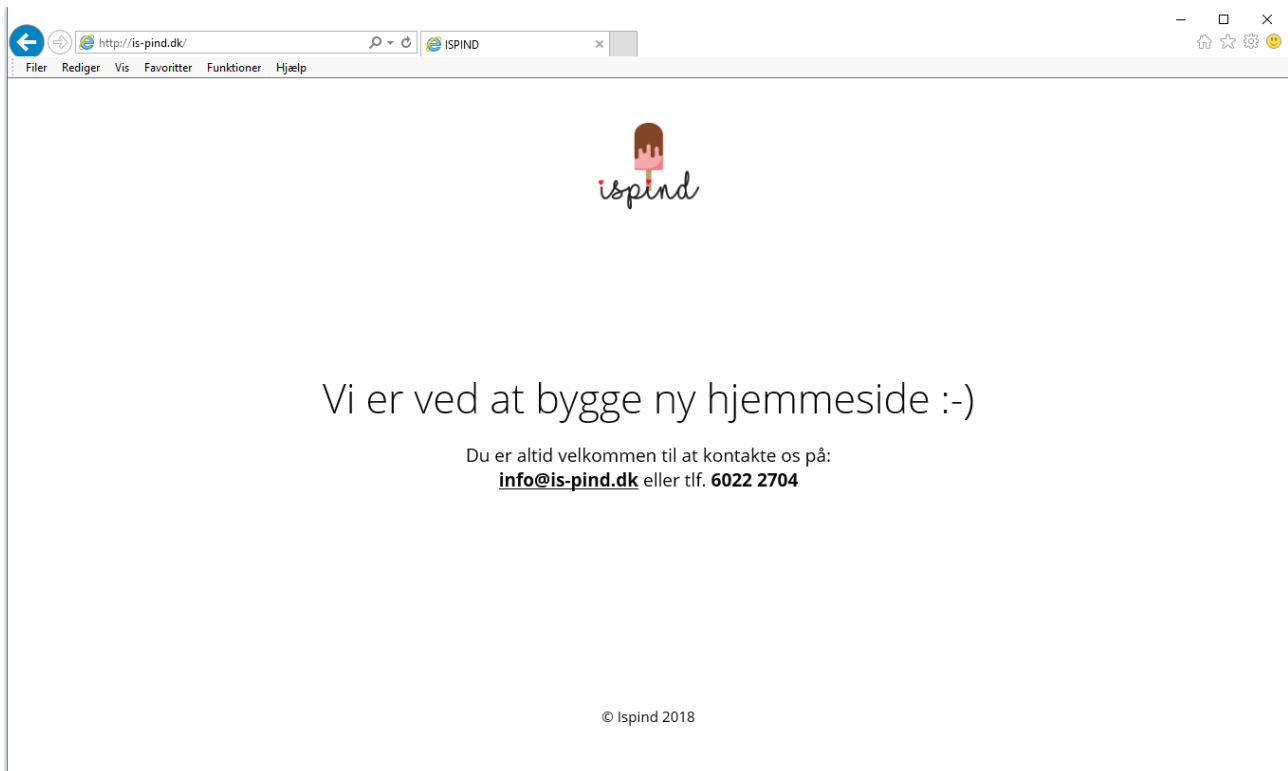
Anbringender:

- Registrerede domænenavne har aldrig været udbudt til eller udstillet som værende til salg eller leje. Enhver påstand om at dette har været formålet med registrering afvises.

- Klagers påstande afvises som udokumenterede og flere steder direkte fejlagtige.

- Indklagede bibeholder registreringen af ISPIND.DK uændret."

Som bilag C og D har indklagede fremlagt to udaterede skærmpictures fra domænenavnet "is-pind.dk", som klageren ifølge oplysninger fra DK Hostmaster WHOIS-database er registrant af. De to skærmpictures, der svarer til hinanden, ser ud på følgende måde:



Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet ”is-pind.dk” den 9. december 2018 konstateret, at domænet fortsat ser ud på denne måde.

Som bilag K har indklagede fremlagt en udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, der viser, at klageren er registrant af fem forskellige domænenavne (”fitnessis.dk”, ”iscykel.dk”, ”isvafler.dk”, ”læske.dk” og ”tavlehonning.dk”) ud over ”is-pind.dk”.

Som bilag L, N, P, R og T har indklagede fremlagt skærmprents fra klagerens øvrige domænenavne, der viser, at der ikke findes nogen hjemmeside på disse domænenavne.

Som bilag M, O, Q, S og U har indklagede fremlagt udskrifter fra DK Hostmasters WHOIS-database, der viser, at klagerens øvrige domænenavne er registeret i perioden fra den 12. april 2017 til den 26. august 2018.

Indklagede har som bilag F-I og Y-AE fremlagt skærmprents, der viser, at fire domænenavne (”edbcentralen.dk”, ”projektmanager.dk”, ”domainadmin.dk” og ”restroom.dk”), som indklagede er registrant af, anvendes aktivt.

I supplerende processkrift 1 af 30. august 2018 har klageren anført bl.a. følgende:

”Ad Google søgning

Indklagede har oplyst, at det ikke har været muligt at finde vores virksomhed ved hjælp af en Google-søgning eller ved hjælp af Wayback machine. Det kan udledes, at indklagede beskæftiger sig med IT dagligt, hvorfor det undrer os, at indklagede ikke har søgt efter os på Facebook og Instagram, som mange store og små virksomheder benytter sig af i dag til at promovere på de sociale medier.

Eftersom vores ønskede domæne ikke har været ledigt, har vi forsøgt at fokusere på vores profiler på de sociale medier, herunder Facebook og Instagram. På vores Facebook side har vi 499 følgere, og vores Instagram profil 453 følgere. Antallet af følgerne er stigende for hver sæson.

Hvis man foretager søgningen "ispind facebook" på Google, er der alene på den første side 7 ud af 9 links, som henviser til vores Facebook side.

Ad god domænenavnsskik

Indklagede har i sin duplik oplyst, at han har svært ved at forstå, at "ispind.dk" skulle være i strid mod god domænenavnsskik. Her må vi henvise til indholdet i domænelovens § 25, stk. 1, herunder også vores argumentation, som fremgår af vores replik.

Det skal dog nævnes, at indklagede har været registreret som registrant til "ISPIND.DK" siden d. 17. juli 2014. Indklagede har altså haft domænet i 4 år og 3 måneder, og stadig ikke taget dette i brug.

Ad indklagedes ubrugte domæner

Det er korrekt, at vi i vores replik har henvist til UPS-sagen. Her gjorde vi også opmærksom på at: "... indklagede ikke havde taget noget skridt til at føre sine overvejelser ud i livet og derfor ikke havde en anerkendelsesværdig interesse i at opretholde registreringen", som var relevant at bemærke.

"Jeg kan se, at klager er gået fra at henvise til, at der er tale om fem ubrugte domæner til nu at henvise til 15 mere eller mindre inaktive domæner."

Dette er korrekt. Ser man i vores tidligere vedhæftet bilag, fremgår det, at indklagede står som registrant på i alt 5 domæner, og som fuldmægtig på i alt 15 domæner. Som udefrakommende ser indklagedes domæner inaktive ud.

...

Ad "domænehaj"

Indklagede har oplyst, at vi får ham til at fremstå som en domænehaj. Begrebet "domænehaj" er en betegnelse for en person, som er registrant for et domæne, som registranten ønsker at videresælge for at tjene penge. Indklagede nævner, at vores påstand herom er udokumenteret". Her må vi igen henvise til vores replik.

...

Om indklagede kan anses som en "domænehaj" eller ej, er ikke afgørende. Det afgørende er, at indklagede ikke var afvisende over for vores ønske om at købe domænet, hvis blot prisen var væsentlig højere end de 750 kr., som vi havde tilbudt. Altså har domænet ikke været vigtigere for klageren, end at han var villig til at sælge det ved vores første henvendelse. Og hvis indklagede registrerer og opkøber domæner med henblik på at sælge dem videre til overpris, vil dette være i strid med god domænenavnsskik.

Vedr. telefonsamtale

Indklagede nævner i sin duplik, at vi ikke har ret i vores påstand, hvad angår vores telefonopringning til telefonnummeret, som står oplyst på WHOIS-databasen. Her må vi igen henvise til vores tidligere udtalelse i vores replik.

...

Ad vores domæner

Indklagede har i sine duplik henvist til de domæner, som vi har registreret. Vi finder ikke, at domænerne har relevans for nærværende sag. Alle vores registrerede domæner har alle noget med vores branche at gøre (fødevarer).

Det er derfor korrekt, at vi har registreret følgende domæner:

Fitnessis.dk, is-pind.dk, iscykel.dk, isvafler.dk, læske.dk og tavlehonning.dk. Og at disse domæner til sammen skal linkes til én side.

24. APRIL 2017 - IS-PIND.DK

12. APRIL 2017 - FITNESSIS.DK – Vi arbejder på protein is.

1. AUGUST 2017 – ISCYKEL.DK – Vi har en iscykel med tilladelse til at sælge is i hele Københavns kommune, dette har vi haft i 2 år i træk.

14. AUGUST 2017 – ISVAFLER.DK – Vi vil udvide sortimentet med isvafler.

4. AUGUST 2018 – LÆSKE.DK – Skal linkes sammen til vores ispind side.

26. AUGUST 2018 – TAVLEHONNING.DK – Vi har vores egen bigård, hvor vi til næste honninghøst vil bruge honning til vores is, samt sælge tavlehonning.

Indklagede har endvidere oplyst, at det desværre ikke har været muligt at finde detaljerede oplysninger om vores forretning eller produkter på nettet.

Som tidligere nævnt ville indklagede kunne finde alle disse oplysninger, hvis blot indklagede havde skrevet ”ispind” i søgefeltet på Facebook. Facebook er ikke kun for private personer, men også virksomheder, organisationer mm.

Her er i øvrigt en liste over vores forhandlere siden 2017, som man også kan finde på vores sider på de sociale medier:

Meyers Spisehus

Meyers Deli

Frisk strandbar

Loop Food

Copenhagen Cable Park

Sprød

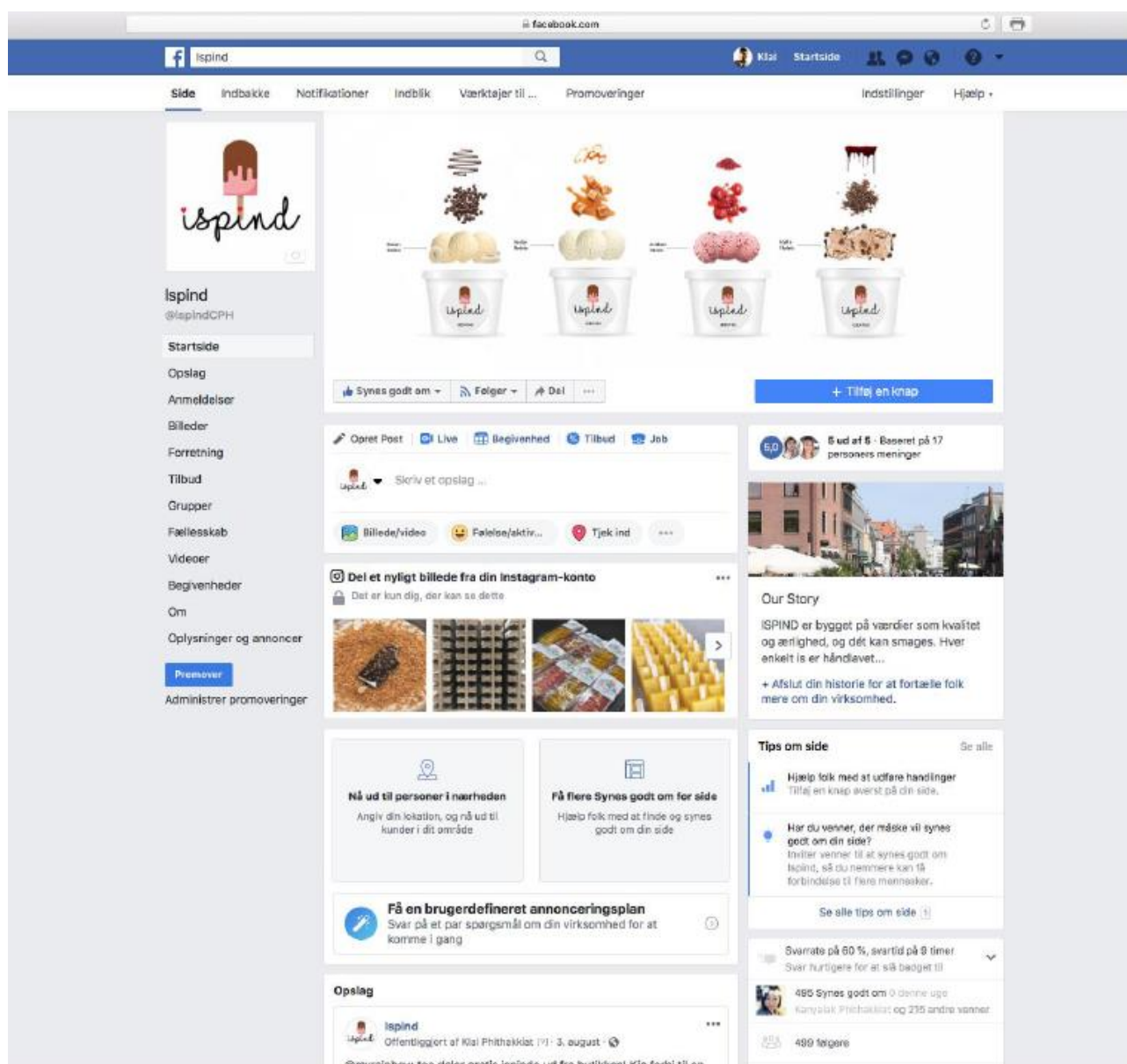
Øko Hytten

DD's kaffebar

Der henvises til bilag 18, 19, 20, 21, 22, 23 og 24. For oversigt over vores produkter, facebook, instagram, tavlehonning, indklagedes rigtige telefonnummer, samt tilladelse til at sælge is i Københavns kommune fra vores iscykel.”

Som bilag 18 har klageren fremlagt en oversigt med de isprodukter, som klageren producerer.

Som bilag 19 har klageren fremlagt følgende udskrift fra klagerens Facebook-side:



Klageren har som bilag 20 fremlagt et udskrift fra klagerens Instagram-side.

Klageren har som bilag 21 fremlagt et opslag på klagerens Facebook-side, der viser, at klageren producerer honning.

Som bilag 22 har klageren fremlagt et billede af klagerens iscykel, og som bilag 23 en tilladelse fra Københavns kommune til at sælge is fra iscyklen.

I supplerende processkrift A af 30. oktober 2018 har indklagede gentaget og præciseret sine anbringender.

Ved opslag den 3. august 2018 på "ispind.dk" har sekretariatet taget en kopi, der svarer til det af klageren fremlagte bilag 3.

Ved fornyet opslag herpå den 9. december 2018 har sekretariatet taget en kopi, der svarer til det af klageren fremlagte bilag 17.

Sekretariatet har ved opslag den 9. december 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "ispind.dk". Endvidere har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (D11614-DK) yderligere er anført som registrant af domænenavnene "edbcentralen.dk", "projektmanager.dk", "domainadmin.dk" og "wraps.dk".

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 9. december 2018 på "ispind" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 63.700, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 3 klageren mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne viste i øvrigt hjemmesider med bl.a. salg af forskellige ispinde og ispindeforme, opskrifter på ispinde og cocktails med ispinde samt kalorieoplysninger om ispinde.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "ispind.dk" er i strid med domænelovens § 25, stk. 1 og 2,
- at indklagede uden videre og ved klagerens første henvendelse tilbød klageren, at klageren kunne købe det omtvistede domænenavn af indklagede,
- at indklagede har været registrant af det omtvistede domænenavn siden 2014 og aldrig har anvendt domænenavnet aktivt,
- at indklagede har haft rigelig tid til at tage domænenavnet "ispind.dk" i brug, og indklagedes manglende aktive anvendelse af heraf viser, at indklagede ikke har en legitim interesse i registreringen og brugen af domænenavnet,
- at indklagede ikke har dokumenter nogen reel eller legitim interesse i det omtvistede domænenavn, og ikke har fremlagt nogen forretningsplan eller lignende, der støtter indklagedes påstande om, at indklagede påtænker at anvende domænet erhvervsmæssigt,
- at indklagede har 15 inaktive domænenavne, hvilket yderligere viser, at indklagede ikke har nogen reel eller legitim interesse i domænenavnet "ispind.dk", men alene har erhvervet domænenavnet med henblik på videresalg,
- at klageren har brug for domænenavnet til markedsføring af sine produkter og sin virksomhed,
- at indklagedes registrering af domænenavnet betyder, at klagerens kunder bliver vildledt, idet de ikke kan finde oplysninger om klageren, og
- at klagerens interesse i det omtvistede domænenavn væsentlig overstiger indklagedes.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "ispind.dk" ikke er i strid med domænelovens § 25, stk. 1 og 2,
- at indklagede registrerede domænenavnet "ispind.dk" med henblik på realisering af en forretningsidé,
- at det omtvistede domænenavn således ikke er registreret med salg eller udlejning for øje,

- at indklagede registrerede det omtvistede domænenavn længe før, at klageren registrerede sin virksomhed, hvorfor indklagede er først i tid,
- at klageren ved registreringen af sin virksomhed vidste eller burde vide, at det omtvistede domænenavn ikke var tilgængeligt,
- at ”ispind” er en generisk betegnelse, som ikke kan henføres til hverken et specifikt firma eller et specifikt produkt,
- at ordet ”ispind” er så almindeligt og betydningen så udbredt, at det ikke vil kunne registreres som varemærke, hvorfor indklagede ikke krænker klagerens rettigheder med det omtvistede domænenavn,
- at adskillige danske og udenlandske firmaer vil kunne have samme eller større interesse i det omtvistede domænenavn end klageren,
- at klageren har oplyst, at klageren ikke gør brug af det domænenavn ”is-pind.dk”, som klageren er registrant af, idet klageren har fokuseret på sociale medier, f.eks. Facebook,
- at det næppe kan have større negativ betydning for klageren, at klageren ikke er registrant af domænenavnet ”ispind.dk”, idet klageren har oplyst, at klageren (allerede) har en succesfuld virksomhed og væsentlig succes på andre platforme, og
- at registreringen af domænenavnet ikke er illoyal eller på anden måde retsstridig.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”ispind.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren rettede i den 8. og 9. april 2018 henvendelse til indklagede med henblik på erhvervelse af domænenavnet ”ispind.dk”. Ved indklagedes besvarelse af henvendelsen den 17. april 2018 oplyste indklagede, at domænenavnet var blevet registreret med henblik på realiseringen af en forretningsidé. Indklagede oplyste endvidere, at indklagede ville fastholde sin plan med anvendelse af domænenavnet – medmindre klageren var indstillet på at betale væsentligt mere end de 750 kr., som klageren havde tilbudt.

På den baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt finder klagenævnet det ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”ispind.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet finder således ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke finder, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring,

overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har navnet Ispind I/S, beskæftiger sig efter det oplyste med produktion af ispinde, som sælges til syv forhandlere i Københavnsområdet. Da ordet ”ispind” er klagerens virksomhedsnavn og endvidere er beskrivende for den type af virksomhed, som klageren driver, finder klagenævnet, at klageren har en interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”ispind.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”ispind.dk” består af det almindelige danske ord ”ispind”, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”ispind.dk” er registreret med henblik på at udvikle en forretningsidé, der involverer ispinde, men indklagede har ikke nærmere konkretiseret karakteren og

aktualiteten heraf. Som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet imidlertid ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes oplysninger om den planlagte brug af domænenavnet ”ispind.dk”.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”ispinde.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”ispind.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavns-skik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”ispind.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Ispind I/S, medhold.

Dato: 17. januar 2019

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo