

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0602

Klager:

DEAS A/S
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg
Danmark

Indklagede:

FINDBO.DK ApS
c/o Henrik Berggren Jessen
Pedersholms Allé 13
7100 Vejle
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”findbo.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. august 2018 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 1. september 2018 med ti bilag (bilag A-J), replik af 19. september 2018 med seks bilag (bilag 6-11) og duplik af 10. oktober 2018 med fire bilag (bilag K-N).

Registreringsdato:

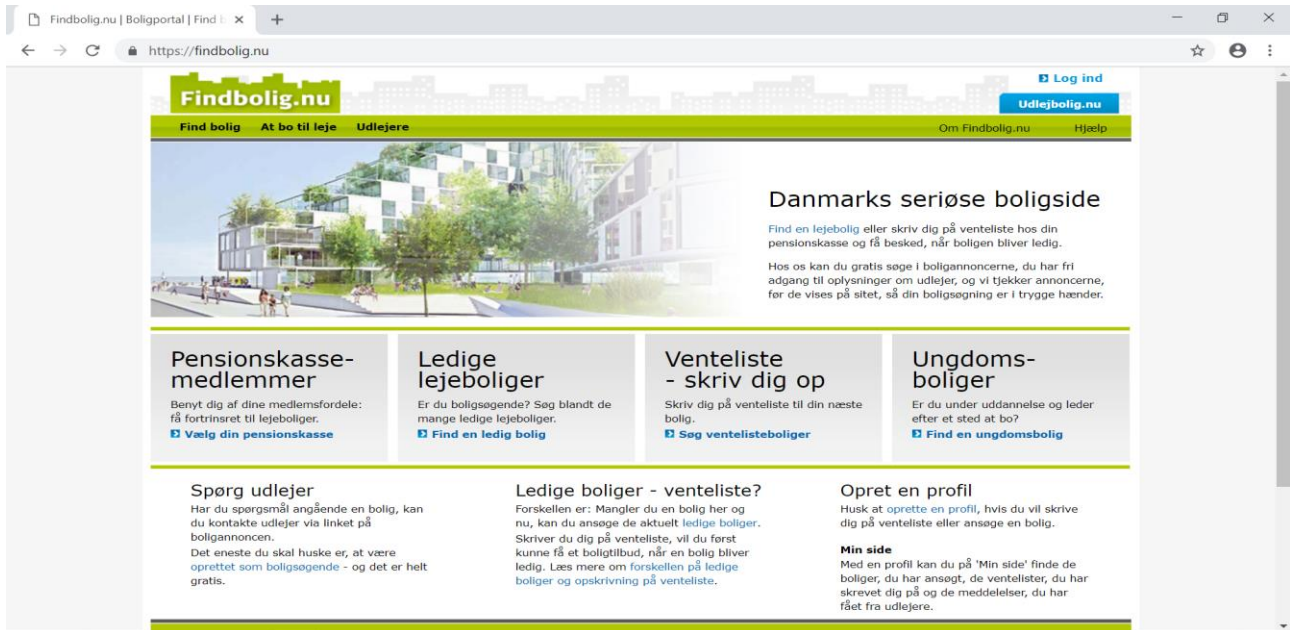
Domænenavnet ”findbo.dk” er registreret den 21. juli 2014.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet DEAS A/S (CVR-nummer 20283416) med startdato den 27. september 1957. Selskabet har herudover registreret en række binavne. Selskabet har til formål at drive virksomhed med administration af fast ejendom. Desuden er selskabet registreret under branchekode ”683210 Administration af fast ejendom på kontraktbasis” og med bibrancherne ”682030 Anden udlejning af boliger” og ”682040 Udlejning af erhvervsejendomme”.

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren er registrant af domænenavnet ”findbolig.dk”, som klageren benytter i forbindelse med sin virksomhed, idet det pågældende domænenavn viderestiller til klagerens hjemmeside under domænenavnet ”findbolig.nu”. Ved opslag den 25. november 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”findbolig.dk” er registreret den 1. marts 2005, og at klageren endvidere er anført som registrant af domænenavnet.

Ved opslag den 25. november 2018 på ”findbolig.dk” blev sekretariatet viderestillet til ”findbolig.nu”, hvoraf der er taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”DEAS A/S er ejer af domænenavnet ”findbolig.dk”. Findbolig.dk henviser til websiden ”Findbolig.nu”, som er en gratis hjemmeside, der hjælper forbrugere med at finde boliger under DEAS’ administration. Findbolig.nu har været aktiv siden 2005.

På det seneste har Findbolig.nu haft problemer med bolig hjemmesider, som tager pengebeløb i form af oprettelsesgebyrer for at sætte forbrugere i forbindelse med udlejere, herunder også i forhold til ejendomme, der er at finde gratis på Findbolig.nu.

En af disse websider er Findbo.dk. På Findbo.dk kan man blive sat i kontakt med udlejer for 19 kr. i oprettelse. Dette leder naturligvis til en del misforståelser når kunderne finder ud af at de har betalt et oprettelsesgebyr for at modtage en ydelse, som de kunne have fået gratis, hvis de havde benyttet Findbolig.nu.

[...]

Findbo.dk er efter vores opfattelse i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 2. Vi mener, at Findbolig.nu risikerer at blive sat i forbindelse med Findbo.dk, hvilket skaber en mulig

forveksling som DEAS ikke er interesseret i, da vi mener Findbo.dk driver uhæderlig forretningsførelse.

Fordi Findbolig.dk og Findbo.dk deler de samme seks forbogstaver og Findbo kan opfattes som en forkortelse af Findbolig, derfor mener vi der er grundlag for forveksling.

Endvidere udbyder Findbo.dk og Findbolig.dk den samme ydelse og Findbo.dk benytter sig endda af den samme farvekombination på deres hjemmeside som Findbolig.dk gør. Der er tale om farvekombinationen hvid, blå og grøn. Dette resulterer i, at de to hjemmesider ligner hinanden til forveksling.

Vi mener, at ovenstående understøttes af Klagenævnets egen afgørelse 2017-0349 "Fønikslån.dk". I afgørelsen tager nævnet stilling til, at om der er grundlag for at forveksle "Fønikslån.dk" og "Føniksprivatlån.dk". Nævnet fandt at navnene lå så tæt op ad hinanden, at der var grundlag for forveksling, som er forbudt efter varemærkelovens §4. Det er vores opfattelse, at der er tale om to endnu mere nærliggende domænenavne, hvorfor forbrugerne må tro, at der består en særlig tilknytning mellem "Findbo.dk" og "Findbolig.dk".

Det skal endvidere bemærkes, at Findbo.dk er fra 2014 og dermed er væsentligt yngre end Findbolig.dk, der er registreret i 2005. Det er vores holdning, at grundet den store tidsmæssige forskel, samt de store ligheder mellem de to websider, har Findbo.dk handlet i strid med god domænenavnsskik, hvorfor der er tale om et brud på §25, stk. 1 i lov om internetdomæner.

Dette understøttes af domænelovens forarbejder, hvor det fremgår, at "hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante...". Herunder lægges vægt på "om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed". Dette mener vi er tilfældet her.

På baggrund af ovenstående er det vores overbevisning, at Findbo.dk er i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 2, samt domænelovens § 25, stk. 1, og vi anmoder derfor om at få domænet overført til os."

Som bilag 1 har klageren tilsyneladende fremlagt et udateret skærmprent fra klagerens hjemmeside under domænenavnet "findbolig.dk", jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 2 er efter det oplyste en udskrift af 8. august 2018 fra indklagedes hjemmeside under domænenavnet "findbo.dk" med omtale af en intro-pakke.

Bilag 3 er et skærmprent af 15. august 2018 fra indklagedes hjemmeside under domænenavnet "findbo.dk", jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 4 er en udskrift af 8. august 2018 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "findbolig.dk", jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 5 er en udskrift af 8. august 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 25. november 2018 på "findbo.dk" har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 16. august 2018:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Findbo.dk ApS er ejer af domænenavnet "findbo.dk" og har været aktiv siden 2014. Selskabet er registreret under samme navn som domænenavnet, se bilag A og B. Vi har aldrig haft problemer med at anvende dette navn hverken overfor myndighederne eller andre selskaber i de 4 år, Findbo.dk har eksisteret.

Findbo.dk er en boligportal, der forbinder udlejere og lejere i hele Danmark med hinanden på en enkel og brugervenlig måde.

Findbo.dk er ikke en ejendomsadministrationsside ligesom Findbolig.nu, men en boligportal på lignende vis som boligportal.dk, lejebolig.dk og boligsurf.dk. Derfor er Findbo.dk og Findbolig.nu to forskellige hjemmesider, hvorfor selskaberne bag disse to hjemmesider er placeret i to forskellige brancher.

Vi mener, at hverken forretningsmodellerne eller domænenavnene ligner hinanden, og derfor bør klagen enten afvises eller frifindes.

[...]

Formålet bag selskabet DEAS A/S og herunder Findbolig.nu er at drive virksomhed med administration af fast ejendom. Formålet med selskabet Findbo.dk ApS og herunder Findbo.dk er at drive virksomhed med webportaler, se bilag C.

Findbo.dk har ikke oplistet nogle af Findbolig.nu's boliger siden marts 2018 efter en henvendelse fra DEAS A/S. Derfor forstår vi ikke hvilke ejendomme, det drejer sig om, som

måtte være oplyst på Findbo.dk og som kan findes gratis på Findbolig.nu. Da vi ikke kan se bilag eller dokumentation for det fra DEAS A/S, mener vi, at dette beror på en misforståelse.

Findbolig.nu agerer som en boligadministrationsside og derfor har en anderledes forretningsmodel end Findbo.dk. Findbolig.nu får deres indtjening fra at administrere og udleje boliger. Hvorimod Findbo.dk blot er en boligportal, som oplister hundredvis boliger og som sætter lejere og udlejere med hinanden. Derfor har vi valgt en forretningsmodel, hvor brugerne må betale for at bruge vores hjemmesides service ligeså vel, som de vil gøre, hvis de brugte andre boligportaler som boligportal.dk, lejebolig.dk og boligsurf.dk, se bilag D og E. Vores forretningsmodel er opbygget i betragtning af, hvordan markedet og konkurrenterne er sammensat.

Vi har vanskeligt ved at forstå hvilke misforståelser, kunderne skulle få mellem hjemmesiderne Findbo.dk og Findbolig.nu. Det er to vidt forskellige hjemmesider, to vidt forskellige designs og brugervenlighed, to vidt forskellige endelser .nu og .dk samt forskelligt indhold. Vi understreger også på Findbo.dk, at vi er en boligportal og tager penge for, at man kan bruge vores service.

Desuden er Findbo.dk blevet så kendt og udbredt, at vi ligger i top 3 i forhold til de meste kendte boligportaler på de sociale medier i Danmark med over 10.000 følger, se bilag F og G. Hvorimod Findbolig.nu ikke har nogen officiel Facebook side, men det har til gengæld DEAS, der har omkring 1.700 følgere, se bilag H.

Det store kendskab til og udbredelse af Findbo.dk skyldes vores store investering af tid og penge i markedsføring på Facebook og Google Adwords, hvor vi til dags dato har brugt omkring 270.000 kr. på blot Facebook markedsføring, se bilag I. Derfor mener vi bestemt ikke, at brugerne vil forveksle Findbo.dk med Findbolig.nu taget i betragtning af, at ovenstående oplysninger viser, hvor forskellige de to hjemmesider er og hvor godt Findbo.dk er brandet. Derudover har vi en ny og optimeret side under lanceringen, www.dev.findbo.dk, som vi har brugt en formue på, hvilket heller ikke ligner Findbolig.nu's hjemmeside.

Findbo.dk's farvekombination er baseret på logoets farver, så der er en rød tråd fra logo'et til hjemmesiden.

Fønikslån-sagen er en helt anden sag og kan slet ikke sammenlignes med denne sag. Findbo.dk og Findbolig.nu yder forskellige services og er i forskellige brancher og har forskellige forretningsmodeller. Blot de seks første bogstaver er de samme, men ingen har jo patent på navne som "Find" og "Bo" ligeså vel som "Bolig".

Vi undrer os meget over, hvorfor de ikke har klaget tidligere eller taget kontakt til os i de 4 år, vi har været aktive og brugt en formue på at gøre navnet Findbo.dk kendt i hele Danmark, se bilag. De har i flere år vidst, at vi har eksisteret, i det vi flere gange har sendt mails til dem om en eventuel samarbejdsaftale, og det kan dokumenteres, hvis det ønskes.

Yderligere er det tankevækkende, at domænenavne som Findboliger.dk kan eksistere, da navnet ligner til stor forveksling Findbolig.nu, se bilag J."

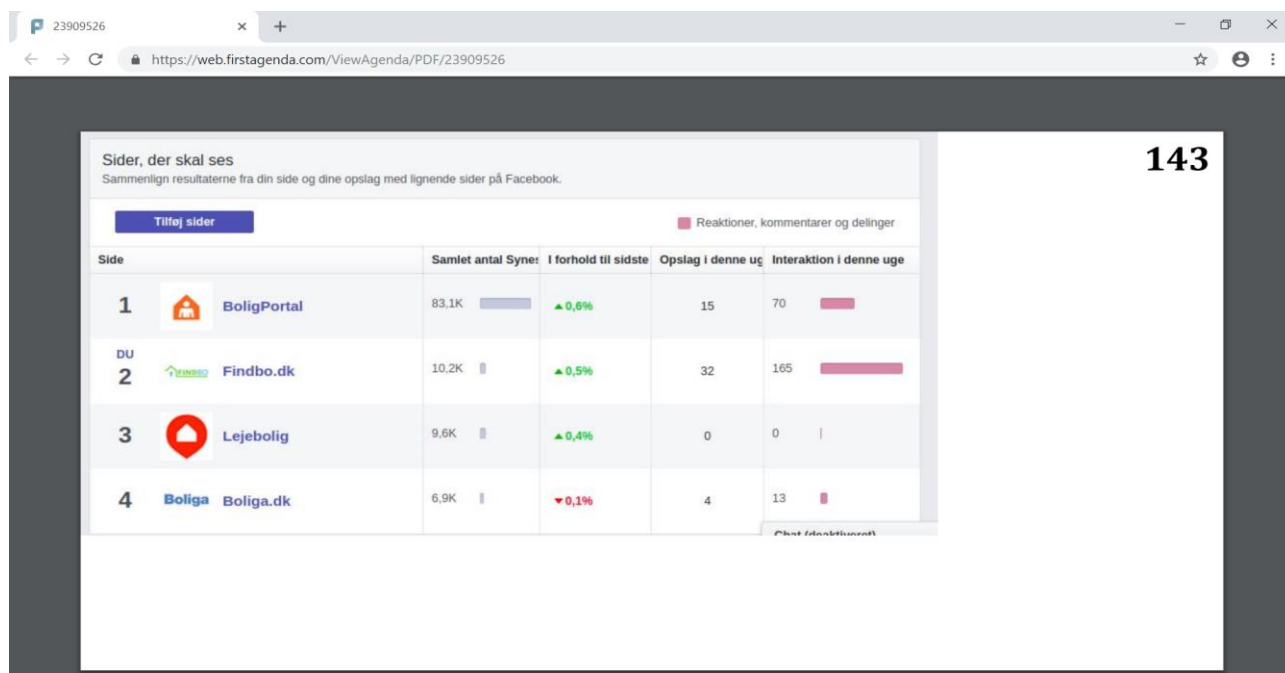
Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift af 1. september 2018 vedrørende indklagedes virksomhed. Af udskriften fremgår det bl.a., at FINDBO.DK ApS (CVR-nummer 36041730) er registreret med startdato den 8. juli 2014. Selskabet har registreret en række binavne, herunder FINBO.DK ApS, FIND-BO.DK ApS og FINDBO ApS. Selskabet har til formål at drive virksomhed med webportal, og er registreret under branchekode ”631200 Webportaler”.





Bilag B er efter det oplyste et udateret skærmpoint fra opslag på hjemmesiden www.proff.dk vedrørende indklagedes virksomhed.

Bilag C er tilsyneladende et dokument med sammenligning af klagerens og indklagedes registrerede formål og branchekode på baggrund af oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk).

Bilag D er ifølge indklagede to skærmpoint fra hjemmesiden under henholdsvis domænenavnet ”boligportal.dk” og ”lejebolig.dk”.

Bilag F og G indeholder bl.a. følgende oversigt, der ifølge indklagede viser antallet af følgere på Facebook blandt kendte boligportaler i Danmark:



Side	Samlet antal Syne	I forhold til sidste	Opslag i denne uge	Interaktion i denne uge
1  BoligPortal	83.1K	▲ 0,6%	15	70
2  Findbo.dk	10.2K	▲ 0,5%	32	165
3  Lejebolig	9.6K	▲ 0,4%	0	0
4  Boliga Boliga.dk	6.9K	▼ 0,1%	4	13

Bilag H er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra et opslag på klagerens Facebook-side under navnet DEAS boligudlejning. Det fremgår bl.a., at 1658 personer synes godt om siden.

Bilag I dokumenterer ifølge indklagede, at indklagede på nuværende tidspunkt har anvendt ca. 270.000 kr. alene på markedsføring via Facebook.

Bilag J er en udskrift af 9. januar 2018 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”findboliger.dk”, hvoraf det fremgår bl.a., at domænenavnet er registreret den 20. april 2007 af Bitnocom.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Findbo.dk's konkrete indsigelser i svarskriftet vil blive adresseret enkeltvis i det følgende:

Ad 1) Marts 2018

Findbo.dk gør gældende, at de efter henvendelse fra DEAS ikke længere har oplyst Findbolig.nu's boliger på deres hjemmeside.

Indledningsvist bemærkes det, at Findbo.dk indtil marts 2018 erkender at have gjort brug af ejendomme fra Findbolig. Det har ikke været muligt at verificere, hvorvidt Findbo.dk har indstillet brugen af Findbolig.nu's ejendomme, da de ikke betegner deres lejemål med adresser. Se venligst bilag 6.

Ikke desto mindre er dette underordnet i bedømmelsen af, hvorvidt der foreligger en krænkelse af domænet. Det essentielle i denne sag må være, om "Der er risiko for forveksling" af de to hjemmesider efter varemærkelovens § 4 stk. 1, nr. 2.

Ad 2) To forskellige brancher

Findbo.dk gør gældende, at Findbo.dk og Findbolig.nu opererer i to forskellige brancher, hvor Findbo.dk er en boligportal og Findbolig.nu er en ejendomsadministrationsside.

Denne påstand må afvises af følgende årsager:

- *De to hjemmesider udbyder det samme grundprodukt: Lejemål.*
- *De to hjemmesider udbyder den samme ydelse: at sætte lejere i kontakt med udlejere.*
- *De to hjemmesider deler den samme kundekreds: boligsøgere.*
- *De to hjemmesider deler det samme medie: internettet.*

På den baggrund må det derfor afvises, at de to varemærkers formål og virksomhed er så forskellige, at de kan siges at tilhøre forskellige brancher.

Af den årsag, er det ligeledes usagligt, når Findbo.dk afviser Fønixsagen med henvisning til, at de to virksomheder arbejder i forskellige brancher. Findbo.dk og Findbolig.nu må siges i alle henseender at drive forretning på det samme marked, rettet mod den samme kundekreds og den ene parts ageren på markedet må forventes at påvirke modparten. Derfor påvirker problemstillingen også hensynet til forbrugerne, da forbrugerne i den nuværende situation ikke har mulighed for at differentiere mellem de to udbydere af ejendomme.

Ad 3) Kundernes chance for forveksling

Findbo.dk skriver, at de har svært ved at forstå, hvilke misforståelser kunderne kan få ved at benytte de to hjemmesider, som efter Findbo.dk's opfattelse skulle være helt forskellige.

Indledningsvist må det gøres gældende, at Findbo og Findbolig er ord, der nemt både kan forveksles og bliver forvekslet. Eksempelvis kan Findbo forveksles som en forkortelse af Findbolig og dermed som en samarbejdspartner til Findbolig.nu.

Derudover fremtræder hjemmesiderne designmæssigt forvekseligt ved brug af farvekombinationen hvid, blå og grøn, som bliver benyttet af begge hjemmesider i deres visuelle design. Se venligst bilag 7-8.

Hjemmesiderne ligner endvidere hinanden i måden, hvorpå man fremsøger boliger. På begge hjemmesider kan man sortere efter pris, areal, antal værelser mv. Se venligst bilag 9-10.

Det er derfor vores holdning, at der i høj grad er mulighed for misforståelser i brugen af de to hjemmesider.

Ad 4) Findbo.dk er kendt

Findbo.dk gør gældende, at de er kendt i Danmark og har mange følgere på Facebook. Det må afvises, at Findbo.dk's antal følgere på diverse sociale medier berettiger dem til at benytte et ældre, konkurrerende domænenavn. Endvidere er Findbo.dk's argument, om at være en stor spiller på markedet, irrelevant i nærværende sammenhæng.

Ad 5) Indsigelsesfrist

Ud fra en angivelig tidligere korrespondance, der ikke er dokumenteret undrer Findbo.dk sig over, at DEAS ikke før har taget fat i denne problematik.

Vi er ikke bekendt med denne korrespondance, men uanset dette gøres det gældende at, hvis DEAS tidligere har været i kontakt med Findbo.dk, har det været i et andet øjemed og irrelevant for denne problemstilling. Vi afviser derfor, at DEAS ikke har handlet rettidigt.

Vi skal opfordre Findbo.dk til at fremlægge dokumentation for, at DEAS tidligere har været i kontakt med Findbo.dk, således at vi kan forholde os konkret til indsigelsen.

Ad 6) Sammenfatning

Afslutningsvist kan det sammenfattende anføres, at Findbolig.nu opfylder de nødvendige krav for særpræg i branchen, både i kraft af ordlyden af domænet, men også i kraft af hjemmesidens udformning, herunder farvekombinationerne, der benyttes. Dette understøttes yderligere af Findbolig.nu's alder, indarbejdelse og størrelse på markedet for bolig hjemmesider. Se venligst bilag 11.

Det er vores opfattelse, at der ud fra en helhedsbedømmelse, er tale om en høj risiko for forveksling mellem de to hjemmesider. Dette begrundes med den lighed der er i ordlyd, samt visuel fremtrædning og forretningsmodel, og endvidere af hensyn til køberkredsens beskaffenhed, som må siges hovedsageligt at bestå af forbrugere uden indgående kendskab til boligmarkedet. Det er vores opfattelse, at selv en almindelig veloplyst forbruger har mulighed for at misforstå hjemmesiderne, således at forbrugeren er under den opfattelse, at de to virksomheder er forbundet."

Som bilag 6 fremstår som en annonce for en 2-værelses lejlighed i Østergade, Esbjerg.

Bilag 7 er tilsyneladende et udateret skærmprent fra hjemmesiden under domænenavnet "findbolig.nu".

Bilag 8 er tilsyneladende et udateret skærmprent fra hjemmesiden under indklagedes domænenavn ”findbo.dk”, jf. også ovenfor bilag 3.

Bilag 9 fremstår som et udateret skærmprent fra hjemmesiden under domænenavnet ”findbo.dk” vedrørende hjemmesidens søgefunktion.

Bilag 10 er tilsyneladende et udateret skærmprent fra hjemmesiden under domænenavnet ”findbolig.nu” vedrørende hjemmesidens søgefunktion.

Bilag 11 er en statistik fra Google vedrørende hjemmesiden www.findbolig.nu for perioden fra den 1. januar 2015 og til den 16. september 2018. Af bilaget fremgår det bl.a., at der har været tale om 10.057.234 sessioner, 3.508.167 brugere og 111.858.204 sidevisninger.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”DEAS’ replikker vil blive behandlet enkeltvis i det følgende:

Ad 1) Marts 2018

Vi har gjort brug af DEAS’ boliger efter samtaler med DEAS’ ejendomsadministrator [A] i 2016, se bilag K og L. [A], som dengang arbejdede for DEAS, kunne ikke se noget problem i, at Findbo.dk listede DEAS boliger, så længe vi fjernede dem igen, når de ikke var ledige længere. Dette ville blot hjælpe DEAS med at få udlejet sine boliger hurtigere, hvilket jo kun var godt for DEAS.

Der kan godt sendes dokumentation for, at vi ikke har listet deres boliger siden marts 2018 efter en henvendelse fra DEAS, hvis det ønskes og har betydning for sagens udfald.

At vi har haft samtaler og møder med DEAS siden 2016 viser jo med alt tydelighed, at DEAS vidste, at Findbo.dk eksisterede dengang. Derfor undrer det os rigtigt meget, hvorfor DEAS først reagerer nu ved at påstå, at de to domæner ligner hinanden på trods af, at det ene domæne ender på .dk, og det andet ender på .nu.

Ad 2) To forskellige brancher

[...]

Det er vigtigt at bemærke, at DEAS’ omsætning kommer fra udlejerne/pensionsselskaberne, hvor DEAS blandt andet administrerer deres boliger herunder ventelister og lejekontrakter mm., se bilag M. Hvorimod Findbo.dk’s omsætning kommer fra boligsøgende, ligesom det er tilfældet med andre boligportaler som boligportal.dk og lejebolig.dk.

Det er korrekt, at vi er på samme marked, men det er ikke helt den samme kundekreds, hvor DEAS henvender sig lidt mere til pensionsselskaber og -medlemmer i forhold til Findbo.dk. Desuden kan man skrive sig på en venteliste hos DEAS. Det kan man ikke på Findbo.dk. Ydermere har pensionskassemedlemmer fortrinsret til lejeboliger, se bilag N. Det har man ikke hos Findbo.dk. Det er bestemt heller ikke den samme forretningsmodel. Derfor har Findbo.dk ingen indflydelse på DEAS’s omsætning.

[...]

Ad 3) Kundernes chance for forveksling

I en stadig stigende digitaliseret verden ved de fleste brugere/kunder udmærket godt, at Findbolig.nu og Findbo.dk er to forskellige sider med to forskellige endelser. Hvis kunderne kan finde ud af at bruge internettet, så kan de vel også finde ud af at læse indholdet på de to hjemmesider og vil rimeligt hurtigt finde ud af, at der er tale om to forskellige hjemmesider.

Vedrørende farvekombinationerne skal det understreges, at farvekombinationen ikke er noget som vi har foretaget, men det et template, som er købt via themeforest.net (http://preview.themeforest.net/item/property-real-estate-company-real-estate-agency-singleproperty-template/full_screen_preview/20898914).

At hjemmesiderne ligner hinanden i måden, man søger boliger på, er ikke et særligt godt argument. På alle boligportaler i Danmark og resten af verden søges/filtreres boliger på denne måde.

Vi mener bestemt ikke, at der i høj grad er mulighed for misforståelser i brugen af de to hjemmesider. Hvis DEAS virkelig mener at de fleste kunder i høj grad misforstår og forveksler de to hjemmesider, så havde DEAS nok handlet tidligere end først nu.

[...]

Ad 6) Konklusion

Vi er bestemt ikke enige i DEAS påstande om, at der er en høj risiko for, at kunderne vil forveksle de to hjemmesider med hinanden, idet der er tale om to forskellige hjemmesider med forskellige endelser .nu og .dk.

Det er vores opfattelse at DEAS blot ønsker at få ejerskab af et meget attraktivt domænenavn, som er meget nemt at huske hos kunderne. Det er nemt, enkelt og ender på .dk.

En overdragelse af domænet vil betyde konkurs for selskabet Findbo.dk ApS, da hele selskabets forretning er baseret på Findbo.dk og dens markedsføringsværdi på de sociale medier og søgemaskinerne. Alt den energi, tid og penge der er brugt i den forbindelse vil pludselig gå tabt.”

Som bilag K har indklagede fremlagt en udateret udskrift fra LinkedIn vedrørende [A], der efter det oplyste har været ansat som ejendomsadministrator i klagerens virksomhed i perioden fra december 2012 og frem til juli 2017.

Bilag L er tilsyneladende kopi af en e-mailkorrespondance af 21. juni 2016 mellem Henrik Berggren Jessen v/ indklagede og [A].

Bilag M og N er to udaterede skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet ”findbolig.nu”, der ifølge indklagede viser, at klagerens virksomhed primært henvender sig til pensionskassemedlemmer, og at udlejterne i vidt omfang er netop pensionskasser.

Sekretariatet har ved opslag den 25. november 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "findbo.dk". Sekretariatet har i samme anledning konstateret, at indklagede under samme bruger-id (FA8920-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn under det danske .dk-internetdomæne.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 25. november 2018 på "findbolig" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 27.800, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 26, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 26. At disse 26 søgeresultater vedrørte 18 af søgeresultaterne indklagede eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte klageren. De resterende otte vedrørte navnlig anden omtale af boliger.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er registrant af domænenavnet "findbolig.dk", der viderestiller til klagerens hjemmeside under "findbolig.nu",
- at hjemmesiden www.findbolig.nu er en gratis hjemmeside, der hjælper forbrugere med at finde boliger under klagerens administration,
- at den pågældende hjemmeside har været aktiv siden 2005,
- at klageren på det seneste har oplevet problemer med bolighjemmesider, som tager pengebeløb i form af oprettelsesgebyrer for at sætte forbrugere i forbindelse med udlejere,
- at dette også omfatter ejendomme, der er at finde gratis gennem klagerens hjemmeside www.findbolig.nu,
- at en af disse bolighjemmesider er www.findbo.dk, hvor man kan blive sat i kontakt med udlejer for 19 kr. i oprettelsesgebyr,
- at dette leder til en del misforståelse, når kunderne finder ud af, at de har betalt et gebyr for at modtage en ydelse, som de kunne have fået gratis,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "findbo.dk" er i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 2,
- at klageren således risikerer at blive sat i forbindelse med indklagede, hvilket klageren ikke er interesseret i, da indklagede befatter sig med uhæderlig forretningsførelse,
- at domænenavnet "findbo.dk" kan opfattes som en forkortelse af domænenavnet "findbolig.dk", hvorfor der er grundlag for forveksling,
- at klageren og indklagede udbyder den samme ydelse, og at indklagede endvidere benytter den samme farvekombination på sin hjemmeside som klageren,
- at klagerens og indklagedes hjemmesider på den måde ligner hinanden til forveksling,
- at klageren til støtte herfor kan henvise til klagenævnets afgørelse i j.nr. 2017-0349 vedrørende domænenavnet "fønikslån.dk",
- at indklagede registrerede domænenavnet "findbo.dk" i 2014, og at indklagedes domænenavsregistrering dermed er væsentligt yngre end klagerens ditto,
- at indklagede har erkendt i indtil marts 2018 at have gjort brug af ejendomme fra klagerens hjemmeside på sin hjemmeside,
- at det ikke er muligt at verificere, om indklagede har indstillet brugen af klagerens ejendomme på sin hjemmeside,
- at det bestrides, at klageren og indklagede er beskæftiget inden for forskellige brancher,

- at indklagede efter klagerens opfattelse desuden har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsik, og
- at domænenavnet "findbo.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet FINDBO.DK ApS med startdato den 8. juli 2014,
- at indklagede er registrant af domænenavnet "findbo.dk", som har været i anvendelse i forbindelse med indklagedes virksomhed siden 2014,
- at indklagede ikke tidligere har oplevet problemer med at anvende det omtvistede domænenavn i forhold til hverken myndigheder eller andre selskaber,
- at indklagede via domænenavnet "findbo.dk" driver en boligportal med det formål at forbinde udlejere og lejere i hele Danmark på en enkel og brugervenlig måde,
- at "findbo.dk" ikke er ejendomsadministrationshjemmeside i modsætning til klagerens hjemmeside www.findbolig.nu,
- at indklagedes boligportal derimod kan sammenlignes med boligportalerne "boligportal.dk", "lejebolig.dk" og "boligsurf.dk",
- at klageren og indklagede således driver virksomhed inden for to forskellige brancher og efter vidt forskellige forretningsmodeller,
- at klageren tjener penge på at administrere og udleje boliger, mens indklagede er en boligportal, som sætter udlejere og lejere i forbindelse med hinanden,
- at klagerens og indklagedes domænenavne ikke minder om hinanden, ligesom hjemmesidernes design adskiller sig fra hinanden,
- at klagerens primære domænenavn "findbolig.nu" herudover har en helt anden endelse (nu) end det omtvistede domænenavn,
- at indklagedes virksomhed er blevet så kendt og udbredt, at indklagede ligger i top 3 i forhold til de mest kendte boligportaler på de sociale medier,
- at det store kendskab til indklagedes virksomhed skyldes indklagedes betydelige investeringer i markedsføring på Facebook og Google Adwords,
- at indklagede på nuværende tidspunkt alene har brugt ca. 270.000 kr. på markedsføring af virksomheden via Facebook,
- at der ikke er nogen risiko for forveksling mellem indklagedes domænenavn "findbo.dk" og indklagedes domænenavn,
- at farvekombinationerne på indklagedes hjemmeside i øvrigt er baseret på farverne fra virksomhedens logo,
- at klagenævnets afgørelse i j.nr. 2017-0349 vedrørende domænenavnet "fønikslån.dk" slet ikke er relevant for bedømmelsen af nærværende sag,
- at indklagede er uforstående overfor, at klageren ikke på et tidligere tidspunkt har taget kontakt med indklagede, hvis man mente der var et problem,
- at klageren givetvis har været bekendt med klagerens virksomhed, da indklagede flere gange har sendt e-mails til klageren om et eventuelt samarbejde,
- at indklagede ikke har oplyst boliger fra www.findbolig.nu siden marts 2018, hvor man modtog en henvendelse fra klageren,
- at indklagede tidligere har oplyst boliger fra klagerens hjemmeside www.findbolig.nu efter drøftelser med klagerens ejendomsadministrator [A],
- at en overførsel af domænenavnet "findbo.dk" til klageren vil få fatale følger for indklagedes virksomhed, der i det hele baserer sig på dette domænenavn, og

- at domænenavnet ”findbo.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) under navnet DEAS A/S med startdato den 27. september 1957. Klageren er desuden registreret under branchekode ”683210 Administration af fast ejendom” og med bibrancherne ”682030 Anden udlejning af boliger” og ”682040 Udlejning af erhvervsejendomme”.

Det fremgår herudover af sagens oplysninger, at klageren siden den 1. marts 2005 har været registrant af domænenavnet ”findbolig.dk”, der viderestiller til klagerens hjemmeside under ”findbolig.nu”, som efter det oplyste er en gratis hjemmeside, hvor forbrugere kan finde boliger under klagerens administration.

Klageren har i den forbindelse gjort gældende, at klageren har opnået en varemærket gennem ibrugtagning til betegnelsen ”findbolig”. ”Findbolig” er imidlertid en sammenstilling af to almindelige ord, der er egnet til at beskrive karakteren af den virksomhed, som klageren driver. Denne betegnelse har derfor ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke eller forretningskendetegn for klagerens virksomhed, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop denne virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3 og 13.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til ”findbolig”, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt – og ofte umuligt – at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed.

Nævnet finder således heller ikke, at de oplysninger, som er fremkommet, giver grundlag for at antage, at klageren har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, som giver klageren fortrinsret til at benytte denne betegnelse for sin virksomhed.

Klageren har desuden gjort gældende, at der foreligger en overtrædelse af god domænenavnsskik i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af

kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført bl.a., at klageren ønsker at kunne råde over domænenavnet ”findbo.dk”, da klageren på nuværende tidspunkt har registreret og anvender domænenavnene ”findbolig.dk” og ”findbolig.nu” inden for samme branche som indklagede. Klageren har i den forbindelse endvidere anført, at klageren gerne vil undgå at blive forvekslet med indklagedes virksomhed, der opkræver et oprettelsesgebyr for at tilbyde en ydelse, som forbrugerne kan få gratis hos klageren.

På den anførte baggrund findes klageren at have en naturlig kommerciel interesse i ligeledes at kunne disponere over domænenavnet ”findbo.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”findbo.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at betegnelsen ”findbo” på internettet særligt ses at være forbundet med indklagede. Endvidere må det indgå i interesseafvejningen, at det omtvistede domænenavn er egnet til at beskrive karakteren af den virksomhed, som både klageren og indklagede driver, ligesom andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at kunne anvende domænenavnet, der består af de to almindelige ord ”find” og ”bo”.

Indklagede har registreret domænenavnet ”findbo.dk” den 21. juli 2014 og anvender på nuværende tidspunkt domænenavnet for en boligportal, hvor lejere og udlejere mod at betale et oprettelsesgebyr forbindes med hinanden. Indklagede er endvidere i Det Centrale Virksomhedsregister registreret

under navnet FINDBO.DK ApS med startdato den 8. juli 2014 under branchekode ”631200 Webportaler”. Klagenævnet finder herefter, at indklagede har en reel interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet ”findbo.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”findbo.dk” overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”findbo.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”findbo.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, DEAS A/S, medhold.

Dato: 17. januar 2019

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo