

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0627

Klager:

Geert Krøll-Schwartz
Lystrupvej 45
3550 Slangerup
Danmark

Indklagede:

Christian Peter McIlquham Schmidt
Magnolievej 3
3000 Helsingør
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”designuresmykker.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 14. september 2018 med et bilag (bilag 1), svarskrift af 10. oktober 2018 med et bilag (bilag A), replik af 16. oktober 2018 med et bilag (bilag 2), duplik af 1. november 2018, og klagerens supplerende processkrift af 7. november 2019.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”designuresmykker.dk” er registreret 11. november 2005.

Sagsfremstilling:

Klageren, Geert Krøll-Schwartz, er ifølge Det Centrale Virksomhedsregister (cvr.dk) ejer af og direktør i iværksættervirksomheden Design Ure Smykke IVS (CVR-nummer 40021078), der er registreret med startdato den 13. november 2018. Selskabet, som har til formål at drive magasinforlag med tryksager, er registreret under branchekode 581410 ”Udgivelse af ugeblade og magasiner”.

Indklagede, Christian Peter McIlquham Schmidt, driver ifølge Det Centrale Virksomhedsregister under navnet Christian Schmidt en enkeltmandsvirksomhed (CVR-nummer 14773940), der er

registreret med startdato den 1. januar 1991. Virksomheden er registreret under branchekode 731110 "Reklamebureauer" og bibranchekode 581100 "Udgivelse af bøger".

DK Hostmaster har oplyst, at indklagede den 23. august 2018 ændrede navnet på registranten af domænenavnet "designuresmykker.dk" fra Henrik Westerlund til Christian Peter McIlquham Schmidt.

Ændringen skete efter det oplyste i forbindelse med DK Hostmasters identitetskontrol, hvor indklagede loggede ind på DK Hostmasters selvbetjening ved anvendelse af korrekt bruger-id og adgangskode, og anvendte sin NemID til gennemførelse af identitetskontrollen.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Udgiveren af magasinet Design Ure Smykker og ejer af domænet designuresmykker.dk siden registreringen i 2005, Henrik Westerlund, dør her i slutningen af juli 2018. Han har gennem årene haft en grafisk designer, Christian Schmidt, til at sætte bladet op, men der eksisterer ikke noget formaliseret forretningsmæssigt partnerskab.

Enken efter Henrik Westerlund engagerer advokat Claes Lagerbon Jensen som bobestyrer med henblik på at få overblik over mandens aktiver, som hun ønsker at afhænde.

Jeg overtager mod betaling af en købesum såvel forpligtelser som rettigheder til Henrik Westerlunds blad Design Ure Smykker, se vedhæftede købekontrakt, d. 3. september.

Inden da viser det sig, at grafikeren, Christian Schmidt, der åbenbart har haft adgang til ID og password, der giver mulighed for at ændre i domæneregistreringen hos dkhostmaster.dk, ændrer helt uretmæssigt d. 28. aug. 2018 ejerskabet af domænet fra Henrik Westerlunds til nu sit eget navn. Han har fået at vide fra bobestyreren, at han ingen rettigheder har til hverken magasinet, hjemmesiden og mailkonti og han har derfor oprettet et nyt domæne, guldogure.dk, og slettet filerne på hjemmesiden designuresmykker.dk, som nu kommer med en fejlmeddelelse, når man kalder den.

Da jeg skal videreføre Design Ure Smykker er det afgørende, at jeg kan få genoprettet hjemmesiden og lave mailkonti med domænenavnet, men da Christian Schmidt står som ejer af domænet, kan jeg ikke komme i gang.

...

Alene fordi jeg har fået overdraget opgaven med at fortsætte udgivelsen af magasinet med navnet Design Ure Smykker, som også ejede domænet designuresmykker.dk indtil Christian Schmidt ulovligt ændrede ejerskabet, fordi han havde adgang til afdøde Henrik Westerlunds computer, hvor loginoplysningerne til dkhostmasters selvbetjening lå. ..."

Som bilag 1 har klageren fremlagt en aftale af 5. september 2018 mellem bobestyrer for boet efter Henrik Vesterlund Larsen og klageren om overdragelse af alle rettigheder og forpligtelser i Henrik Vesterlund Larsens enkeltmandsvirksomhed Westerlund Salg (CVR-nummer 14363238) til klageren. Det fremgår ikke udtrykkeligt af aftalen, hvilke rettigheder og forpligtelser der er tale om, men det fremgår, at aftalen ikke omfatter et tilgodehavende på ca. 225.000 kr. hos annoncørerne i

magasinet Design Ure Smykker nr. 5/2018 og eventuelle tilgodehavender for annoncer i Messebladet.

Ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er Henrik Vesterlund Larsens enkeltmandsvirksomhed Westerlund Salg registreret med startdato den 1. oktober 1990 og ophørsdato den 22. juli 2018. Virksomheden var registreret under branchekode 731190 "Anden reklamevirksomhed".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Domænet designuresmykker.dk blev erhvervet allerede i 2005 for at hjemmesiden kunne understøtte markedsføringen af magasinet. Undertegnede har lige fra start produceret alt indhold, tekst og design af hjemmesiden samt af magasinet. Henrik Westerlund/Vesterlund Salg har stået for at sælge annoncer.

Undertegnede har samtlige ophavsrettigheder til logo, design, tekst og indhold af både hjemmeside og magasin. Jeg er desuden ejer af domænet, som det fremgår af bilaget fra DK-Hostmaster (Whois af 28. september 2018).

Som det tydeligt fremgår af klagers købekontrakt (som ikke er en retslig kendelse) så hedder det erhvervede firma Vesterlund Salg.

Klager har ikke fremlagt noget som helst bevis for, at firmaet Vesterlund Salg skulle være indehaver af navnet Design Ure Smykker, endsige domænet designuresmykker.dk. Han har i øvrigt heller ikke rettet henvendelse til mig angående overdragelse af domænet før gennem denne klage.

Boet efter Vesterlund Salg har hyret en advokat, som heller ikke har kunne stille noget bevis for, at firmaet Vesterlund Salg skulle være indehaver af navnet Design Ure Smykker.

Klager har op til købet af boet ikke haft noget som helst med Design Ure Smykker at gøre.

Klager påstår, at undertegnede blot har sat bladet op. Jeg kan bevise, at jeg ikke alene har sat bladet op, men også skrevet alt indholdet og produceret alt indhold til både blad og hjemmeside. Alle filer i forbindelse med blad og hjemmeside ligger på min computer og på min computer alene.

Klager påstår, at der ikke har været noget partnerskab Henrik Westerlund og undertegnede imellem. Det er ikke korrekt. Der har været en juridisk gyldig, mundtlig aftale, som har fungeret upåklageligt i 12 år. Klagers påstand om, at undertegnede skulle have været leverandør til Henrik Westerlund er ukorrekt og mangler fuldstændigt bevis – eksempelvis foreligger der ingen lønsedler eller fakturaer mellem Henrik Westerlund og undertegnede, der kan forklare et leverandørforhold. Derimod er der tale om en investering i et partnerskab.

Partnerskabet vises yderligere af, at undertegnede er medunderskriver på lederen i samtlige blade. Eksempel vedlagt i bilag A.

Som følge af dette partnerskab er det helt naturligt og ganske berettiget, at undertegnede ved Henrik Westerlunds død sikrer domænet mod tredjeparts indblanding (dette gøres før klagers køb af boet) for blandt andet at kunne videreføre hjemmesiden og bladet.

Klager stiller påstand om, at undertegnede skulle have haft adgang til Henrik Westerlunds computer. Denne påstand stilles der heller ikke noget bevis for, og påstanden er helt hen i vejret og afgives mod bedre vidende.

Henrik Westerlunds computer har aldrig været tilgængelig for undertegnede men har derimod befundet sig i boets varetægt.

At undertegnede har koderne til domænet skyldes, at Henrik Westerlund ganske naturligt har videregivet dem til sin partner, idet det er undertegnede, der har stået for oprettelsen af mailadresser, produktion af indhold til hjemmesiden og administration af den i øvrigt.

Der er altså på ingen måde tale om noget kriminelt, som klager uretmæssigt hævder.

...

Klagers krav er grundløst, idet klager hverken ejer navnet Design Ure Smykker, magasinet eller domænet af samme navn eller nogen rettigheder i forbindelse hermed.

Skal nogen have ret til domænet må det naturligt være mig, der har lavet magasinet og hjemmesiden gennem 12 år siden starten i 2005."

Indklagede har som bilag A fremlagt en kopi af én side fra magasinet Design Ure Smykker nr. 5/2018, hvoraf det fremgår, at såvel Henrik Vesterlund Larsen (Henrik Westerlund) som indklagede har underskrevet magasinet leder. Det fremgår endvidere, at redaktionen bestod af Henrik Vesterlund Larsen og indklagede, med Henrik Vesterlund Larsen som ansvarshavende redaktør.

Sekretariatet har ved en gennemgang af tidligere numre af magasinet Design Ure Smykker konstateret, at magasinet leder siden 2006 har været underskrevet på denne måde. Sekretariatet har endvidere konstateret, at indklagede siden magasinet første nummer har været anført som en del af magasinet redaktion.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Det er sådan set meget enkelt. Indklagede, Christian Schmidt, deltog d. 3/9 -2018 i et møde på advokat Claes Lagerbon Jensens kontor, hvor han i mangel af at kunne dokumentere et juridisk gyldigt partnerskab eller medejerskab til Henrik Westerlunds magasin Design Ure Smykker, på lige fod med os blev givet muligheden for at købe magasinet af boet efter Henrik Vesterlund.

Det ønskede Christian Schmidt dog ikke, hvorefter vi overtog såvel forpligtelser som rettigheder til Design Ure Smykker fra firmaet Vesterlund Salg, cvr. nr. 14363238 - for en aftalt købesum, jævnfør tidligere uploadede købekontrakt.

Som det fremgår af DK Hostmasters optegnelser, har Christian Schmidt forud for mødet hos

advokaten, nærmere bestemt d. 23/8 - 2018, helt uretmæssigt, overdraget ejerskabet af domænet designuresmykker.dk til sig selv, da han har haft adgang til loginoplysningerne til selvbetjeningen hos DK Hostmaster. Det tilhørte retmæssigt afdøde Henrik Vesterlund, og boet efter ham havde på ingen måde ikke givet tilladelse til Christian Schmidts overtagelse af ejerskabet til domænet og vi blev heller ikke adviseret om det.

Såfremt det var for at forsætte magasinet under dette navn, ville der være sund logik i det, men Christian Schmidt meddeler allerede den 4. september annoncørkredsen og samarbejdspartnerne bag Design Ure Smykker, at han ikke ønskede at overtage magasinet Design Ure Smykker, men i stedet ville starte et nyt magasin under navnet Guld og Ure. Han havde rent faktisk allerede registreret domænet guldogure.dk d. 31. august, hvilket tydeligt afslører hans hensigter. Han fjerner nemlig også efterfølgende, igen helt uretmæssigt, samtlige hjemmeside-filer fra web-firmaet Wannafind, hvor vores domæne designuresmykker.dk er hosted og overflytter hele hjemmesiden til sit eget nye domæne guldogure.dk, hvor han så blot har udskiftet logoen.

Det forekommer derfor helt oplagt, at Christian Schmidt udelukkende har ville sinke os og chikanere vores opstart efter overtagelsen af magasinet Design Ure Smykker. Vi har ikke kunne henvise til nogen hjemmeside og ej heller kunne bruge vores e-mails under designuresmykker.dk domænet i nu snart halvanden måned, hvilket har givet ham betydelige konkurrencemæssige fordele i kommunikationen med de samme annoncører, som vores magasin henvender sig til.”

Som bilag 2 har klageren fremlagt en mail af 15. oktober 2018 fra advokat Claes Lagerbon Jensen til Klagenævnet for Domænenavn, hvoraf fremgår:

”Boet efter Henrik Vesterlund Larsen, Solvej 17, 2680 Solrød Strand – Vesterlund Salg

Som bobestyrer i boet efter ovennævnte retter jeg henvendelse til klagenævnet.

I forbindelse med boets behandling kan jeg konstatere, at en samarbejdspartner har tilladt sig at overføre afdødes rettigheder til sig uden dødsboets godkendelse. Jen kan til orientering oplyse, at boet har overdraget alle rettigheder vedr. Vesterlund Salg, CVR nr. 14363238 til Gert Krøll, Lystrupvej 45, 3550 Slangerup.

På boets vegne skal jeg anmode Dem snarest muligt at fremkomme med en redegørelse og tilbageføre alle rettigheder til dødsboet.”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”I sit svar af 13. oktober fremkommer klager ikke med ny information, og han adresserer heller ikke de punkter, jeg har anført. Jeg skal ikke desto mindre forsøge kort at ridse sagen op igen.

Undertegnede er, som det fremgår af oversigten fra DK-Hostmaster, indehaver af domænet Design Ure Smykker. Dette ejerskab er naturligvis fuldkommen lovligt, som jeg tidligere har nævnt, og klager har da heller ikke fremstillet bevis for noget som helst andet. Jeg må derfor endnu engang indstille til klagenævnet at afvise klagers krav.

Klager hævder at have en eller anden ret til navnet Design Ure Smykker og derfor domænet af samme navn. Klager mangler imidlertid fuldstændigt at påvise, at navnet Design Ure Smykker skulle være i hans eje. Som det tydeligt fremgår af klagers bilag »købskontrakt« og nu igen af mailen fra advokaten, har klager købt boet efter Vesterlund Salg, og der gives i disse bilag ingen dokumentation for, at Vesterlund Salg skulle have ejet navnet Design Ure Smykker.

Klager har ingen, hverken tidligere eller nuværende, tilknytning til Design Ure Smykker, og det er derfor absurd, at klager overhovedet gør krav på domænet www.designuresmykker.dk.

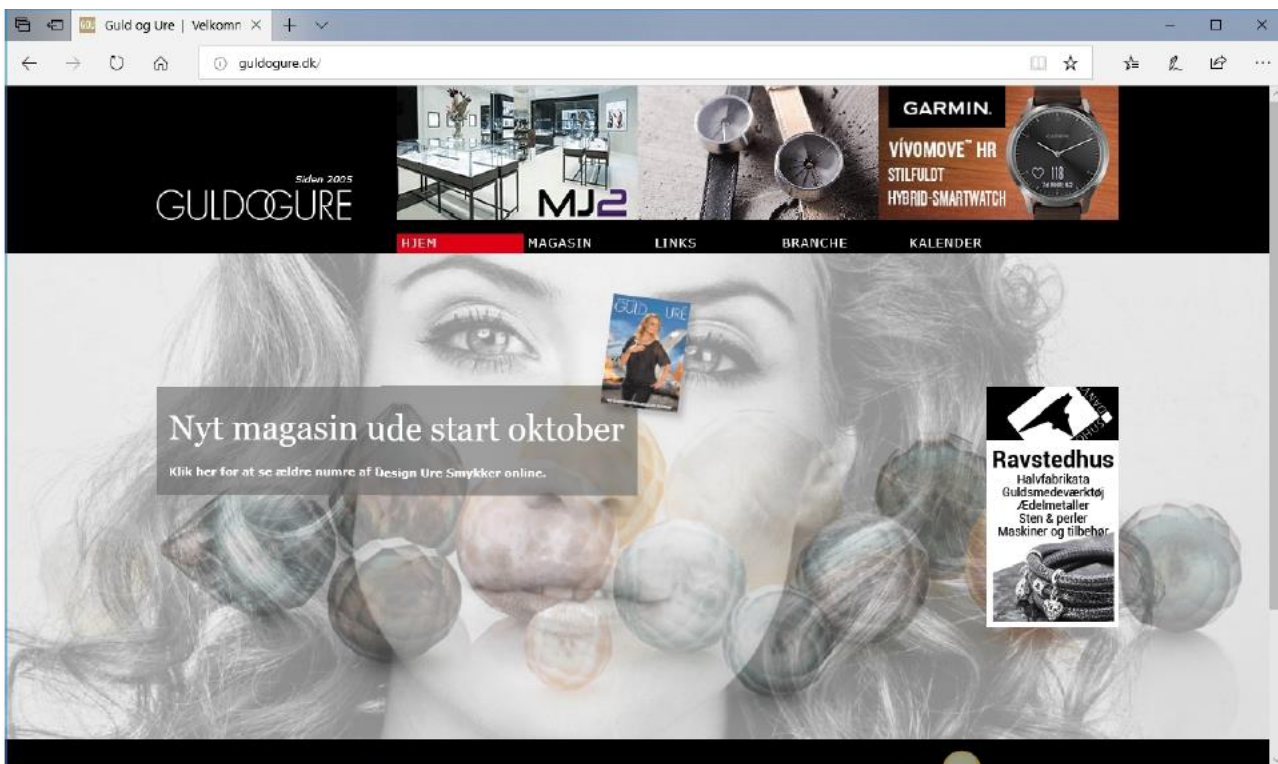
Det er korrekt, at jeg har påbegyndt et nyt magasin og domæne med navnet Guld og Ure. Det er imidlertid alene sket, fordi klager har lavet så megen uro i smykkebranchen om min person og fremtidige virke, at det har været nødvendigt for mig at skabe helt klare signaler over for branchen.

Jeg har desuden vurderet, at dersom jeg havde fortsat under navnet Design Ure Smykker, ville jeg fra klagers side næppe have kunnet forvente den fornødne arbejdsro til fortsat at drive min virksomhed. Nærværende sag er netop et eksempel herpå.

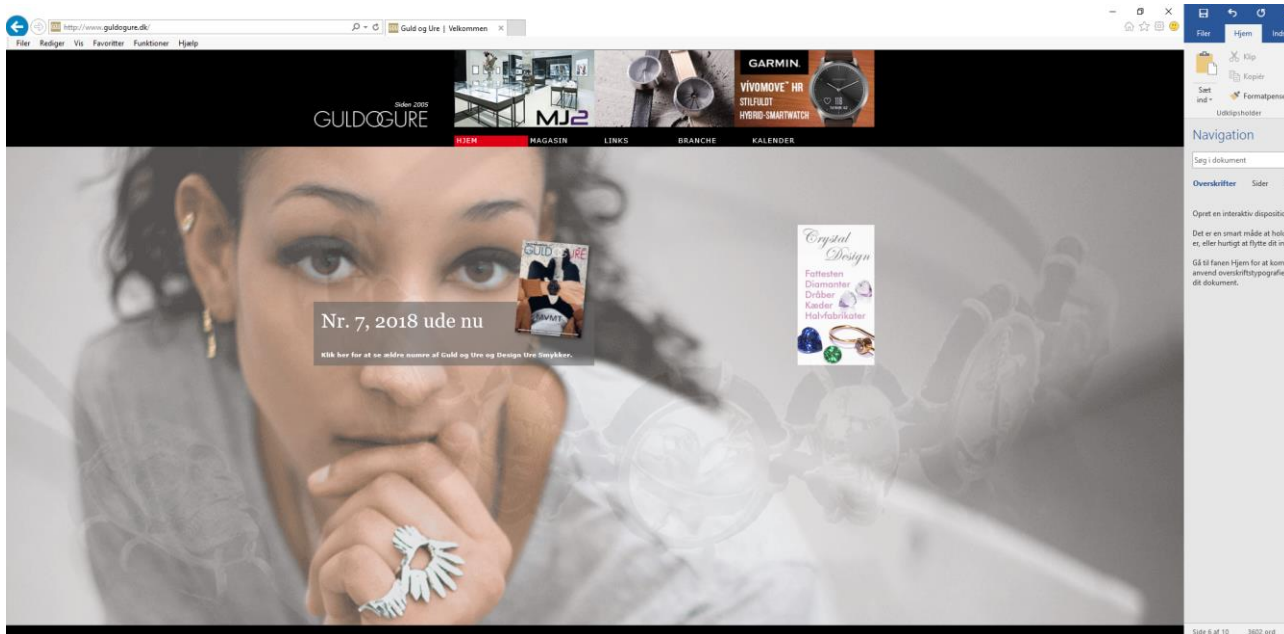
Jeg skal understrege, at domænet og navnet Design Ure Smykker fortsat er særdeles vigtige for mig og min virksomhed, da de er meget tæt knyttet til mig i branchen, og det er naturligvis vigtigt for mit virke og fremtidige indtjening, at folk i branchen kan finde frem til mig via domænet og tilhørende mailadresser. Udgivelsen af magasinet og domænet er en hovedindtægt i min virksomhed, og derfor altafgørende for min økonomi både privat og forretningsmæssigt. Det samme kan næppe siges at gøre sig gældende for klager, som er pensioneret og har været det allerede i en længere årrække. Hvor der for mig således er tale om vitale forretningsinteresser og fortsættelsen af et 12-årigt virke, drejer det sig for klagers vedkommende om et pludseligt opstået forsøg på at tjene nemme penge på en goodwill i branchen, som jeg har skabt.”

I supplerende processkrift af 7. november 2018 har klageren anmodet om, at klagenævnet hurtigst muligt træffer afgørelse i sagen.

Ved opslag den 28. september 2018 på ”designuresmykker.dk” har sekretariatet konstateret, at man herfra henvises til domænenavnet ”guldogure.dk”, hvorpå der fandtes følgende hjemmeside:



Ved fornyet opslag den 4. december 2018 på ”designuresmykker.dk” har sekretariatet konstateret, at der fortsat henvises til domænenavnet ”guldogure.dk”, og at hjemmesiden på dette tidspunkt fremstod således:



Sekretariatet har ved opslag den 4. december 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet ”guldogure.dk”, der blev registreret den 31. august 2018.

Sekretariatet har konstateret, at hjemmesiden, der findes på domænenavnet ”guldogure.dk”, har en underside med overskriften ”Magasin”. På denne underside findes et arkiv, der indeholder alle numre af magasinet Design Ure Smykker, der er blevet udgivet siden stiftelsen i 2005, samt de to numre af magasinet Guld og Ure, der er blevet udgivet. Det fremgår bl.a. af magasinernes fortløbende nummerering, at magasinet Guld og Ure er en videreførelse af magasinet Design Ure Smykker. I det første nummer af magasinet Guld og Ure (nr. 6/2018) fremgår endvidere følgende af lederen, der er underskrevet af indklagede:

”Man siger, at når noget slutter, starter noget nyt. Et tab og en sorg rummer også en begyndelse. Da Henrik Westerlund døde pludseligt i juli i år sluttede en ære. I 12 år var vi venner og partnere, og sammen lavede vi magasinet Design Ure Smykker. Efter Henriks pludselige død har det ikke været muligt for mig at beholde navnet Design Ure Smykker, da Henriks halvpart er blevet solgt til tredjepart.

Derfor forsætter jeg nu magasinet under et nyt navn: Guld og Ure. Det sker helt i samme ånd som den, Henrik og jeg havde med vores blad og med samme intention om at bringe nyt om stort og småt til inspiration for alle i branchen. ... Der er således tale om samme velkendte blad, skrevet, redigeret og layoutet af samme person som tidligere, nu blot med et nyt navn.”

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at boet efter Henrik Vesterlund Larsen ved aftale af 5. september 2018 overdrog alle rettigheder vedrørende magasinet Design Ure Smykker, herunder domænenavnet ”designuresmykker.dk” til klageren,
- at indklagede på lige fod med klageren blev tilbudt at købe domænenavnet ”designuresmykker.dk”, men at indklagede ikke var interesseret heri,
- at indklagede, der har været grafisk designer for Henrik Vesterlund Larsen, efter Henrik Vesterlund Larsens død, uretmæssigt og ved brug af Henrik Vesterlund Larsens loginoplysninger på DK Hostmasters selvbetjeningside har ændret registreringen af domænenavnet ”designuresmykker.dk”, således at indklagede fremstår som registrant heraf,
- at indklagede efterfølgende har registreret et nyt domænenavn ”guldogure.dk”, da bobestyreren af boet efter Henrik Vesterlund Larsen gjorde indklagede opmærksom på, at indklagedes brug af domænenavnet ”designuresmykker.dk” var uretmæssig,
- at indklagede har slettet indholdet på domænenavnet ”designuresmykker.dk”, der nu alene henviser til domænenavnet ”guldogure.dk”, som har et indhold, der i det hele svarer til det, der tidligere fremgik af ”designuresmykker.dk”, og
- at det fremgår klart af indklagedes handlinger, at indklagede har ønsket at sinke og chikanere klageren i sin opstart efter overtagelsen af magasinet Design Ure Smykker.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”designuresmykker.dk” blev registreret i 2005 for at understøtte markedsføringen af magasinet Design Ure Smykker,
- at indklagede er registrant af domænenavnet ”designuresmykker.dk”.
- at indklagede fra magasinets stiftelse har stået for indhold, tekst og design af såvel magasinet som af hjemmesiden, mens Henrik Vesterlund Larsen stod for annoncesalget, hvorfor det ikke er korrekt, når klageren hævder, at indklagede blot var grafisk designer for Henrik Vesterlund Larsen,

- at det således ikke er korrekt, når klageren hævder, at der ikke har været et samarbejde mellem indklagede og Henrik Vesterlund Larsen, idet de har haft en mundtlig og juridisk bindende aftale, som fungerede gnidningsfrit i 12 år,
- at der var tale om et samarbejdsforhold mellem indklagede og Henrik Vesterlund Larsen understøttes af, at indklagede var medunderskriver af lederen i magasinet Design Ure Smykker, og af, at der ikke foreligger lønsedler, fakturerer eller lignende, der tilsiger det modsatte,
- at samtlige immaterielle rettigheder, der knytter sig til magasinet og domænenavnet tilkommer indklagede,
- at klageren ikke har fremlagt nogen form for bevis for, at Henrik Vesterlund Larsen skulle have været indehaver magasinet af Design Ure Smykker eller domænenavnet ”designuresmykker.dk”, hvorfor overdragelsesaftalen mellem klageren og boet efter Henrik Vesterlund Larsen ikke kan tillægges betydning,
- at klageren hverken har eller har haft nogen tilknytning til magasinet Design Ure Smykker, hvorfor det er absurd, at klageren overhovedet gør krav på domænenavnet ”designuresmykker.dk”,
- at det er helt naturligt og ganske berettiget, at indklagede efter Henrik Vesterlund Larsens død sikrede sig domænenavnet ”designuresmykker.dk” ved ændring af registreringsoplysningerne, for at værne sig mod indblanding fra tredjemand,
- at indklagede havde adgang til loginoplysningerne på DK Hostmasters selvbetjeningside, idet Henrik Vesterlund Larsen havde videregivet dem til indklagede, idet indklagede stod for oprettelsen af mailadresser samt produktion af indhold på hjemmesiden og administrationen af denne,
- at det er korrekt, at indklagede har startet et nyt magasin ved navn Guld og Ure og i den forbindelse registreret domænenavnet ”guldogure.dk”, men dette skete for at undgå den uro i smykkebranchen omkring indklagedes person og virksomhed, som klageren måtte forventes at skabe, hvis indklagede havde fortsat udgivelsen af magasinet Design Ure Smykker,
- at magasinnavnet Design Ure Smykke og det hertil knyttede domænenavn ”designuresmykker.dk” fortsat er særdeles vigtigt for indklagede, idet han i smykkebranchen associeres hermed, og har opbygget sit navn over en 12-årig periode,
- at det er væsentlig for klageren at bibeholde det omtvistede domænenavn, idet indklagedes fremtidige virke og indtjening afhænger heraf, da magasinet og domænenavnet er hovedindtægten i indklagedes virksomhed, og
- at klageren ikke på samme måde har interesse i domænenavnet, idet klagerens interesse alene består i at tjene nemme penge på en goodwill, som indklagede har skabt.

Nævnets bemærkninger:

Sagens spørgsmål er, om domænenavnet ”designuresmykker.dk” ved aftale af 5. september 2018 er blevet overdraget fra boet efter Henrik Vesterlund Larsen til klageren, og om registreringen af domænenavnet herefter skal overføres fra indklagede til klageren.

Domænenavnet ”designuresmykker.dk” blev registreret den 11. november 2005 med Henrik Vesterlund Larsen (Henrik Westerlund) som registrant.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Henrik Vesterlund Larsen og indklagede fra 2005 til 2018 havde et samarbejde om produktionen af magasinet Design Ure Smykker. Den nærmere karakter af samarbejdsforholdet er ikke belyst, idet indklagede har oplyst, at samarbejdet beroede på en mundtlig aftale. Det fremgår således ikke, om indklagede var medarbejder for eller partner med Henrik

Vesterlund Larsen. Magasinets redaktion bestod fra magasinets stiftelse af Henrik Vesterlund Larsen og indklagede, med Henrik Vesterlund Larsen som ansvarshavende redaktør, og indklagede var fra 2006 medunderskriver af magasinets leder. Dette dokumenterer imidlertid ikke den juridiske karakter af samarbejdsforholdet, herunder om indklagede havde en ejerandel i magasinet Design Ure Smykker, eller om indklagede reelt var medregistrant af det omtvistede domænenavn.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Henrik Vesterlund Larsen døde i sommeren 2018, og at boet efter ham efterfølgende iværksatte bestræbelser på at afhænde de aktiver, der havde tilknytning til hans enkeltmandsvirksomhed, Westerlund Salg (CVR-nummer 14363238). Bobestyreren tilbød efter det oplyste såvel klageren som indklagede at overtage aktiverne, herunder de rettigheder, der knyttede sig til magasinet Design Ure Smykker.

Ved at logge ind på DK Hostmasters selvbetjeningsside den 23. august 2018 ændrede indklagede registreringsoplysningerne vedrørende domænenavnet ”designuresmykker.dk”, således at indklagede fra dette tidspunkt fremstod som registrant af domænenavnet i stedet for Henrik Vesterlund Larsen.

Den 5. september 2018 blev alle rettigheder og forpligtelser i Henrik Vesterlund Larsens enkeltmandsvirksomhed Westerlund Salg, med undtagelse af nogle annoncørtlilgodehavender, overdraget fra boet efter Henrik Vesterlund Larsen til klageren.

Indklagede fortsatte efterfølgende udgivelsen af magasinet Design Ure Smykker under et nyt navn, Guld og Ure. I det første nummer af magasinet Guld og Ure skrev indklagede en leder, hvoraf det bl.a. fremgik, at indklagede efter Henrik Vesterlund Larsens pludselige død ikke havde haft mulighed for at beholde navnet Design Ure Smykker, da Henrik Vesterlund Larsens halvpart var blevet solgt til tredjemand, og at indklagede derfor fortsatte udgivelsen af magasinet under navnet Guld og Ure.

Klagenævnet finder det efter en samlet vurdering godtgjort, at Henrik Vesterlund Larsen, der frem til den 23. august 2018 formelt var registrant af domænenavnet ”designuresmykker.dk”, også var reel registrant af domænenavnet. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede hverken ved fremlæggelse af en samarbejdsaftale eller på anden måde har sandsynliggjort, at indklagede har en ejerandel i magasinet Design Ure Smykker eller er (med)registrant af domænenavnet ”designuresmykker.dk”. Tværtimod indikerer indklagedes handlinger, herunder at indklagede den 23. august 2018 på DK Hostmasters selvbetjeningsside ændrede registreringsoplysningerne vedrørende domænenavnet, og at indklagede i første udgave af magasinet Guld og Ure anførte, at indklagede ikke havde mulighed for at beholde Design Ure Smykker, at dette ikke er tilfældet.

Aftalen af 5. september 2018 mellem boet efter Henrik Vesterlund Larsen og klageren indebærer herefter, at det omtvistede domænenavn er blevet overdraget til klageren. Klageren kan derfor kræve registreringen af domænenavnet overført til sig.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registrering af domænenavnet ”designuresmykker.dk” skal overføres til klageren, Geert Krøll-Schwartz. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 17. januar 2019

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo