

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0629

Klager:

Electronic Cigarettes Europe GmbH
Blegistrasse 13
6340 Baar
Schweiz

Indklagede:

Ricky Center AB
Heimdalsgatan 56
261 62 Glumslöv
Sverige

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "e-cigaretter.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. september 2018 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 5. oktober 2018 med ni bilag (bilag A-I), replik af 26. oktober 2018 med to bilag (bilag 7-8) samt duplik af 13. november 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "e-cigaretter.dk" er registreret den 29. november 2017.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klager er et schweiziske aktieselskab Electronic Cigarettes Europe GmbH, der er ejet af Electronic Cigarettes Holding AG, som er 100% ejet af Robin Roy Krigslund-Hansen. Robin Roy Krigslund-Hansen er fuldt ud tegningsberettiget i selskaberne jvf. udskrift af det schweiziske selskabsregister (bilag 6).

Electronic Cigarettes Europe GmbH er en del af vores e-cigaret koncern, der under varemærket "DanSmoke" har solgt e-cigaretter i Danmark siden 2012 og har licens til at sælge e-cigaretter i Danmark.

Indklagede har 1.405 registrerede danske domænenavne under bruger-ID RCA192-DK, hvoraf en stor del af dem ikke er aktive, men købt med henblik på videresalg (bilag 3).

Domænenavnet blev registreret af indklagende den 29. november 2017 (bilag 2), men er aldrig taget i brug. Opslag hos WaybackArchive.org viser, at domænet ikke har været aktivt længe. (bilag 4+5).

...

Da domænet ikke har været i brug længe og blot indeholder en placeholder-side (bilag 1), vil vi mene, at det ikke lever op til god skik for anvendelse af et domænenavn.

Vi ønsker at anvende domænet e-cigaretter.dk til at opbygge en ny webshop, der sælger e-cigaretter og produkter til rygestop i Danmark. Domænenavnet vil være meget sigende for webshoppens indhold og gøre stor nytte for os."

Som bilag 4 og 5 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der bl.a. viser, at der den 18. august 2018 ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "e-cigaretter.dk".

Bilag 6 fremstår som udskrift fra hjemmesiden "Moneyhouse" med virksomhedsoplysninger om klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"The domain e-cigaretter.dk is registered in only 10 month ago, and the purpose is to become a web shop. As many of ours projects everything is placed into a schedule and handled accordingly. There is no set time limit by law when a site must be completed. Our goal is to construct it as soon as possible. We run a lot of web shops but it is not prohibited. And we also own many domains but that isn't either prohibited.

We don't have the domains with "henblik på vidersalg" as klagaren states. As you can see on our company website rickycenter.nu/lankar.php we are building different kinds of sites: travel information, shopping and sells products in each area through various affiliate agreements we have with different suppliers.

The domain e-cigaretter.dk is a generic domain and this is "reversed domain hijacking" in other words, their intention is to trying to "steal" the domain without having any legal rights for it. If they have been seriously interested in the domain they should have registered the domain themselves.

I see that Electronic Cigarettes Europe GmbH owns eceag.com (bilag A) and they claim that "Dansmoke" is their biggest brand. There is no information that they use the word "e-cigaretter".

And they already have and use a big site in Denmark since 2012 dansmoke.dk (bilag B)

They also own with contactid JZ1737-DK and JZ1747-DK the following domains and use them as subsites:

e-cigaret-forhandler.dk (bilag C)

el-cigaret-nikotin.dk (bilag D)

kob-ecig.dk (bilag E)

test-ecigaret.dk (bilag F)

all with the same purpose to "point" to their mainwebsite dansmoke.dk thru a banner (bilag G)

bedste-ecigaret.dk (bilag H) is redirected to a bitchain site (bilag I)

In other words they use the word "e-cigaret" in their domains to get traffic to their different mainsites"

Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "eceag.com", hvoraf bl.a. fremgår, at DANSMOKE er Electronic Cigarettes Holdings vigtigste varemærke.

Bilag B er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "dansmoke.com".

Bilag C er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "e-cigaret-forhandler.dk", hvorfra der markedsføres e-cigaretter under betegnelsen "dansmoke".

Bilag D er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "el-cigaret-nikotin.dk", hvorfra der markedsføres e-cigaretter under betegnelserne "Studioblue" og "Dansmoke".

Bilag E er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "kob-ecig.dk", hvorfra der markedsføres e-cigaretter under betegnelsen "dansmoke".

Bilag F er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "test-ecigaret.dk", hvorfra der markedsføres e-cigaretter under betegnelsen "dansmoke".

Bilag G fremstår som en bannerreklame vedrørende "Dansmoke".

Bilag H er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "bitcointradingchallenge.com".

Bilag I er skærmpoint fra hjemmesiden "internetofficer.com", hvoraf fremgår, at domænenavnet "bedste-ecigaret.dk" viderestiller til domænenavnet "bitcointradingchallenge.com".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"I indklagedes svarskrift henvises til, at indklagedes aktiviteter kan ses på denne oversigt "rickycenter.nu/lankar.php". I kolonnen yderst til højre på indklagedes website er der en oversigt over hyperlinks til indklagedes danske websites. Der står fremført 57 hyperlinks til danske domæner på listen (bilag 7). Det kan altså konstateres, at blot 57 ud af indklagedes registrering af 1.405 danske domænenavne (bilag 3) anvendes for nuværende, og det må antages at en del af disse endvidere ikke er taget i aktivt brug i domænelovens forstand. Da

indklagede har taget blot 4% af de registrerede domænenavne under anvendelse, så fastholder vi påstanden om, at domænenavnene indkøbes af indklagede med økonomisk spekulation og warehousing for øje og ikke – som påstået af indklagede – for at blive taget i aktivt brug.

Ved søgning på internettet kan det konstateres, at indklagede har været anklaget for netop dette forhold gentagne gange tidligere samt indklaget i domæneklager i 2015, 2016 og 2017 (se eksempelvis 2015-0014, 2016-0009 og 2017-0137). Vi står altså ikke alene med denne påstand om indklagede.

Opslag hos svenske Proff.se af indklagedes selskab viser en omsætning på SEK 1.058.000 (bilag 8). Sammenholdes omsætningen med bare antallet af registrerede domænenavne i Danmark, og baseret på en præmis om, at de danske domæner antages at udgøre under 20% af den samlede omsætning i selskabet, da langt de fleste aktiviteter foregår i Sverige, så kan der estimeres en gennemsnitlig årlig omsætning per domæne på ca. DKK 10,- per domæne. Der er altså et stort misforhold imellem indklagedes omsætning i selskabet og antallet af registrerede domænenavne.

Indklagede har ikke fremsendt dokumentation for anvendelse eller planlagt anvendelse af domænenavnet "e-cigaretter.dk".

Vi mener derfor ikke, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "e-cigaretter.dk", er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.

Vi har ikke fået tilbudt eller haft muligt for at købe domænenavnet af indklagede eller andre, men har startet denne domæneklage, fordi det igennem en længere periode ikke blev aktivt anvendt, og fordi det vil passe perfekt til vores kommende webshop for e-cigaretter, der ikke er af mærket "DanSmoke".

Bilag 8 er udskrift med regnskabsoplysninger om klageren i perioden 2014-2017.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"They are claiming a lot that isn't true.

The 57 hyperlinks are only a selection of the Danish websites we have, it's not all as they make it to sound like.

I have written in my first answer that the purpose by registering the domain e-cigaretter.dk "is to become a web shop"

(This is included when we write web shop:

We write content, review, images and information of the products, as any web shop at all).

In two of the three cases it was decided that the domain should remain with us:

The case: 2015-0014 was decided that the domain shouldn't be transferred to the "inklagande". In other words the domain should remain with us.

*The case: 2016-0009 was decided that the domain ahh.dk should be transferred to the "inklagande", since it was decided that it was an abbreviation of "A Hereford Beefstouw"
We meant it was an abbreviation of our webshop*

The case: 2017-0137 was decided that the domain shouldn't be transferred to the "inklagande". In other words the domain should remain with us.

Why bring in my company's economy!? It does not matter anything in this case. It seems like they are desperate and it shows only one thing as I mention in my first answer: they are trying with "reversed domain hijacking"

As I wrote earlier it isn't any long time since we registered the domain its less than one year!

They claiming that we have the domain for selling purpose, and then they write in their replik:

"Vi har ikke fået tilbudt eller haft muligt for at købe domænenavnet af indklagede eller andre"

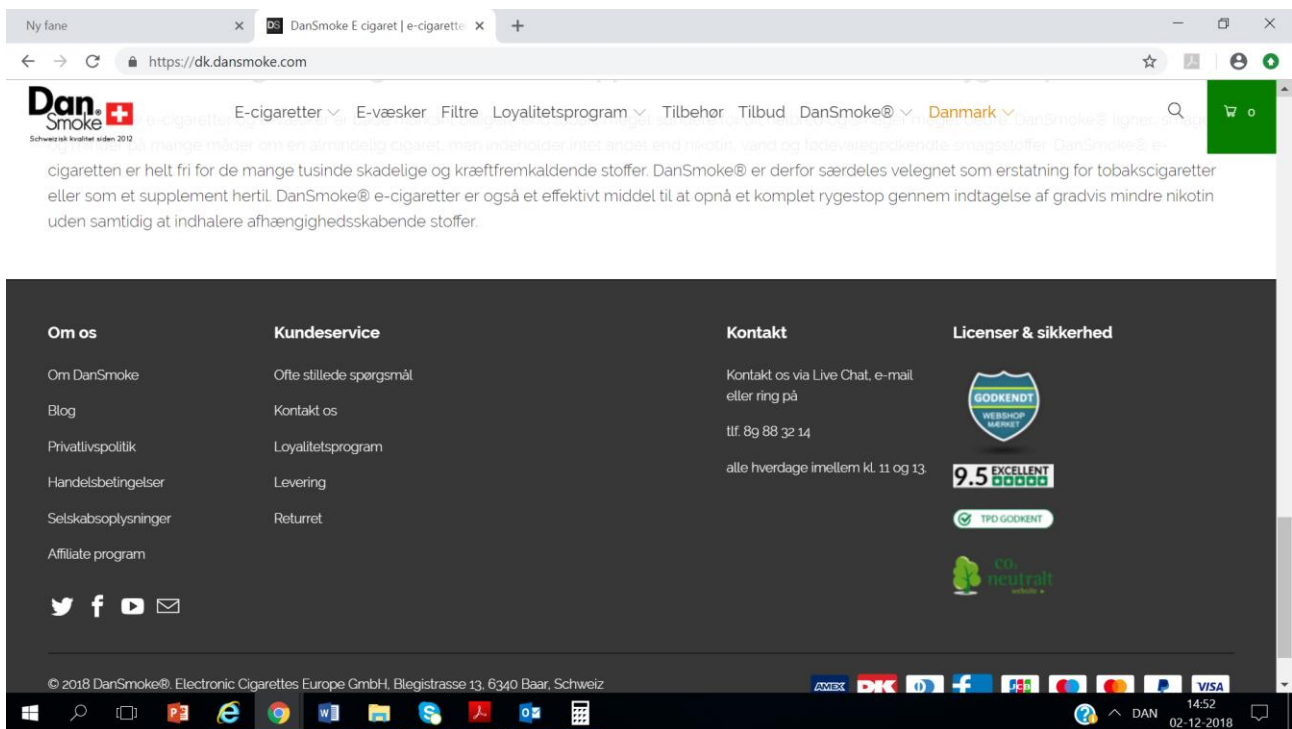
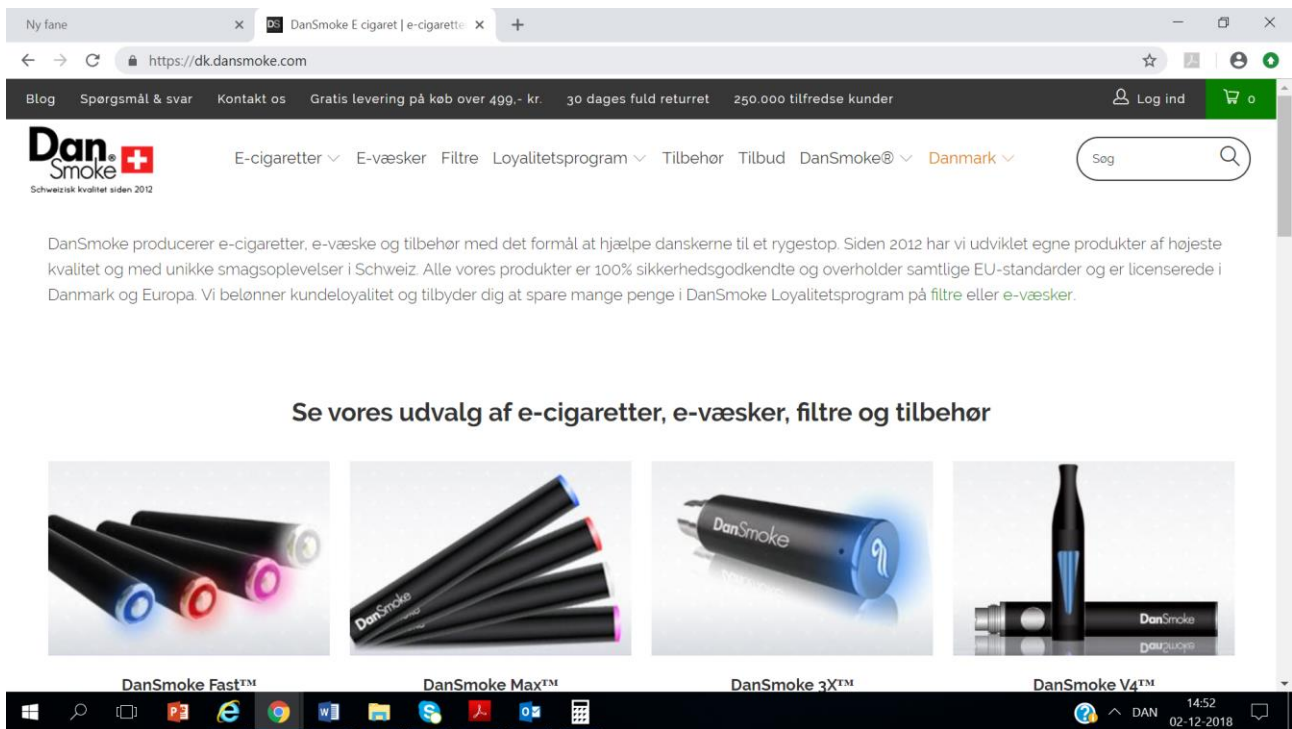
In their "Sagsfremstilling" they reference to:

"Electronic Cigarettes Europe GmbH er en del af vores e-cigaret koncern, der under varemærket "DanSmoke".

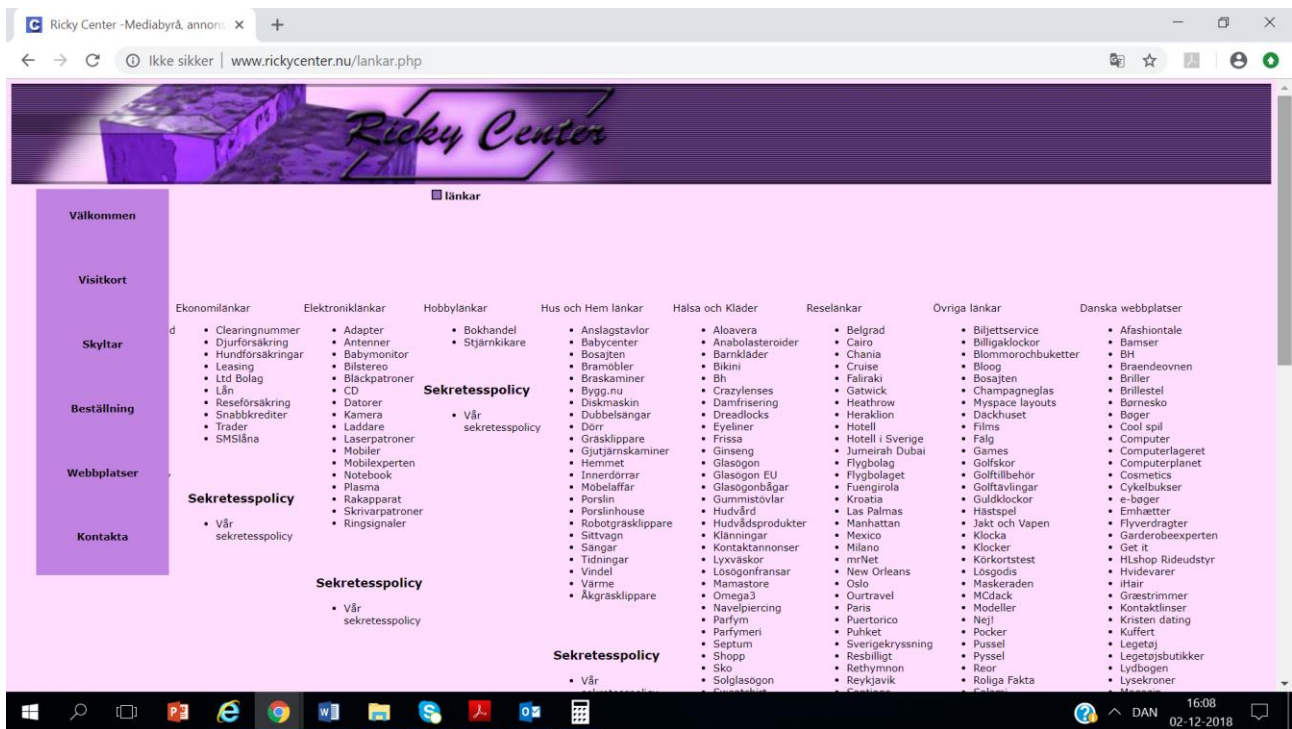
Now in the the replik they wrote:

"det vil passe perfekt til vores kommende webshop for e-cigaretter, der ikke er af mærket "DanSmoke"."

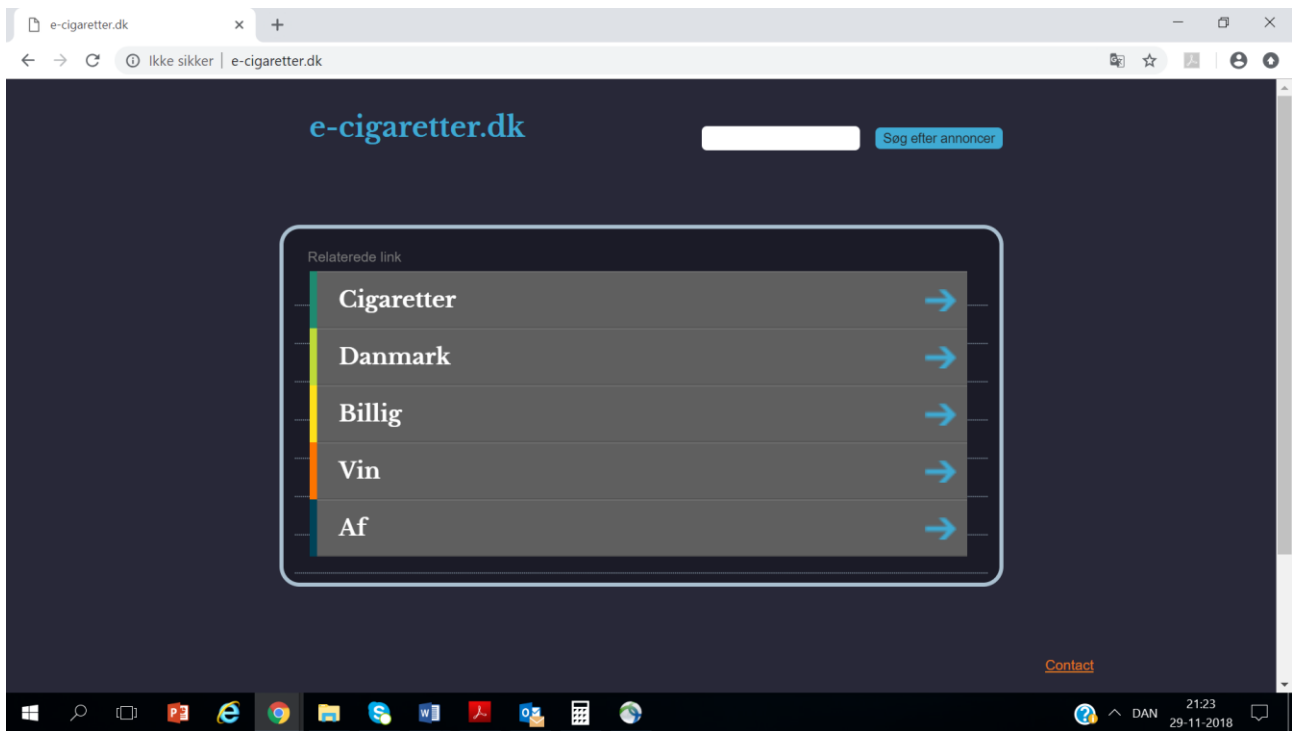
Ved opslag på klagerens domænenavne "dansmoke.dk" viderestilles til domænenavnet "dansmoke.com", hvorfra sekretariatet den 2. december 2018 har taget følgende kopier, jf. i det væsentlige bilag B:



Ved opslag på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "rickycenter.nu" har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 7:



Ved opslag på domænenavnet “e-cigaretter.dk” har sekretariatet den 29. november 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 1:



Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – RCA192-DK – har registreret i alt 1.416 domænenavne, hvoraf en betydelig del er af generisk karakter, jf. bilag 3. Ved opslag på 8 ud af 10 tilfældigt valgte af disse domænenavne fremkom hjemmesider af samme art, som fremkom ved opslag på ”e-cigaretter.dk”, med ”relaterede links”. Ved de resterende 2 domænenavne fremkom hjemmesider, der fremstod som havende reelt indhold.

Ved opslag på hjemmesiden Den Danske Ordbog (ordnet.dk) har sekretariatet konstateret, at ordet ”e-cigaret” betyder:

”elektronisk apparat der i form og funktion minder om en cigaret, til inhalering af fordampet væske der indeholder en kombination af nikotin eller nikotinerstatning og smagsstoffer”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har solgt e-cigaretter i Danmark siden 2012 under varemærket "DanSmoke",
- at domænenavnet ”e-cigaretter.dk” aldrig har været taget i brug,
- at indklagede under bruger-ID RCA192-DK har registreret 1.405 danske domænenavne, hvoraf en stor del af dem ikke er aktive, men købt med henblik på videresalg,
- at blot 57 ud af indklagedes 1.405 registrerede domænenavne anvendes, og at det må antages, at en del af disse ikke er taget i aktiv brug i domænelovens forstand,
- at der er et stort misforhold imellem indklagedes omsætning og antallet af registrerede domænenavne,
- at indklagede ikke har dokumenteret den planlagt anvendelse af domænenavnet ”e-cigaretter.dk”,
- at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik,
- at indklagedes domænenavne er registreret af indklagede med henblik på økonomisk spekulation og warehousing, og
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”e-cigaretter.dk” til at opbygge en ny webshop, der sælger e-cigaretter og produkter til rygestop i Danmark.

Indklagede har gjort gældende,

- at formålet med registreringen af domænenavnet “e-cigaretter.dk” er at lave en webshop,
- at indklagede driver mange forskellige webshops,
- at indklagede opretter mange hjemmesider og sælger produkter inden for de enkelte område ved hjælp af affiliate-aftaler med leverandører,
- at domænenavnet “e-cigaretter.dk” ikke er registreret med henblik på videresalg,
- at domænenavnet “e-cigaretter.dk” er generisk,
- at klagerens klage er et eksempel på forsøg på “reversed domain hijacking”,
- at det ikke er godtgjort, at klageren bruger ordet “e-cigaretter”,
- at klageren siden 2012 har haft en hjemmeside på domænenavnet “dansmoke.dk”,
- at klageren er registrant af domænenavnene ”e-cigaret-forhandler.dk”, ”el-cigaret-nikotin.dk”, ”kob-ecig.dk” og ”test-ecigaret.dk”, som alle peger på klagerens primære hjemmeside på domænenavnet ”dansmoke.dk”, og

- at klageren bruger ordet “e-cigarett” i sine domænenavne til at generere internettrafik til klagerens primære hjemmesider.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede har registreret domænenavnet ”e-cigaretter.dk” med henblik på økonomisk spekulation og warehousing. Sagen giver derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”e-cigaretter.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”e-cigaretter.dk” med henblik på videresalg eller udlejning. På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Det bemærkes i den forbindelse, at manglende eller begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning. Tilsvarende gælder selve den omstændighed, at indklagede er registrant af en lang række andre domænenavne under “.dk”-landedomænet.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets

anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren beskæftiger sig med salg af e-cigaretter og tilbehør hertil. Klagere har oplyst at have en plan om at ville anvende domænenavnet ”e-cigaretter.dk” til at opbygge en webshop, der sælger e-cigaretter og produkter til rygestop i Danmark. En sådan anvendelse af domænenavnet er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, og klagenævnet finder på den anførte baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”e-cigaretter.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”e-cigaretter.dk” indeholder flertalsformen af et almindeligt kendt dansk ord for et elektronisk apparat, der minder om en cigaret, og at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har oplyst at formålet med registreringen af domænenavnet “e-cigaretter.dk” er at lave en webshop, og at indklagede driver mange forskellige webshops og sælger produkter inden for de enkelte område ved hjælp af affiliate-aftaler. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte disse oplysninger. Nævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede har registreret et betydeligt antal domænenavne af fortrinsvis generisk karakter, og at der ved sekretariatets opslag på visse af disse domænenavne under top-level domænet .dk har været indhold, herunder webshops mv., der relaterer sig til de enkelte domænenavnets betydning.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”e-cigaretter.dk”. Det forhold, at indklagede ikke siden domænenavnets registrering den 29. november 2017 har fået udviklet den planlagte webshop, er ikke i sig selv i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden

måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Electronic Cigarettes Europe GmbH, medhold.

Dato: 17. januar 2019

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo