

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0683

Klager:

Ældre Sagen
Snorresgade 17-19
2300 København S
Danmark

v/advokat Christina Jardorf

Indklagede:

Michael Maardt ApS
Skovvangen 47, Ellinge Lyng
4573 Højby

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”aeldresagens-flyttefirma.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 11. oktober 2018 med ni bilag (bilag 1-9).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”aeldresagens-flyttefirma.dk” er registreret den 23. september 2018.

Sagsfremstilling:

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at klager er en forening, der er stiftet den 1. oktober 1986 under branchekoden ”889910 Foreninger, legater og fonde med sygdomsbekæmpende, sociale og velgørende formål”.

I klageskriftet er anført følgende:

”Klager, Ældre Sagen, jf. bilag 1, er en særdeles velkendt forening i Danmark, der tæller over 825.000 medlemmer og er organiseret i 215 lokalafdelinger. Foreningen er fra 1986 og er delvist drevet af frivillige kræfter, hvor 19.000 frivillige yder en indsats. Foreningens

almennyttige aktiviteter er dog primært baseret på midler fra medlemmerne, som modtages halvårligt. Netop på grund af denne afhængighed af medlemsbidrag, har Ældre Sagen løbende afholdt betydelige udgifter i forbindelse med markedsføring i forsøget på såvel at sikre medlemmer.

Klager er indehaver af en række danske varemærkeregistreringer indeholdende navnet Ældre Sagen. Der vedlægges som bilag 2-4 udskrift af disse rettigheder, den tidligste fra 1986. Som det ses af VR 2017 02361 nyder Klager blandt andet også beskyttelse for "Transportvirksomhed" i klasse 39.

Igennem vedvarende brug og ressourcetung markedsføring af kendetegnet Ældre Sagen, har Klager opnået et meget værdifuldt og kendt brand i Danmark, som indeholder betydelig værdi og er uløseligt forbundet med Klagers ydelser og gode omdømme. Det må her vurderes, at Klagers varemærke er "velkendt her i landet", som det udtrykkes i varemærkelovens § 4, stk. 2. Hertil kræves, at en betydelig del af den offentlighed, der er relevant for de varer eller tjenesteydelser, der er dækket af mærket, kender det pågældende varemærke. Klager opfylder utvivlsomt denne betingelse, allerede i kraft af de 825.000 medlemmer rundt omkring i landet. Velkendte varemærker som Ældre Sagens nyder ikke alene beskyttelse i tilfælde, hvor der består en direkte forvekslingsrisiko. Det er varemærkets goodwill der beskyttes, da velkendte varemærker har en bekendthedskvalitet og en egenverdi, der ofte bliver illoyalt udnyttet til gratis af tredjeparter.

Indklagede er et anpartsselskab jf. bilag 5 ejet af privatpersonen Michael Maardt. Indklagedes brug af "Ældresagens flyttefirma" som forretningskendetegn og domænenavn jf. bilag 6 for flytte- og transportvirksomhed, er i strid med Klagers varemærkerettigheder og indebærer en risiko for forveksling med Klager. Det vil for den relevante omsætningskreds være nærliggende at antage, at Indklagedes forretningskendetegn og domænenavn har en særlig tilknytning til Klager, eller at der består en kommerciel forbindelse parterne imellem, hvilket imidlertid ikke er tilfældet.

Indklagede rettede henvendelse til Klager i forbindelse med sin registrering af det påklagede domænenavn den 23. september 2018 for at gøre opmærksom herpå og for at høre om Klager ville viderebringe ideen jf. bilag 7.

Klager kontaktede herefter Indklagede telefonisk og meddelte, at man ikke kunne acceptere denne brug af Ældre Sagens kendetegn og bad om at dette blev slettet. Indklagede bad i den anledning om, at modtage Ældre Sagens stilling pr skrift. Dette skete ved brev af 26. september 2018 fra Ældre Sagens advokat jf. bilag 8. I brevet blev Indklagede anmodet om straks at slette domænet aeldresagens-flyttefirma.dk og om at stoppe med i øvrigt at bruge Ældre Sagens navn.

Indklagede svarede ikke på henvendelsen, men gav imidlertid sin mening til kende om sagen på hjemmesiden www.aeldresagens-flyttefirma.dk, se bilag 9. Her anfører Indklagede endvidere, at han har gjort domænet utilgængeligt for søgemaskiner. Det kan dog ikke sidestilles med en sletning/overførsel af domænet.

Idet Indklagede således ikke ses at imødekomme Ældre Sagens krav om at ophøre med registrering og brug af domænet, er denne klage nødvendiggjort.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er en udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvoraf det fremgår, at klager den 5. april 1988 fik registreret et figurmærke, som indeholder mærketeksten ”Ældre Sagen”. Varemærkebeskyttelsen finder anvendelse for varemærkeklasse 36, 37, 41 og 42 (4. udgave af Nice-klassifikationen).

Bilag 3 er en udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvoraf det fremgår, at klager den 11. september 2007 fik registreret yderligere et figurmærke, der også indeholder mærketeksten ”Ældre Sagen”. Varemærkebeskyttelsen finder anvendelse for varemærkeklasse 15, 35, 36, 39, 41 og 45. Varemærkeklasse 39 vedrører bl.a. transportvirksomhed, herunder flytteforretninger.

Bilag 4 er en udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvoraf det fremgår, at klager den 30. november 2017 fik registreret yderligere et figurmærke, der også indeholder mærketeksten ”Ældre Sagen”. Varemærkebeskyttelsen finder anvendelse for varemærkeklasse 09, 16, 35, 36, 39, 41, 43, 44 og 45. Varemærkeklasse 39 vedrører bl.a. transportvirksomhed, herunder flytteforretninger.

Bilag 5 er en udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede, hvoraf det bl.a. fremgår, at virksomheden er registreret under branchekoden ”479113 Detailhandel med husholdnings- eller boligudstyr, bortset fra elektroniske apparater, via internet”.

Bilag 6 er en udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) på det omtvistede domænenavn.

Bilag 7 er udskrift af en e-mail af 24. september 2018 fra indklagede til klager, hvoraf fremgår følgende:

aeldresagens-flyttefirma.dk

Jeg haaber at I vil viderebringe ideen, som udsprang af fjern-mit-haveaffald.dk.”

Bilag 8 er en kopi af et brev fra klagers advokat af 26. september 2018 til indklagede, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”Vi kontakter dig som advokat for Ældre Sagen i anledning af den registrering af domænenavnet ”aeldresagens-flyttefirma.dk”. Vi kan se, at dit firma, Michael Maardt ApS, står som ejer hos den danske domænenavsadministrator DK Hostmaster og er registreret den 23. september 2018.

Ældre Sagen er indehaver af lang række registrerede varemærker til navnet Ældre Sagen, og som følge af mange års intensiv brug og indarbejdes er det pågældende varemærke endvidere særdeles velkendt på danske marked. Dette medfører, at det er ikke tilladt for andre at bruge en identisk eller lignende betegnelse i erhvervsmæssig sammenhæng, jf. varemærkelovens § 4.

Vi kan se, at dit domæne henviser til vores klient og at Ældre Sagens navn bruges i forbindelse med et flyttefirma. Der er derfor tale om en krænkelse af Ældre Sagens varemærkerettigheder. I forbindelse med din registrering af dit domæne hos DK Hostmaster, er du blevet bedt om at bekræfte, at din registrering ikke strider mod tredjemands rettigheder.

På ovenstående baggrund skal jeg derfor venligst anmode om, at du straks sletter domænenavnet "aeldresagens-flyttefirma.dk" og stopper med at bruge Ældre Sagens navn.

... ”

Bilag 9 er tilsyneladende skærmprents af hjemmesiden på det omtvistede domænenavn, som klager har dateret den 10. oktober 2018. Af de pågældende skærmprents fremgår det, at klager har optrykt følgende tekst:

Ældresagens flyttefirma Fjern mit haveaffald

"Ældresagens flyttefirma"

Navnet "Ældresagens flyttefirma" var Ældre Sagen (bemærk at navnet staves i to ord) ikke begejstret for. Jeg og min nabo syntes ellers ved den første flytte-kørsel, at det passede meget godt på os. Jeg troede, at Foreningen Ældre Sagen ville bakke op om en ide, som teoretisk set kunne sprede sig til resten af landet og sætte gang i en del ældre, som passivt har accepteret samfundets tvangsmæssige overførsel af ældre mennesker fra et aktivt sundt liv til en passiv usund tilværelse med prædikatet PENSIONIST.

Jeg tog grummeligt fejl. Jeg fik 26. sept. 2018 brev via email fra et af Danmarks dyreste advokatfirmaer Accura, beliggende Tuborg Havn, 2900 Hellerup. Jeg er opvokset i Gentofte Kommune, så jeg kender forholdene. Brevets forfatter skriver, at jeg skal STOPPE med at bruge to danske ord, nemlig 'ældre' og 'sagen'. Forfatterens intention med sætningen var sikkert en anden, men det er faktisk det, der står i sætningen. Jeg betalte for ca. 20 år siden en advokat 2.500kr i timen for bare at læse et stykke papir, så kan du selv gætte hvad dette advokatbrev til mig har kostet Ældre Sagen.

Hvis vi et øjeblik ser bort fra faktuelle (måske stave-) fejl i advokatfirmaets brev ang. domænets tegn, handler det i flg. varemærkeloven om en krænkelse. Varemærkeloven handler som så mange andre love om kontrol, magt, penge, ego osv. til de enheder, der historisk via vold og magt har tilranet sig status som magthavere, støttet af intellektuelt arbejdende enheder og væsener. "Den, der har ører at høre med, lad ham høre."

øjeblik.

Ak ja. Jeg har lavet en anden hjemmeside, som sandsynligvis ikke skaber angst hos Ældre Sagen for at miste renomme, status, penge og andet:
lyngens-flyttefirma-4560-4573.dk

Denne webside fortæller i sin såkaldte "header" til søgemaskinernes søgerbotter, at den IKKE skal indexeres, ej heller "følges" eller "for-følges":
"META NAME="ROBOTS" CONTENT="NOINDEX, NOFOLLOW"
hvilket betyder at kun den, der har domænets URL, er i stand til at finde den på internettet. Lad os se, hvad entiteten og dets advokatfirma siger til det. Er det

værd at bruge tid og penge på ? Og jeg har betalt penge for at være medlem af 'sagen', "Oh, Du lieber Augustin":



Ved opslag den 15. oktober 2018 på klagerens hjemmeside på domænenavnet "ældresagens-flyttefirma.dk" (med og uden "www" foran) fremgik en hjemmeside, der svarer de skærmpoints klager har fremlagt i sagens bilag 9.

Ved fornyet opslag den 12. december 2018 på klagerens hjemmeside på domænenavnet "ældresagens-flyttefirma.dk" har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ikke længere indeholder en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag den 12. december 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "ældresagens-flyttefirma.dk", og at domænenavnet er pt. er "deaktiveret" hos DK Hostmaster.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet, at der ikke er arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet "ældresagens-flyttefirma.dk".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klager er en særdeles velkendt forening i Danmark, der tæller over 825.000 medlemmer og er organiseret i 215 lokalafdelinger,
- at klagers forening er fra 1986 og delvist drevet af frivillige kræfter,
- at klager er indehaver af en række varemærkerrettigheder og i den forbindelse nyder varemærkebeskyttelse for betegnelsen "ældre sagen" inden for varemærkeklasse 39 om transportvirksomhed,
- at klager igennem vedvarende brug og ressourcetung markedsføring af kendetegnet Ældre Sagen har opnået et meget værdifuldt og kendt brand i Danmark, som indeholder betydelig værdi og er uløseligt forbundet med klagers ydelser og gode omdømme,
- at klagers varemærke dermed er "velkendt her i landet", som det udtrykkes i varemærkelovens § 4, stk. 2, også af den grund, at klager har 825.000 medlemmer i Danmark organiseret med 215 lokalforeninger,
- at velkendte varemærker som Ældre Sagens ikke alene nyder beskyttelse i tilfælde, hvor der består en direkte forvekslingsrisiko, men at der også foreligger en beskyttelse af varemærkets

goodwill, da velkendte varemærker har en bekendthedskvalitet og en egenverdi, der ofte bliver illoyalt udnyttet til gratisme af tredjeparter,

- at indklagedes brug af "Ældresagens flyttefirma" som forretningskendetegn og domænenavn for flytte- og transportvirksomhed, er i strid med klagers varemærkerettigheder og indebærer en risiko for forveksling med klager,
- at det for den relevante omsætningskreds vil være nærliggende at antage, at indklagedes forretningskendetegn og domænenavn har en særlig tilknytning til klager, eller at der består en kommerciel forbindelse parterne imellem, hvilket imidlertid ikke er tilfældet, og
- at det forhold, at indklagede har gjort domænet utilgængeligt for søgemaskiner, ikke kan sidestilles med en sletning/overførsel af domænet.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klager er bl.a. indehaver af en dansk varemærkeregistrering af et figurmærke, der indeholder betegnelsen Ældre Sagen. Varemærket er bl.a. registreret under varemærkeklassen 39 om transportvirksomhed, herunder flytteforretning. Klager har oplyst, at klager er en forening med ca. 825.000 medlemmer organiseret på 215 lokalforeninger, og at foreningen er stiftet i 1986. Klagenævnet finder på den baggrund, at varemærket Ældre Sagen må anses som værende velkendt her i landet. Klageren kan derfor forbyde, at andre gør erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klageren og klagerens virksomhed, eller som på anden måde kan skade klagerens velkendte varemærke, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2, der har følgende ordlyd:

"§ 4. Indehaveren af en varemærket kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller

2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.

Stk. 2. Uanset begrænsningen i stk. 1 til varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art kan varemærkeindehaveren dog forbyde brugen også for varer eller tjenesteydelser af anden art, hvis varemærket er velkendt her i landet, og brugen ville medføre en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg eller renommé eller skade særpræget eller renomméet."

Domænenavnet "aeldresagens-flyttefirma.dk" består af en sammenstilling af ordet "ældre", der reelt er sammenfaldende med ordet "ældre", og ordene "sagens" og "flyttefirma", der er almindelige generiske ord. Det forhold, at betegnelsen i domænenavnet er føjet til ordet "flyttefirma", indebærer ikke, at domænenavnet adskiller sig væsentligt fra klagers velkendte varemærke, da flyttefirma er en beskrivende betegnelse, som i sig selv er uden særpræg. Nævnet

finder derfor, at der foreligger risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse til klagers varemærke.

Det fremgår imidlertid af sagens oplysninger, at domænenavnet "ældresagens-flyttefirma.dk" på nuværende tidspunkt ikke er i brug og hos DK Hostmaster står registreret som deaktiveret. På den baggrund, og da indklagede endvidere ikke har svaret i sagen, er det ikke muligt for klagenævnet at fastslå, at indklagede gør (eller påtænker at gøre) brug af det omtvistede domænenavn på en måde, som udgør en aktuel krænkelse af klagerens varemærkerettigheder.

Selvom klagenævnet ikke kan lægge til grund, at der foreligger en aktuel krænkelse af klagerens varemærkerettigheder, forudsætter indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet tillige overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i en årrække siden 1986 har drevet foreningsvirksomhed under navnet Ældre Sagen og i dag har ca. 825.000 medlemmer i Danmark fordelt på 315 lokalforeninger. Endvidere har klageren siden 1988 været indehaver af en dansk varemærkeregistrering af et figurmærke, hvori betegnelsen Ældre Sagen indgår, og klageren har som anført varemærkeret til denne betegnelse, ligesom klagenævnet, som anført ovenfor, lægger til grund, at varemærket endvidere nyder varemærkebeskyttelse som et velkendt mærke. På den baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne benytte domænenavnet "aeldresagens-flyttefirma.dk" i forbindelse med sin foreningsvirksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagede interesser.

Indklagede har ikke svaret i sagen. Der er pt. ikke noget reelt indhold på det omtvistede domænenavn. Klagenævnet finder på den baggrund, at der er skabt en stærk formodning for, at indklagede ikke har en legitim og anerkendelsesværdig interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet "aeldresagens-flyttefirma.dk".

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen og har således ikke afkræftet denne formodning. Det følger af § 11, stk. 3, i klagenavnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, hvis en part undlader at medvirke til sagens oplysning. Nævnet har fundet anledning til at bringe denne bestemmelse i anvendelse.

Klagenævnet lægger herefter bevismæssigt til grund, at indklagede ikke har en legitim og anerkendelsesværdig interesse i fortsat at opretholde registreringen af domænenavnet "aeldresagens-flyttefirma.dk".

På baggrund af det anførte er det klagenavnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "aeldresagens-flyttefirma.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "aeldresagens-flyttefirma.dk" skal overføres til klageren. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 17. januar 2019

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo