

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0698

Klager:

GoHelper IVS
Odensevej 33
Vittinge
5672 Broby
Danmark

Indklagede:

Juan de Dios Garza Lozano
Stationsvej 32
8981 Spentrup
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "tak.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. oktober 2018 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 22. oktober 2018 med et bilag (bilag A), replik af 30. oktober 2018 med fem bilag (bilag 5-9) og duplik af 15. november 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "tak.dk" er registreret den 27. august 2002.

Sagsfremstilling:

Klageren er et iværksætterselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet GoHelper IVS (CVR-nummer 396117447) med startdato den 29. maj 2018. Selskabets formål er at udøve virksomhed med handel og service og formidling af samme, samt aktiviteter i tilknytning hertil, og selskabet er registreret under branchekode "960900 Andre personlige serviceydelser i.a.n.". I perioden fra den 29. maj 2018 og frem til den 26. november 2018

var selskabet registreret under navnet Tak for hjælpen IVS, hvorefter selskabet skiftede navn til det nuværende GoHelper IVS.

Indklagede er ifølge sekretariatets opslag den 12. december 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister registreret som fuldt ansvarlig deltager i en enkeltmandsvirksomhed, der er registreret under navnet TresAmigo v/JuanDeDios (CVR-nummer 26763509) med startdato den 17. juli 2018. Virksomheden er registreret under branchekode ”702200 Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse”, og som bibrancher er registreret ”82200 Call centres virksomhed”, ”731110 Reklamebureauer” og ”900300 Kunstnerisk skaben”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

- ”1. Domænet tak.dk bliver ikke brugt. Se bilag 1.*
- 2. Domænet tak.dk linker til en anden side, som hedder https://issuu.com/juandediosgarza/docs/tak_velkommentildk. Se bilag 2.*
- 3. Domæneejer har sidst være aktiv på ovenstående side d. 31 maj 2013. Se bilag 2.*
- 4. Det lader til, at domæneejer tidligere har udgivet et magasin som hedder Tak. Dette er blevet udgivet én gang i februar 2003. Se bilag 2.*
- 5. Vi ligger nr. 1 på ventelisten.*
- 6. Domænet er registreret d. 27/8 2002 men er aldrig blevet anvendt. Se bilag 3*

[...]

Vi ønsker at anvende domænet i forbindelse med vores virksomhed, hvor vi til daglig er ved at udvikle en portal, hvor man kan hjælpe hinanden med diverse opgaver (lektiehjælp, musikundervisning osv). Denne portal hedder Tak og bliver lavet både som hjemmeside og som app. Vi finder dette domænenavn særlig anvendeligt for os, da vi netop er i gang med dette koncept, hvor vi forsøger at hjælpe private med at opnå den bedste hjælp, heraf finder vi domænenavnet tak.dk særligt gavnligt og relevant.

Vi er desuden oprettet på venteliste, hvor vi ligger nr. 1.

Tak.dk bliver dags dato (17-10-2018) ikke anvendt til noget foruden at linke til issuu.com.

Vi mener ikke at domæneejer aktivt bruger tak.dk. Da siden aldrig har været anvendt til andet end et link til anden side.

Bilag 1 og 2 dokumentere at tak.dk ikke bliver aktivt brugt og blot linker til en anden side.”

Bilag 1 fremstår som et skærmpoint af et opslag på ”tak.dk”.

Bilag 2 er ifølge klagerens oplysninger et skærmpoint af den hjemmeside, der linkes videre til ved opslag på ”tak.dk”.

Bilag 3 er en udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”tak.dk”.

Bilag 4 (omlitteret af klagenævnet) er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen af 17. oktober 2018 vedrørende klagerens virksomhed, jf. ovenfor i sagsfremstillingen.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Dette besked skyldes at vi havde ikke forstået hvad alt dette uforventet og uklart række af beskeder vi modtog fredag den 18.10.18 gik ud på, vi ringede i fredags den 18. Oktober straks til tlf. nr. 33 36 11 00 for at bede om vejledning samt forklaring om hvad alt dette email korrespondance handlede om, men desværre fik vi ikke en professionel vejledning og vi troede at alt drejede sig om svindel eller en hacker, nu har vi haft tid til at vise alt indhold i denne forum til vores advokater, så kan vi nu forstå at firmaet “Tak For Hjælpen IVS, ejet af Christian Nedergaard og etableret d. 29.05.2018” mener at han fortjener vores domæne navn tak.dk mere end os som har registreret og betalt uafbrudt siden 2002, han har tilføjet dokumentation som beviser om manglende anvendelse af vores domain navn tak.dk.

Og som vi bruger aktivt til dagsdato. Beviserne som “Tak For Hjælpen IVS, Christian Nedergaard” tilføjet skyldes et fejl fra vores administrationsserver / webmaster som nu er rettet. Vi takker “Tak For Hjælpen IVS, Christian Nedergaard” for bemærkning, vi er ikke interesseret i at sælge domænet tak.dk på nuværende tidspunkt idet at vi benytter os af navnet Tak til vores fotografiske virksomhed og dette har vi gjort siden 2010. Hjemmesiden er online, vi beklager de tekniske fejl samt kommunikationsfejl og misforståelser opståede ved manglende vejledning [...]”

Bilag A (litreret af klagenævnet) er en kopi af en kommentar fra indklagede indsendt til klagenævnet den 18. oktober 2018.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Jeg har vedhæftede dokumentation for, at tak.dk har været viderestillet til issuu.com siden 11/1-16 (se bilag 6) og muligvis også tidligere. Sidste dokumentation for, at tak.dk er blevet brugt, er fra 18/12-14 (se bilag 5). Her blev der stadig viderestillet, dog til fotografik.dk. Bilag 7 og 8 viser at tak.dk har været viderestillet indtil det nu er blevet ændret efter jeg har oprettet en sag.

Jeg mener ikke der er bevis for brug af domænet, når indklagede ikke har været klar over, at siden har været viderestillet i op til 4 år. Desuden mener jeg heller ikke at domænet er sigende til den virksomhed som indklagede efter sigende driver.

Jeg mener at vores virksomhed som hedder Tak For Hjælpen IVS og som laver en applikation og hjemmeside, der hedder Tak, har mere grund til brug af domænet. Tak.dk er oprindeligt blevet brugt til et magasin, som blev udgivet i ét eksemplar i 2003 og jeg mener derfor ikke, at domænet er brugbart til indklagedes nuværende virksomhed (se bilag 9. Det er sidste dokumentation for, at domænet er blevet korrekt brugt uden viderestilling). Vores konklusion er, at tak.dk ikke er blevet brugt siden 2004, før indklagede blev gjort opmærksom på dette, da jeg oprettede en sag.”

Bilag 5-9 er en række skærmpoint af opslag i Internet Archive Wayback Machine på domænenavnet ”tak.dk”.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”[...] Indledningsvis gøre det gældende at klager ikke har registrerede eller andre rettigheder til domænet, <http://tak.dk> og eneste begrundelse for nærværende klage er, at indklagede er indehaver at et domænenavn, som klager gerne vil anvende til sin forretning.

Det afvises desuden, at klager, qua sit selskab eller sin serviceydelser, har opnået bedre rettigheder til domænet end indklagede, hvorfor nærværende tvist alene bør afgøres efter en stringent fortolkning af domænelovens § 25 stk. 1 og 2.

Domænelovens § 25, stk. 1

Med henvisning til domænelovens § 25, stk. 1, anses det som værende i strid med god domæneskik at registrere og anvende domænenavne som tredjemand har bedre ret til, hvorfor det gøres gældende overfor klager, at den relevante periode for denne vurdering er fra 29.05.2018 hvor klagers virksomhed er stiftet.

Ydermere gøres det gældende, at indklagedes registrering af domænenavnet i 2002, til brug tidsskiftet ”TAK”, ikke var i strid med god domæneskik.

På tidspunktet for klagens indgivelse, 18/10 2018, anvendtes domænenavnet til viderestilling til ISSUU.com, som er en ”Magasintjeneste” hvorigennem indklagede viste tidsskriftet ”TAK”, og øvrige fotografiske publiceringer, online. Viderestillingen til ISSUU.com bør efter indklagedes opfattelse ligeledes anses som aktiv brug.

Ovenstående kan næppe karakteriseres som brug i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

For det tilfælde, at perioden før stiftelsen af klagers virksomhed indgår i vurderingen, henvises til J.nr.: 2016-0114 hvor domænet blev registreret i god tro og henlå ubrugt i næsten 10 år uden klager gjorde indsigelse.

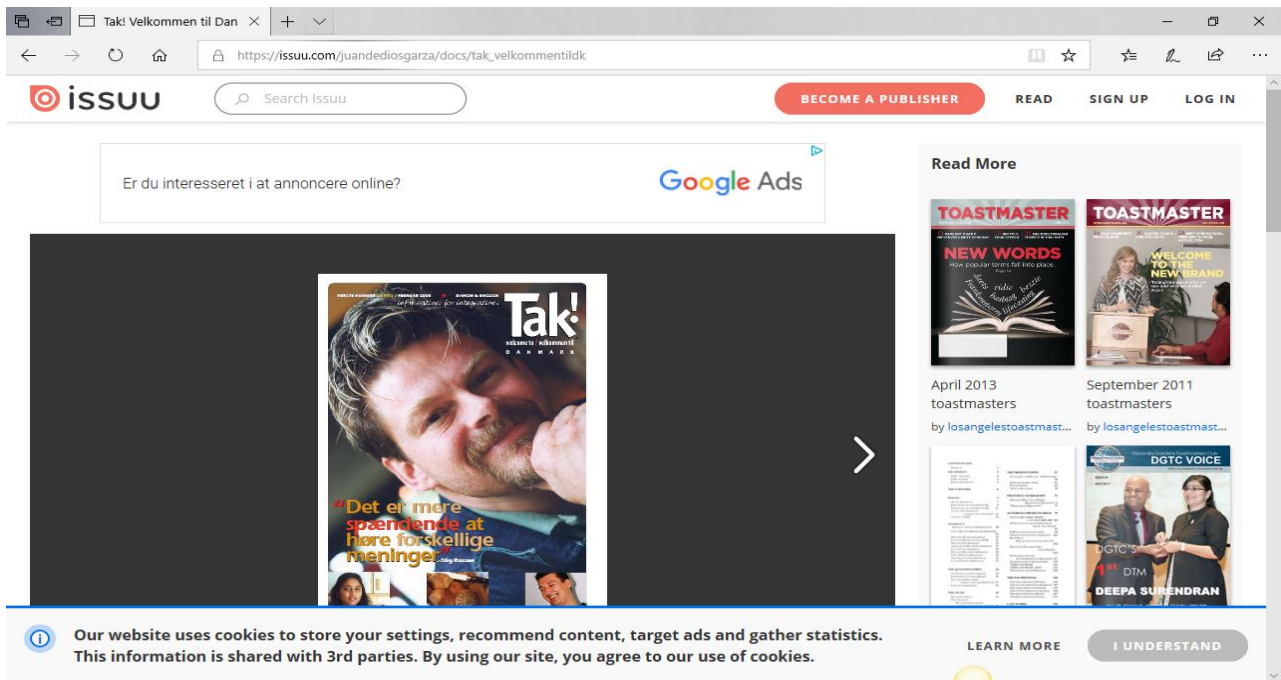
Indklagede ibrugtog herefter domænenavnet, hvilket klager ikke kunne modsætte sig, da der ikke var varemærkerettigheder eller andet som påvirkede vurderingen.

Domænelovens § 25, stk. 2 Både i forbindelse med registreringen og under hele registreringsperioden, har indklagede ikke haft domænet til salg eller udlejning, men har anvendt dette til legitime formål.

Endeligt bemærkes det, at indklagede gennem en periode har været i gang med at udarbejde en ny hjemmeside, som netop er lanceret på <http://tak.dk>, og som heller ikke medfører, at domænenavnet opretholdes eller anvendes i strid med god domæneskik. Samlet er det indklagedes opfattelse, at klager udelukkende ønsker domænenavnet overdraget, da dette ville være et aktiv for deres virksomhed, men klagen brygger ikke på juridiske adkomstsprincipper, men blot på et kommercielt ønske fra klagers side.

Klagenævnet for Domænenavne anmodes derfor om ikke at tage klagers påstand til følge.”

Ved opslag den 18. oktober 2018 på ”tak.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 12. december 2018 har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved opslag den 12. december 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "tak.dk". I samme forbindelse har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (JDDG6-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn "tak.dk".

Ved opslag den 16. december 2018 på "tak.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at der er lagret hjemmesider under domænenavnet i alt 25 gange i perioden fra indklagedes registrering af domænenavnet den 27. august 2002 og frem til

den 9. august 2018. Det fremgår heraf bl.a., at domænenavnet i en periode fra i hvert fald den 29. september 2013 og frem til den 18. december 2014 har været anvendt til at viderestille til "photografik.dk", der fremstår som en hjemmeside vedrørende indklagedes virksomhed som fotograf. Fra den 5. marts 2016 og frem til den 9. august 2018 ses domænenavnet "tak.dk" at have viderestillet til en side under "issue.com", idet der fremkommer et indhold svarende til sekretariatets opslag på domænenavnet "tak.dk" den 18. oktober 2018, jf. ovenfor.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 12. december 2018 på "tak" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 58.800.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk, og af de første 50 søgeresultater fremstod ingen med forbindelse til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "tak.dk" aldrig har været anvendt aktivt af indklagede, idet domænenavnet i stedet har været anvendt til at linke videre til et andet domænenavn,
- at indklagede først i forbindelse med den foreliggende sag har påbegyndt en aktiv brug af domænenavnet,
- at domænenavnet "tak.dk" ikke er sigende for den virksomhed, som indklagede driver,
- at klageren ligger nr. 1 på ventelisten til domænenavnet,
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet "tak.dk" i forbindelse med sin virksomhed, der består i udviklingen af en portal og en applikation under navnet Tak, der skal formidle hjælp til opgaver såsom lektiehjælp, musikundervisning mv.,
- at indklagedes virksomhed, der hedder Tak For Hjælpen IVS, har større interesse i at anvende domænenavnet "tak.dk" end indklagede, og
- at domænenavnet "tak.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har haft registreret domænenavnet "tak.dk" siden 2002,
- at indklagede siden 2010 aktivt har anvendt domænenavnet "tak.dk" i forbindelse med sin virksomhed som fotograf,
- at indklagede ikke er interesseret i at overdrage registreringen af domænenavnet "tak.dk" til klageren,
- at indklagede i forbindelse med den foreliggende sag er blevet opmærksom på, at der i en periode ved en fejl har været et utilsigtet indhold under domænenavnet "tak.dk", hvilket skyldes en fejl hos indklagedes administrationsserver,
- at indklagede i en periode har været i gang med at udarbejde en ny hjemmeside, som nu er blevet lanceret under domænenavnet "tak.dk",
- at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "tak.dk" ikke er eller har været i strid med god domænenavnsskik, og
- at indklagede på den baggrund bør frifindes.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "tak.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i

lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på en loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren siden maj 2018 har drevet en virksomhed, der tidligere var registreret under navnet Tak For Hjælpen IVS, men som fra den 26. november 2018 har skiftet navn til det nuværende GoHelper IVS. Virksomheden beskæftiger sig ifølge klagerens oplysninger med udviklingen af en portal og en applikation under navnet Tak, der formidler hjælp til opgaver som bl.a. lektiehjælp og musikundervisning. Klageren har på den baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”tak.dk” i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "tak.dk" består af et almindeligt kendt dansk ord, og at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at indklagede siden 2010 har anvendt domænenavnet i forbindelse med sin virksomhed som fotograf, og det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet "tak.dk" i en periode fra i hvert fald 2013-2014 har været anvendt til at viderestille til en hjemmeside vedrørende indklagedes virksomhed som fotograf. Endvidere fremgår det, at indklagede aktuelt anvender domænenavnet "tak.dk" til en hjemmeside vedrørende sin virksomhed som fotograf, hvor indklagede markedsfører sig under navnet TAK! – fotografi, jf. ovenfor.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "tak.dk" overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "tak.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "tak.dk" skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og idet indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, GoHelper IVS, medhold.

Dato: 17. januar 2019

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo