

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Nævnet traf den 13. juni 2018 følgende afgørelse:

J.nr.: 2018-0431

Klager:

TV 24
c/o Michael Jacobsen
Brændkjærgade 64, 2. tv.
6000 Kolding
Danmark

Indklagede:

Olav Willads Oiva Willadsen
Tunnelvej 7, 1. th.
2600 Glostrup
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "tv24.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 1. marts 2018 med to bilag (bilag 1 og 2).

Registreringsdato:

Domænenavnet "tv24.dk" er registreret den 6. april 2000.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet TV 24 (CVR-nummer 25128249) med startdato den 1. november 2017. Virksomheden er desuden registreret under branchekode "602000 Tv-virksomhed", og som fuldt ansvarlig deltager i virksomheden er registreret Michael Jacobsen.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Domænenavnet tv24.dk blev registreret af indklageren 6. april 2000 og er tilsyneladende aldrig blevet brugt til noget. Derfor står det hos udbyderen Scannet og er ikke i brug. Der vises

et billede og logo af udbyderen på hjemmesiden tv24.dk og jeg har 1/3-2018 taget et screenshot af siden som Bilag 2.

Hvis man søger efter tv24.dk på Googles søgemaskine dukker der ikke noget op.

...

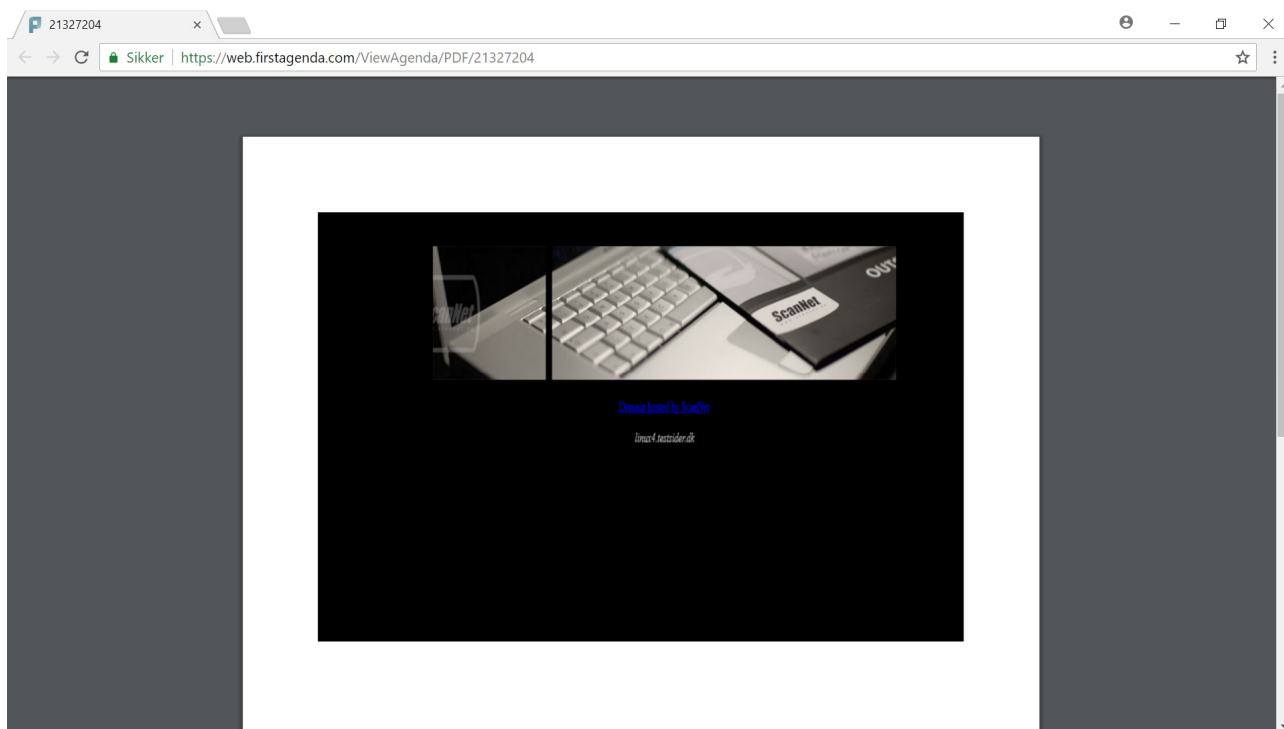
Jeg har startet virksomheden TV 24 i november 2017 og laver TV-udsendelser og indslag, samt artikler og nyheder og derfor har jeg brug for at kunne have domænet tv24.dk tilknyttet min virksomhed.

I øjeblikket bruger jeg et lokalt bynavn som domæne til firmaet, da jeg så at tv24.dk var optaget. Siden hen læste jeg om muligheden for at klage over retten til et domænenavn.

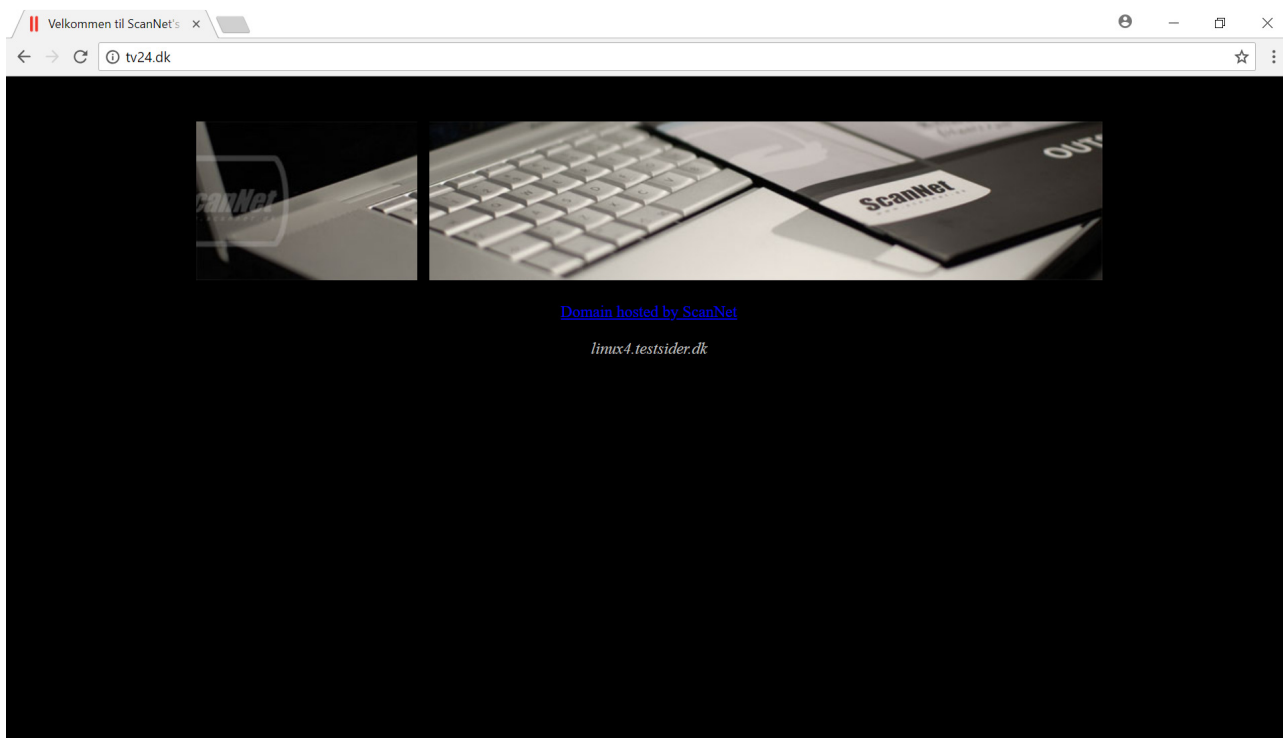
Da domænet højst sandsynligt ikke har været i brug i 18 år, vil jeg mene, at det ikke lever op til god skik for anvendelse af et domænenavn.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 1. marts 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom oven for under sagsfremstillingen.

Bilag 2 er efter det oplyste et skærmpoint af 1. marts 2018 fra hjemmesiden under domænenavnet ”tv24.dk”. Af bilaget fremgår følgende:



Ved opslag den 7. maj 2018 på ”tv24.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 2. marts 2018:

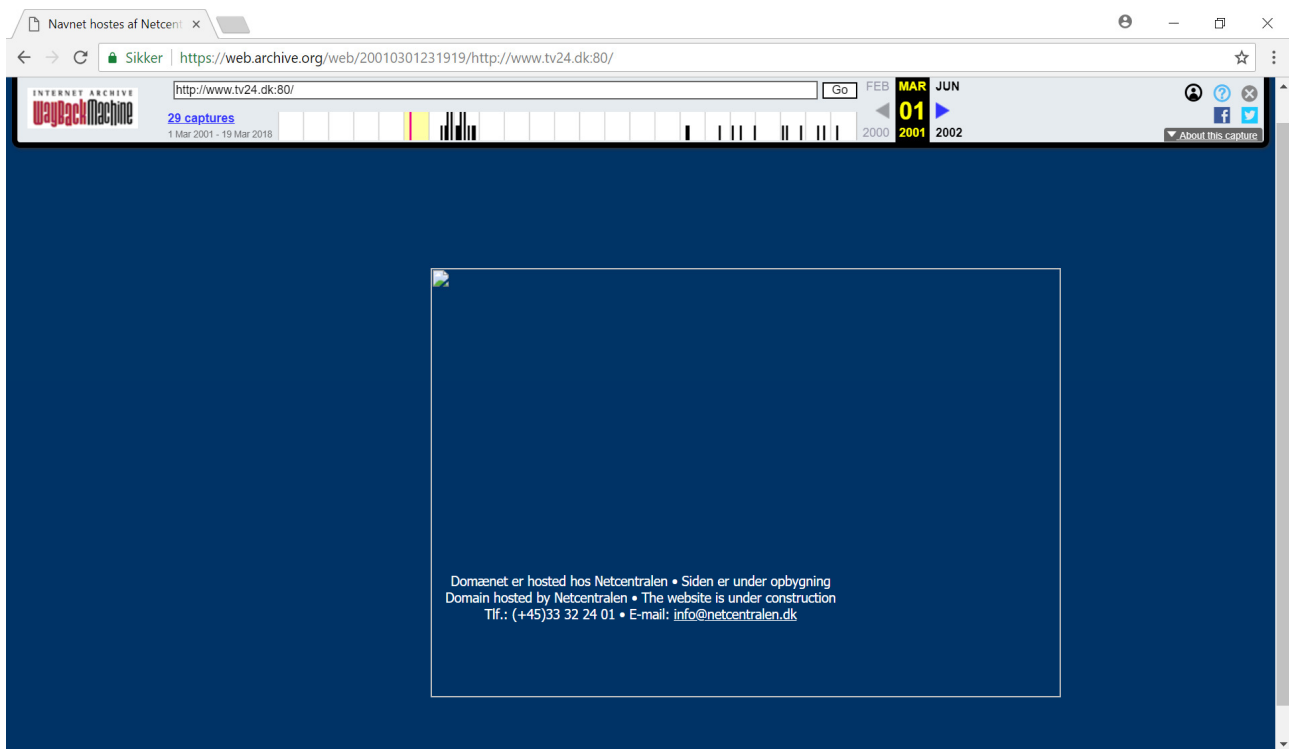


Ved opslag den 7. maj 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet ”tv24.dk”. I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger- id (OW5-DK) er anført af 20 yderligere domænenavne ud over det omtvistede under ”.dk”-internetdomænet. Det drejer sig om følgende domænenavne:

alco-care.dk	lacrepiere.dk	tilbudavis.dk
alccare.dk	lacrepierefrancaise.dk	tilbudblad.dk
bedstetilbud.dk	m-music.dk	tilbudsblad.dk
cybereuro.dk	m-radio.dk	tilbudsbladet.dk
cyberkroner.dk	m-tv.dk	tilbudstidende.dk
detfranskepandekagehus.dk	pandekagehus.dk	tilbudtidende.dk
lacreperiefrancaise.dk	radio24.dk	

Sekretariatet har den 7. maj 2018 på de første 10 af de ovennævnte domænenavne, som indklagede er registrant af under bruger-id OW5-DK, konstateret, at der i fem tilfælde fremkom hjemmesider af lignende karakter, som fremkom ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”tv24.dk” den 2. marts 2018 og den 7. maj 2018, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen. De øvrige fem domænenavne sås ikke at indeholde nogen hjemmeside.

Ved opslag den 7. maj 2018 på ”tv24.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 29 gange i perioden fra den 1. marts 2001 og frem til den 19. marts 2018. Domænenavnet ses i den nævnte periode at have været anvendt for en hjemmeside hostet af forskellige udbydere, herunder Netcentralen og ScanNet. Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret første gang den 1. marts 2001:



Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 7. maj 2018 på ”tv24” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 7.080, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte et enkelt af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 49 søgeresultater knyttede sig til en række forskellige forhold med relation til tv-mediet, herunder YouSee, 24 tommer tv/fladskærme, TV 2, Viasat samt en svensksproget tv-app ved navn TV24.se.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet TV 24 med startdato den 1. november 2017,
- at klageren laver tv-udsendelser og indslag samt artikler og nyheder,
- at klageren pt. bruger et lokalt bynavn som domænenavn for sin virksomhed, da klageren har konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet ”tv24.dk”,
- at klageren imidlertid ønsker fremover at kunne gøre brug af domænenavnet ”tv24.dk” i forbindelse med sin virksomhed,
- at indklagede registrerede domænenavnet ”tv24.dk” den 6. april 2000, dvs. for ca. 18 år siden,
- at indklagede tilsyneladende aldrig har brugt domænenavnet ”tv24.dk” til noget, idet domænenavnet heller ikke på nuværende tidspunkt er i brug,
- at domænenavnet ”tv24.dk” således aktuelt alene indeholder en hjemmeside, der henviser til udbyderen ScanNet,
- at indklagede ovennævnte taget i betragtning har overtrådt reglen om god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og
- at domænenavnet ”tv24.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag ikke kan udelukkes, at domænenavnet "tv24.dk" er uden erhvervmæssig betydning for indklagede, Olav Willads Oiva Willadsen, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke er fremkommet med bemærkninger til klagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Klageren, TV 24, har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med reglen om god domænenavnsskik. Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "tv24.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v. Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en

tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført bl.a., at klageren siden den 1. november 2017 har drevet enkeltmandsvirksomhed under navnet TV 24, og at klageren beskæftiger sig med produktion af tv-udsendelser og -indslag samt nyheder og artikler. Endvidere har klageren anført, at denne ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet ”tv24.dk”, idet klageren aktuelt benytter et lokalt bynavn som domænenavn for sin virksomhed.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”tv24.dk” i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”tv24.dk” er sammensat af det almindelige danske ord ”tv” og tallet ”24”, der fremstår rent beskrivende for klagerens virksomhed. Det må endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, men det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede ikke på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet ”tv24.dk” for en aktiv hjemmeside, ligesom sekretariatets undersøgelser i sagen peger i retning af, at indklagede heller ikke tidligere har gjort egentlig brug af det omtvistede domænenavn. Det er derfor klagenævnets opfattelse, at indklagede – i modsætning til klageren – ikke har nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet på en måde, som afspejler dets signalværdi.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”tv24.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at indklagedes opretholdelse af sin domænenavsregistrering anses for stridende mod god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”tv24.dk” skal overføres til klageren, TV 24. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul

---ooOoo---

GENOPTAGELSE AF SAGEN

Efter at klagenævnet traf den ovennævnte afgørelse om at give klageren medhold i klagen, har indklagede ved brev til klagenævnet af 22. juli 2018 anført bl.a.:

"I anledningen af den af Dem tilsendte klagevejledning med oplysning om genoptagelse af sagen, hvis særlige grunde taler herfor, navnlig i tilfælde af:

- 1. lovligt forfald hos en part, der ikke har ytret sig i sagen, eller*
- 2. nye oplysninger, som- hvis de havde foreligget under klagenævnsbehandlingen må antages at ville have medført et andet udfald af sagen.*

Hermed skal jeg anmode om genoptagelse af afgørelsen, og anmode om at jeg ikke kommunikerer gennem sagsportalen og at jeg ved siden af tilsendelse af materialet til min hjælper modtager det med almindelig post, og at 8 ugers klagefrist og 8 ugers retssagsanlægsfrist suspenderes og at overførslen af TV24.dk også suspenderes.

[...]

Jeg har på intet tidspunkt modtaget oplysning om, at der var nogen der ønskede mit domænenavn eller at der var nogen, der havde klaget over det.

Jeg kan videre oplyse, at jeg senest pr. den 6. juli 2018 har fornyet min adkomst til TV24.dk.

Den pågældende afgørelse skal omgøres fordi den er truffet i strid med loven og jeg aldrig nogensinde er blevet orienteret om, hverken klagen eller afgørelsen.

Jeg kan se, af klagenævnets afgørelse, at De er bekendt med både mine tre fornavne, mit efternavn og min postadresse: Tunnelvej 7, 1 th. 2600 Glostrup Danmark. Der står intet under indklagede om nogen elektronisk adresse.

DK-Hostmaster sendte regningen på papir med min adresse. Derfor er det ulovligt at De ikke har skrevet til den adresse som De har stående og som De også kunne have fået oplyst fra DK-Hostmaster.

De må vide, at når De ikke har skrevet til mig, er det vanskeligt at ytre sig – faktisk er det tæt på umuligt.

Det er derfor ikke god domænenævnsik, at undlade kommunikation med f.eks. et anbefalet brev eller en forkyndelse, når De ikke hører noget fra en mange-årig domænenavnsejer, men i stedet blot råbe det ud i cyberspace.

Derfor har jeg lovligt forfald og derfor har jeg ikke ytret mig før og derfor skal sagen genoptages allerede af grunden nævnt i Deres pkt. 1.

Og i øvrigt er jeg som jeg tidligere har skrevet fritaget for digital post.

Det er urigtigt at TV24.dk ikke skulle være brugt til noget.

Hvis historikken var blevet undersøgt ville De have fundet ud af, at jeg har haft TV24.dk placeret i webhotel hos Scannet for at nogle unge mennesker, jeg søgte samarbejde med, i forening med mig kunne åbne ungdommens klimakanal.

Jeg har også haft samarbejdskontakter med ejerne af TV24.se.

Jeg må desuden oplyse Dem om, at jeg registrerede såvel domænenavnet TV24.dk som varemærket TV24 og ejer det stadig.

Jeg gjorde det fordi jeg blev ramt af en invaliderende sygdom og stadig ønskede og ønsker at tjene mit brød selv.

For at havde mulighed for det, har jeg søgt forskellige samarbejdspartnere.

Tv24 er en væsentlig del af min plan om at oprette en pan-europæisk TV-kanal.

Klageren Hr. Jacobsen har ingen som helst fortrinsret til TV24, hvor udtrykket er opfundet af mig. Han har først registreret en virksomhed som TV24 i modstrid med et registreret varemærke, og i modstrid med et domænenavn tilhørende en anden, og så anvendt forretningsregistreringen til at tilegne sig mit domænenavn.

Hvis dette er tilladeligt har klagenævnet dermed sanktioneret og godkendt måden til, at sætte sig i besiddelse af andre menneskers rettigheder. Det burde aldrig havde været tilladeligt.

Modparten stiftede noget i 2017 og bruger det til, at tage noget som en anden har arbejdet med i 18 år.

Selvom jeg skulle være tvunget til at afstå mit domænenavn, så ville andre, som folkene bagved TV24.se være meget mere berettiget, for de har brugt det i mange år.

Ingen kan erhverve ret til en andens selvopfundne domænenavn. Der er ikke tale om et bynavn eller andet, som andre kunne have en naturlig interesse i.

[...]

Jeg har aldrig solgt domænenavne, men jeg har i visse tilfælde fuldstændigt vederlagsfrit foræret domænenavne til nogen jeg syntes fortjente dem, herunder vort Danske Kongehus.

Som det fremgår af ovennævnte ejer jeg det europæiske varemærke TV24.

Deres fratagelse af mit domænenavn er således i modstrid med min varemærkeret og givetvis fællesskabsretten.

Jeg går ud fra, som en selvfølge, at De og Hr. Jacobsen selvfølgelig har undersøgt om overførslen krænkede et registreret varemærke.

[...]

På denne baggrund er også det andet punkt opfyldt og jeg imødeser en omgående tilbageførsel af TV24.dk.”

Indklagedes anmodning om genoptagelse af 22. juli 2018 blev herefter forelagt klagenævnets formand, som den 27. juli 2018 besluttede at **genoptage** sagen, jf. § 18 i klagenævnets forretningsorden, hvorefter en sag, hvori nævnet har truffet afgørelse, kan besluttes genoptaget, hvis anmodning herom indgives senest 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Genoptagelsen blev ikke tillagt opsættende virkning, da klagenævnet ikke har hjemmel til at tillægge genoptagelsen opsættende virkning.

Parternes **påstande** under genoptagelsessagen:

Klagerens påstand

Den afsagte afgørelse fastholdes.

Indklagedes påstand

Den afsagte afgørelse ændres, således at indklagede frifindes.

Supplerende dokumenter:

I forbindelse med sagens genoptagelse er der for klagenævnet fremkommet svarskrift af 18. august 2018 med tre bilag (bilag A-C), replik af 6. september 2018 uden bilag og duplik af 2. oktober 2018 uden bilag.

Supplerende sagsfremstilling:

Indklagede har i svarskriftet bl.a. anført følgende:

”Det fremgår af udskrift fra Kontoret for harmonisering i det indre marked Varemærker og design, som d.d. er sendt Dem elektronisk, at jeg er ejer af varemærket TV24 som ordmærke.

Det gælder bl.a. i de klasser, der dækker radio og TV. Udskriften fremlægges som bilag A.

Jeg har g.d. talt med [A] i Erhvervsstyrelsen, der kunne oplyse, at styrelsen ikke længere som tidligere sammenholdt anmeldte navne med, om det overhovedet var lovligt at bruge dem.

Det er anmelderens ansvar.

Opfylder han ikke sin undersøgelsespligt eller tilegner han sig bevidst eller ubevidst en andens varemærke eller slægtsnavn, så vil noget forkert automatisk blive registreret.

Det vil ikke give anmelderen nogen rettigheder over det pågældende navn – udover pligten til at slette det omgående.

Da Michael Jacobsen ikke har nogen rettigheder over TV24, har han ikke lovligt kunnet betegne sig som det, mere end at han heller ikke har kunnet kalde sig Danmarks Radio, BBC, FoxTV eller CNN.

Så længe klageren smykker sig med en fremmed persons varemærke, så skal klagen afvises som fiktiv.

I øvrigt har klageren ingen rettigheder over TV24.

Tilsyneladende har klageren kun kaldt sin virksomhed TV24 for at kunne tilegne sig mit domæne.

[...]

Klageren oplyser, at være en juridisk person, men ikke hvilken. Det synes ikke rigtigt og strider også mod Erhvervsstyrelsens registrering i bilag 101.

Det fremgår af skemaet, at såvel klager som klagenævnet har kendt indklagedes adresse.

Alligevel har ingen af dem søgt at kontakte ham pr. brev, selv om indklagede er fritaget for digital post.

Dokument om det fremlægges som bilag B.

Det er urigtigt, at jeg ikke har brugt TV24.dk.

Jeg har f.eks. arbejdet på at få ungdommens klimakanal op at stå på den. I den forbindelse har [B] fået adgang til domænet og hjælp til at arbejde med det.

Kopi af min skrivelse af 21. februar 2011 vedlægges som bilag C.

Klageren har kun kunnet drive virksomhed under navnet TV24, fordi han i strid med min varemærkeret ulovligt har registreret det som sit forretningsnavn.

[...]

Indklagede ejer EU-varemærket TV24 og det dermed domænenavn TV24.dk og arbejder i øvrigt på deres udnyttelse.

Klager har ingen beskyttelsesværdig interesse i TV24.dk, som han kun har kunnet tilegne sig ved i strid med varemærkereglene at kalde sin virksomhed for TV24, netop for uberettiget at tilegne sig indklagedes domænenavn.

[...]

Indklagede ejer domænenavnet TV24.dk og skal bruge det sammen med sit EU-varemærke TV24 til bl.a. TV, hvor der hele tiden har ligget planer om det paneuropæiske TV og også om ungdommens klimakanal. Som ovenfor nævnt er det netop radio og TV, det skal bruges til.

[...]

Om det tidsmæssige aspekt, skal jeg gøre opmærksom på, at processen med at finde partnere, der kan og vil det samme som jeg, er langvarig.

Fort et vellykket start-up ligger efter stribevis af mislykkede og opgivne start-ups, der altså trods gode intentioner og stort arbejde ikke blev til noget.

Nævnet henviser til, at klageren til sin virksomhed, TV24, har brug for mit domæne.

Det har næppe været klar over, at navnet ikke mere er kontrolleret af styrelsens medarbejdere, og at hvem som helst kan registrere hvad som helst uden hensyn til krænkelse af registrerede varemærker. Det har klager gjort for at kunne tilegne sig mit domæne.

Det er ikke beskyttelsesværdigt.

Der henvises til sekretariatets undersøgelser- Det har hverken spurgt mig eller gået ind i de offentligt tilgængelige varemærke-databaser for Danmark og EU.

Der er ingen tvivl om, at indklagede har en væsentlig større interesse end domænenavns-tilegneren, der prøver at tage andres frugter.

I øvrigt er navnet TV24 opfundet af mig med dobbelttydigheden i tallet 24, der på én gang peger på den 24. tv-kanal og døgnsending.”

Som bilag A har indklagede fremlagt to udaterede skærmpoint fra Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsrets (EUIPO) hjemmeside www.euipo.europa.eu vedrørende EU-varemærkeregistrering 001676147 til ordmærket ”TV24” i vareklasserne 9, 38 og 42. Af bilaget fremgår det bl.a., at varemærket er registreret den 21. august 2002, på baggrund af en ansøgning indgivet den 12. maj 2000, og at varemærkeindehaveren er indklagede.

Bilag B er en skrivelse af 14. november 2014 fra Glostrup Kommune, hvoraf det fremgår, at indklagede er fritaget for offentlig Digital Post med virkning fra den 14. november 2014, jf. lov om Offentlig Digital Post.

Bilag C er en skrivelse af 21. februar 2011 til Scannet vedrørende domænenavnet ”tv24.dk”. Af skrivelsen fremgår følgende:

”Som aftalt med [C] hos Dem d.d. skal jeg bekræfte, at jeg udvider mit webhotel til den større pakke til 100 kr. inc. moms pr. måned, som er lettere at gå til, og hvor [B] kan få bistand til at få tingene lagt ind.”

I forbindelse med beslutningen om at genoptage sagen har sekretariatet den 26. januar 2019 taget følgende kopi af ”tv24.dk”:

Ved at klikke på feltet ”Om TV 24” øverst på ovenstående hjemmeside fremkom følgende beskrivelse af klagerens virksomhed:

”TV 24 er en medie-virksomhed, der producerer indslag hver uge. Vi sender kun på internettet og alle udsendelserne vises på vores hjemmeside, hvor de til hver en tid kan afspilles. Vi sender aldrig direkte tv, men optager det hele rundt omkring i trekantsområdet, fyn og sydjylland, hvorefter vi redigerer det i vores studie og lægger det på hjemmesiden. Har du en idé til et indslag, så er du meget velkommen til at kontakte os.

[...]

Historien

TV 24 hed helt fra starten Kolding 24 og sidenhen Kolding 24 Web-TV. De første indslag blev produceret med en Samsung Galaxy S6-smartphone, der med en holder var sat på et kamera-stativ og med en mikrofon med ledning, der kunne tilsluttes mobilen. Da det meget hurtigt greb om sig med at tage ud og filme lokale begivenheder, så blev der ingen længe investeret i et HD Panasonic video kamera, der havde mange flere funktioner og lavede flotte billeder.

Det første indslag blev lavet den 15. august 2016 [...].”

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Jeg vil gerne se nogle papirer på at TV 24 er blevet brugt til at drive virksomhed af Olav Willadsen inden for 5 år, efter at navnet blev EU-varemærke. Ellers vil jeg begære TV 24 slettet fra registreringen som EU-varemærke.

Jeg brænder for at arbejde med medie og har siden overtagelsen af domænet TV24.dk den 11. juli 2018 installeret en aktiv hjemmeside med over 100 TV-indslag, hvoraf de 23 er optaget fra

den 14. juli 2018 og derefter redigeret og lagt ind. Så der er altså masser af aktivitet på hjemmesiden efter blot syv uger.

I 18 år har domænet stået tomt og parkeret uden liv og i strid med god domæneskik. Men på 6 uger har domænet fået en masse aktivitet med professionelt indhold.”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Efter oplysningerne i mit svarskrift og de dermed fremlagte bilag er der herefter ingen tvivl om, at Olav Willadsen er rette indehaver af varemærket TV24, og dermed domænenavnet TV24.dk.

Tillige har Michael Jacobsen krænket hans varemærkerettigheder ved at kalde sin virksomhed det og ved at tilegne sig hans domænenavn.

Det hr. Jacobsen anfører om Willadsens varemærke er irrelevant.

Et angreb på Willadsens varemærke hører ikke til i en sag om en domæne-tilegner, der ønsker at plukke andres frugter uden at orientere domæneejeren.

Hr. Jacobsen ønsker at bruge Willadsens domænenavn til sine planer. Der må han bruge sine egne og ikke andres domænenavne.

Jacobsen kan heller ikke bruge andres faste ejendomme, selv om det også kunne være så fantastisk.

Ting tager tid, når det skal laves seriøst – og det kan og vil Willadsen UDEN at tilegne sig andres værdier.

Start-ups til det paneuropæiske TV skal ikke blokeres af domæne-tilegnere som hr. Jacobsen.

*Hr. Jacobsen **opfordres** til at oplyse:*

om han inden eller under sin begæring om at tilegne sig Willadsens domænenavn vidste, at det var et registreret varemærke?

om han havde undersøgt det?

om han havde kontaktet Willadsen?

*Og hvis svarene er nej. **Hvorfor** ikke?*

*Hr. Jacobsen oplyser om alle sine mange TV-udsendelser. I den forbindelse **opfordres** han til at oplyse:*

Hvornår de blev sendt?

hvor lange de har været?

hvilke medier de er sendt på?

hvem der har produceret dem?

hvad de viser?

hvor mange der har set dem?

hvilken indtjening de har givet?

om han kan leve af dem?

hvilken uddannelsesmæssig baggrund han har for tv-udsendelse?"

Sekretariatet har ved opslag den 26. januar 2019 på EUIPO's hjemmeside www.euipo.europa.eu konstateret, at indklagede den 21. august 2002, på baggrund af en ansøgning indgivet den 12. maj 2000, har opnået en EU-varemærkeregelning (EUTM 001676147) af ordmærket "TV24" i følgende vareklasser, jf. også ovenfor bilag A:

"9: Radio-, TV- og EDB-udstyr, mobiltelefoner.

38: Radio- og tv-udsendelse.

42: Internetservice; internetvirksomhed; konsulentvirksomhed."

Parternes anbringender under genoptagelsessagen kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren ønsker dokumentation for, at "TV 24" er blevet brugt til at drive virksomhed inden for fem år efter betegnelsen er blevet registreret som EU-varemærke,
- at klageren i modsat fald vil begære indklagedes EU-varemærkeret til ordmærket "TV24" slettet,
- at klageren brænder for sit arbejde og siden overtagelsen af domænenavnet "tv24.dk" den 11. juli 2018 har etableret en aktiv hjemmeside,
- at hjemmesiden www.tv24.dk således indeholder over 100 forskellige tv-indslag, hvoraf de 23 er optaget efter den 14. juli 2018,
- at domænenavnet "tv24.dk" omvendt har stået ubrugt hen i 18 år forud for klagerens registrering af domænenavnet "tv24.dk", og
- at klagenævnets afgørelse af 13. juni 2018 derfor skal fastholdes.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er indehaver af en EU-varemærkeregelning til ordmærket "TV24" i vareklasserne 9, 38 og 42, der omfatter bl.a. radio- og tv-udsendelse,
- at klageren lang tid efter indklagedes registrering af EU-varemærket har stiftet en virksomhed under navnet TV 24,
- at Erhvervsstyrelsen ikke længere foretager en prøvelse af et givent virksomhedsnavns lovlighed ved registreringen,

- at klageren dermed selv har haft en undersøgelsespligt i forhold til indklagedes varemærkeregistriering,
- at klageren imidlertid ikke har opfyldt denne undersøgelsespligt,
- at klageren tilsyneladende kun har benævnt sin virksomhed TV 24 for at kunne tilegne sig indklagedes domænenavn,
- at indklagede har konkrete planer for domænenavnet "tv24.dk", uanset at planerne endnu ikke blevet realiserede,
- at indklagede f.eks. har arbejdet på at få ungdommens klimakanal op at stå, ligesom indklagede har planer om at etablere en paneuropæisk tv-kanal,
- at indklagede indtil videre har haft vanskeligt ved at finde partnere til sine projekter, men at planerne ikke er skrinlagt,
- at klageren på den anden side ingen beskyttelsesværdig interesse har i registreringen af domænenavnet "tv24.dk",
- at klagerens registrering og anvendelse af domænenavnet "tv24.dk" udgør en krænkelse af indklagedes varemærkeret, og
- at klagenævnets afgørelse af 13. juni 2018 på den baggrund bør ændres, således at indklagede frifindes.

Nævnets bemærkninger:

I klagenævnets afgørelse af 13. juni 2018 har nævnet tillagt det processuel skadevirkning, at indklagede ikke havde besvaret sekretariatets henvendelser, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

På baggrund af de nu foreliggende oplysninger finder klagenævnet at kunne lægge til grund, at indklagede den 21. august 2002, på baggrund af en ansøgning indgivet den 12. maj 2000, har opnået en EU-varemærkeregistriering (EUTM 001676147) af ordmærket "TV24" i bl.a. vareklasse 38, der omfatter radio- og tv-udsendelse.

Indklagedes varemærkeregistriering ligger herefter forud for tidspunktet for klagerens anvendelse af forretningskendetegnet "TV 24". Indklagede kan på den anførte baggrund forbyde klageren at gøre erhvervsmæssigt brug af et identisk eller lignende mærke for varer eller ydelser af samme eller lignende art, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EU-varemærkeforordningen) artikel 9, stk. 1 og stk. 2, litra a og b.

EU-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

"Artikel 9

Rettigheder knyttet til et EU-varemærke

1. Registrering af et EU-varemærke giver indehaveren en eneret.
2. Med forbehold af indehaverrettigheder erhvervet inden EU-varemærkets ansøgnings- eller prioritetsdato kan indehaveren af det pågældende EU-varemærke forbyde tredjemand, der ikke har den pågældende indehavers samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af ethvert tegn i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, når:

- a) tegnet er identisk med EU-varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med dem, for hvilke EU-varemærket er registreret
- b) tegnet er identisk med eller ligner EU-varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med eller ligner de varer eller tjenesteydelser, for hvilke EU-varemærket er registreret, hvis der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling; risikoen for forveksling indbefatter risikoen for, at der antages at være en forbindelse mellem tegnet og varemærket
- c) tegnet er identisk med eller ligner EU-varemærket, uanset om det anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, der er identiske med, ligner eller ikke ligner dem, for hvilke EU-varemærket er registreret, når varemærket er velkendt i Unionen, og brugen af dette tegn uden rimelig grund medfører en utilbørlig udnyttelse af EU-varemærkets særpræg eller renommé, eller sådan brug skader dette særpræg eller renommé.”

Domænenavnet ”tv24.dk” er identisk med indklagedes registrerede EU-varemærke ”TV24”, og klageren gør ved sin anvendelse af domænenavnet uden samtykke fra indklagede erhvervsmæssig brug af varemærket i forbindelse med produktion af tv-indslag, som er tilgængelige på hjemmesiden under det omtvistede domænenavn. Klagerens anvendelse af domænenavnet ”tv24.dk” udgør dermed en krænkelse af indklagedes rettigheder til varemærket ”TV24”, jf. EU-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1 og 2.

Klageren findes herefter ikke at have nogen legitim interesse i at kunne råde over domænenavnet ”tv24.dk”.

Nævnet ophæver derfor sin afgørelse af 13. juni 2018 i sag 2018-0431 og træffer i stedet følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, TV 24, medhold.

Dato: 28. februar 2019.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Anne-Katrine Nørholm