

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0518

Klager:

Peter Bryde
Parosvej 18, 1. tv.
2300 København S
Danmark

Indklagede:

[A]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”bryde.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 26. maj 2018 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 31. juli 2018 med otte bilag (bilag A-H), replik af 8. august 2018 uden bilag, duplik af 16. august 2018 uden bilag og supplerende processkrift af 5. december 2018 med fire bilag (bilag I-L).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”bryde.dk” er registreret den 2. oktober 1997.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Det pågældende navn ”BRYDE.DK” har siden registrering i 1997 ikke været anvendt til hjemmesidebrug dvs. med tomt indhold ved opslag.

Undertegnede har jævnligt siden ’97 gjort opslag for at konstatere indhold og kan meddele at der i hele perioden på ca. 20 år intet har været og p.t. giver et opslag kun en annoncering fra DANDOMAIN.DK om hosting. Benævnte hotel vil sikkert kunne bekræfte et mangeårigt fravær af brug.

Ved opslag om ejerforhold hos registranten DK HOSTMASTER, optræder indklagede: [A] både som registrant og administrator.

Bilag, 2 sider: DK-Hostmaster registrering & tomt opslag.

[...]

Som værende født med slægtsnavnet "Bryde" mener jeg at have prioriteret førsteret til ejerskab, frem for en person, hvor hverken for-/mellem- eller efternavn har sammenfald.

[Udeladt]

Såfremt retten til navnet skulle bibeholdes, må man 1) selv registrere det med sit slægtsnavn og 2) bruge dette, til det formål som det er skabt dvs. som indgang til en aktiv hjemmeside.

[Udeladt]

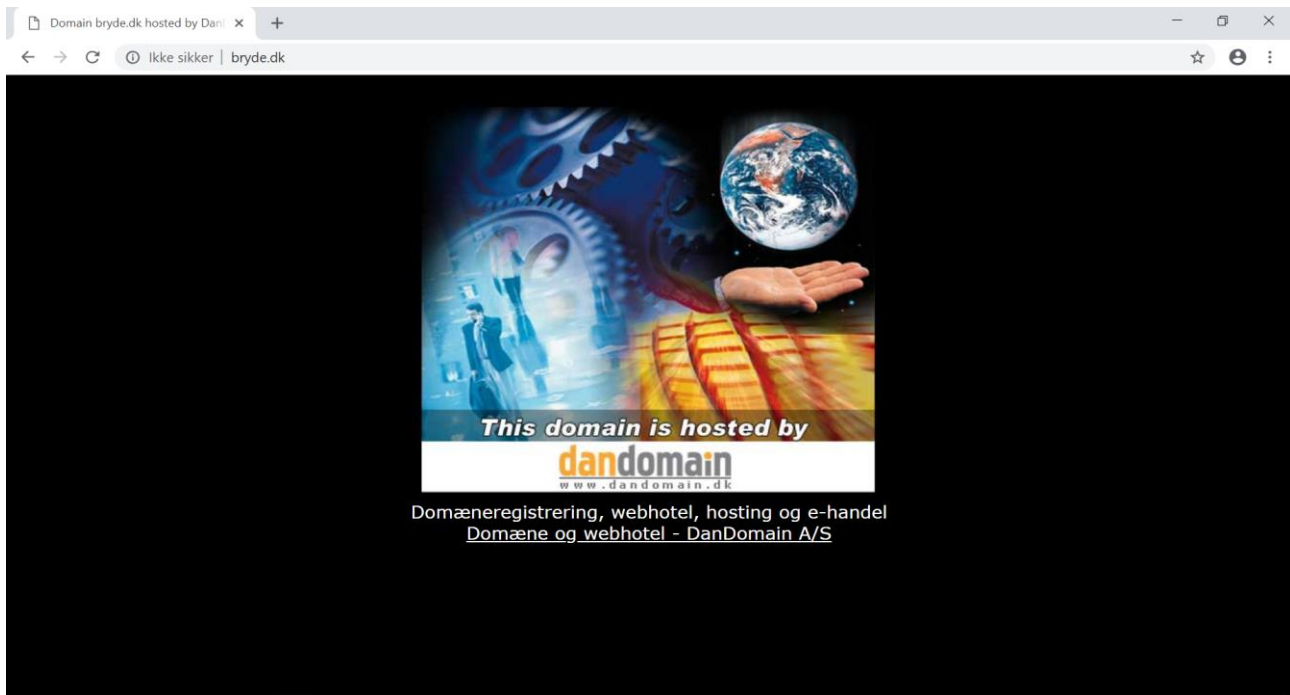
Jeg skal derfor anmode nævnet om at omgående overføre retten til domænenavnet BRYDE.DK til undertegnede."

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udateret udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "bryde.dk", jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er et udateret skærmpoint fra klagerens opslag på hjemmesiden under det omtvistede domænenavn "bryde.dk". Af det pågældende skærmpoint fremgår bl.a. følgende tekst: "This domain is hosted by dandomain".

Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er kopi af en dåbsattest for klageren, Peter Michael Bryde.

Ved opslag den 6. januar 2019 på "bryde.dk" har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved opslag den 4. juni 2018:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”[Udeladt]

Primær påstand

På baggrund af sagsfremstillingen er det åbenbart at Peter Brydes slægtskab med Bryde-navnet ikke har forrang for mine børn og derfor er klagers anbringender usaglige og forkerte.

Sekundær påstand

Klageren nævner at der ikke forefindes hjemmeside og at det i sig selv er en misligholdelse.

Ved en simpel søgning på klagerens virksomhed fremfindes en personlig drevne virksomhed (Bilag 1) på klagerens privatadresse

CVR 26 78 59 95

Data Service Partner v/Peter Bryde

Parosvej 18 1 tv

2300 København S

Der forefindes ikke en hjemmeside og klagerens e-mailadresse (fremgår af klagerens egen klage) er E-MAIL: [udeladt]@comxnet.dk.

Det er påfaldende at der hverken i virksomhedens navn eller i klagerens e-mailadresse fremgår navnet Bryde.

Det vidner om at klageren ikke har noget reelt ærinde, når Bryde-navnet på ingen måde hverken privat eller firmamæssigt anvendes.

Der er således på ingen måde tale om en blokerende adfærd.

Tertiær påstand

Indklagede har aldrig hørt fra klageren. Klageren påstår at han i 20 år har fulgt domænet. Der er derfor udvist passivitet.

Såfremt klageren havde haft en interesse i navnet er det uforståeligt at han aldrig har henvendt sig.

Der er derfor alene på den baggrund vundet hævde på domænet.”

Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift af 5. juni 2018 fra SKAT. Af udskriften fremgår det, at Data Service Partner v/Peter Bryde (med CVR-nummer 26785995) er momsregistreret.

Bilag B er kopi af en skilsmissebevilling af 7. november 2011 fra Statsforvaltningen Hovedstaden vedrørende [A] og [B].

Bilag C-E er kopi af fødsels- og dødsattester vedrørende [A] og [B]'s børn.

Bilag F er en attestation af navneændring af 29. september 2010.

Bilag G er en erklæring af 7. november 2011 vedrørende fortsat fælles forældremyndighed efter separation eller skilsmisse mellem [A] og [B].

Bilag H (litreret af sekretariatet) er kopi af en fuldmagt dateret den 25. juni 2018 til [B] vedrørende repræsentation i nærværende klagesag.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”[Udeladt]

I modsagt fald må det være en tilnærmelsesvis legalisering af hamstring/blokering af domæner på grundlag af historiske- og andre uredelige forhold, hvor fætter-kusine-mostersonkel har relationer som kan gøres gældende.

[...]

At gøre gældende, at undertegnede ikke bruger navnet nogen steder, f.eks. som virksomhed er uden betydning og selvmodsigende da indklagede ej heller bruger navnet som sådan.”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Jeg har modtaget klagers replik af 8. august då.

Som jeg tyder denne har klager ikke noget at tilføje i forhold til den indleverede klage eller nogle indsigelser imod vores svarskrift.

Primært anføres at klager anvender ikke Bryde i hans firmanavn, klager har ingen website. Der er således ingen krænkelse sket af hans brand eller firma.

[Udeladt]

Tertiært har bryde.dk været registreret i min del af familien i over 20 år og der således vundet hævd over domænet.

Klagen er således grundløs og skal ikke imødekommes.”

Sekretariatet har den 23. november 2018 på vegne af klagenævnet opfordret indklagede til at fremkomme med yderligere oplysninger om og fremlægge eventuel dokumentation for den anførte brug af domænenavnet ”bryde.dk” i forbindelse med e-mailkommunikation med frist for bemærkninger senest den 1. december 2018. Svarfristen blev på anmodning fra indklagede udsat til den 6. december 2018.

I sit supplerende processkrift har indklagede bl.a. anført følgende:

”Klagenævnet har anmodet om yderligere dokumentation for anvendelse af bryde.dk.

Som tidligere nævnt har det været anvendt i 20 år. Jeg vedhæfter bilag H, der viser udskrift fra DK Hostmaster at domænet blev taget i brug den 2. oktober 1997.

Jeg vedlægger 2 e-mails fra min aktuelle outlookmappe, bilag I og J, der er e-mails af 12. oktober 2011 og e-mail af 6. januar 2012.

Begge e-mails har udover at tjene som dokumentation for at være email anvendt under bryde.dk tillige indhold der dokumenterer brugen af bryde.dk.

Jeg har som tidligere omtalt 1000-vis af e-mails, f.eks. under [udeladt]@bryde.dk og aflevere Dem gerne, jeg har vedlagt bilag K, der viser opstarten på gmail. Der er min nuværende email-server.”

Som bilag I (omlitreret af sekretariatet fra bilag H) har indklagede fremlagt en udskrift af 26. november 2018 vedrørende domænenavnet ”bryde.dk”, jf. også ovenfor bilag 1.

Bilag J (omlitreret af sekretariatet fra bilag I) er kopi af en e-mailkorrespondance mellem [B] fra e-mailadressen [udeladt]@bryde.dk og en tredjepart. Korrespondancen relaterer sig til perioden den 5.-6. januar 2012.

Bilag K (omlitreret af sekretariatet fra bilag J) er kopi af e-mail af 12. oktober 2011 sendt til [B]. Af bilaget fremgår, at [B]’s e-mailkonto nu er flyttet, således at e-mails til [udeladt]@bryde.dk bliver samlet op i [udeladt]@gmail.com.

Bilag L (omlitreret af sekretariatet fra bilag K) er efter det oplyste et udateret skærmprent fra indbakken knyttet til [B]’s gmail-konto, jf. herom ovenfor bilag K.

Sekretariatet har ved opslag den 13. januar 2019 på Danmarks Statistiks hjemmeside www.dst.dk konstateret, at der pr. 1. januar 2018 var oplyst at være 256 personer med efternavnet Bryde.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "bryde.dk" siden indklagedes registrering i 1997 ikke har været anvendt til hjemmesidebrug,
- at klageren, som er bærer slægtsnavnet Bryde, må have førsteret til at kunne råde over domænenavnet "bryde.dk",
- at indklagede i modsætning til klageren således ikke er bærer af slægtsnavnet Bryde,
- at indklagede dermed både har misbrugt og misligholdt råderetten over domænenavnet "bryde.dk",
- at indklagedes familierelationer til [B] og deres børn er uden betydning for klagenævnets vurdering i nærværende sag,
- at det afgørende således må være, hvem der er anført som registrant af det omtvistede domænenavn og dennes interesse i domænenavnet,
- at klagenævnet, hvis indklagede får lov til at fastholde registreringen af domænenavnet "bryde.dk" vil tillade hamstring/blokering af domænenavne, og
- at domænenavnet "bryde.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har administreret domænenavnet "bryde.dk" på vegne af indklagedes og [B]'s børn, der endnu ikke er myndige,
- at klageren desuden administrerer domænenavnet "bryde.dk" på vegne af [B], der anvender domænenavnet i forbindelse med e-mailkommunikation,
- at indklagede har vedlagt flere eksempler på, at [B] anvender domænenavnet i forbindelse med e-mailkommunikation,
- at det er åbenbart, at klageren ikke har forrang til domænenavnet "bryde.dk" foran indklagedes og [B]'s børn,
- at det er tvivlsomt, om klageren overhovedet har noget reelt ærinde med at få overdraget domænenavnet "bryde.dk",
- at klageren ikke anvender navnet Bryde i sit firmanavn, hvorfor der ikke foreligger nogen krænkelse af hans brand/firma,
- at indklagede ikke tidligere har hørt fra klageren, selvom klageren påstår at have fulgt domænenavnet i 20 år,
- at klageren dermed under alle omstændigheder har udvist retsfortabende passivitet i forhold til domænenavnet "bryde.dk", og
- at domænenavnet "bryde.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag må antages, at domænenavnet "bryde.dk" ikke har erhvervsmæssig betydning for sagens parter, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har dokumenteret at være bærer af efternavnet Bryde (jf. bilag 3). Efter de foreliggende oplysninger bæres efternavnet alene af et begrænset antal personer, og klagerens efternavn er derfor beskyttet, jf. navnelovens § 3.

Sagen giver derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagede har overtrådt navnelovens § 27, der er sålydende:

”§ 27. Den der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen kan imidlertid alene påberåbes, såfremt der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af et navn, som er egnet til at skabe forveksling med efternavnet.

Indklagede har oplyst, at pågældende tidligere har båret efternavnet Bryde. Endvidere har indklagede oplyst, at indklagedes børn, der endnu ikke er myndige, bærer efternavnet Bryde og at domænenavnet ”bryde.dk” i første række er registreret på vegne af børnene, ligesom [B] – som også gør brug af det omtvistede domænenavn – bærer efternavnet Bryde.

Efter oplysningerne i sagen er det klagenævnets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret eller antageliggjort, at der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af domænenavnet ”bryde.dk”, som er egnet til at skabe forveksling med klagerens efternavn. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”bryde.dk” ikke indebærer en krænkelse af klagerens rettigheder efter navneloven.

Selvom klagenævnet herefter ikke finder, at indklagedes registrering af domænenavnet ”bryde.dk” ”gejr.dk” udgør en krænkelse af klagerens rettigheder efter navneloven, har indklagede som registrant af domænenavnet pligt til at overholde god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er som nævnt bærer af efternavnet Bryde, som alene bæres af et begrænset antal personer, hvorfor klagerens efternavn er beskyttet efter navnelovens § 3. Selvom klageren over for klagenævnet ikke nærmere har redegjort for sine eventuelle planer med domænenavnet ”bryde.dk”, er det nævnets vurdering, at klageren – set i lyset af, at klageren bærer efternavnet Bryde – har en reel interesse i at kunne råde over det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes over for de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger bl.a., at domænenavnet ”bryde.dk” er registreret den 2. oktober 1997, og at domænenavnet på nuværende tidspunkt ikke anvendes til brug for en hjemmeside, ligesom der heller ikke er oplysninger i sagen som tyder på, at domænenavnet tidligere har været anvendt til et sådant formål.

Indklagede har over for klagenævnet anført, at domænenavnet ”bryde.dk” i første række er registreret på vegne af indklagedes børn, som endnu ikke er myndige, men som alle bærer efternavnet Bryde. Herudover har indklagede anført, at domænenavnet ”bryde.dk” anvendes af [B] til e-mailkommunikation. Indklagede har, som redegjort for ovenfor under sagsfremstilling, på sekretariatets opfordring fremlagt dokumentation, der understøtter at [B] i hvert fald i et vist omfang har anvendt en e-mailadresse tilknyttet domænenavnet ”bryde.dk” i forbindelse med e-mailkommunikation (jf. bilag J).

Uanset det forhold, at indklagede med de fremlagte bilag ikke har dokumenteret en aktiv og vedvarende anvendelse af domænenavnet ”bryde.dk” i forbindelse med e-mailkommunikation, finder klagenævnet på det foreliggende grundlag ikke grundlag for at antage, at indklagede ikke har nogen væsentlig interesse i at anvende det omtvistede domænenavn.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”bryde.dk” overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”bryde.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der herefter ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”bryde.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Peter Bryde, medhold.

Dato: 28. februar 2019.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Anne-Katrine Nørholm ~~Jeppe Juul~~*

*Berigtiget den 1. marts 2019.

Jacob Waage