

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0642

Klager:

Biotinea GmbH
Blegistrasse 13
6340 Baar
Schweiz

Indklagede:

Henrik Nedergaard
Ådalsvej 8
Laurbjerg
8870 Langå
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”grill.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 25. september 2018 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 3. oktober 2018 uden bilag samt replik af 6. oktober 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”grill.dk” er registreret den 22. februar 1999.

Sagsfremstilling:

”Biotinea GmbH er en schweizisk anpartselskab, der siden juni 2016 har udviklet og drevet e-handelskoncepter med primært lifestyle produkter i Europa. Undertegnede er tegningsberettiget i selskabet jvf. udskrift af det schweiziske selskabsregister (bilag 1).

Indklagede Henrik Nedergaard ejer ”grill.dk”, der er registreret den 22. februar 1999 (bilag 2). Indklagede anvender ikke domænenavnet aktivt og har intet indhold på domænet, men blot en placeholder for et webhotel (bilag 3).

Ifølge WaybackMachine.org er der 33 lagringer af domænets indhold i perioden 23. Juni 2001 til 5. august 2018 (bilag 4). Det fremgår tydeligt, at domænet aldrig har været taget i brug. I perioden 23. juni 2001 til 13. september 2017 var der ingenting på domænet (bilag 5+6), hvorefter der blev placeret en placeholder for et webhotel (bilag 3).

...

Indklagede Henrik Nedergaard har aldrig anvendt domænet siden registreringen tilbage i 1999.

Vi mener, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "grill.dk", er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.

Vi har en stærk kommerciel interesse i at anvende domænet til en webshop, der forhandler grill og grilludstyr i Danmark."

Bilag 1 fremstår som udskrift fra hjemmesiden "Moneyhouse" med virksomhedsoplysninger om klageren.

Bilag 3 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en gengivelse af den hjemmeside, der den 5. august 2018 er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "grill.dk", og som svarer til den hjemmeside på domænenavnet, sekretariatet den 28. september 2018 har taget kopi af, jf. nedenfor.

Bilag 4 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "grill.dk".

Bilag 5 og 6 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at der den 23. juni 2001 og 13. september 2017 var arkiveret en hjemmeside uden reelt indhold på domænenavnet "grill.dk".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg har registreret grill.dk for at dele min interesse for grilning. Jeg har flere gange været i gang med at oprette en webside, men er flere gange blevet forhindret i det. Jeg ønsker fortsat at bruge domænet, som er et generelt og ikke kommercielt navn. Der er ikke tale om et firmanavn eller et begreb som kan være til gene for tredjepart. Jeg planlægger at aktivere domænet senere i 2018."

I replik af 6. oktober 2018 har klageren oplyst ikke at have yderligere kommentarer til sagen.

Ved opslag på domænenavnet "grill.dk" har sekretariatet den 28. september 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 3:



Ved fornyet opslag den 17. december 2018 fremkom samme hjemmeside.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – HN2793-DK – har registreret i alt følgende fem domænenavne: ”auktionshal.dk”, ”auktionshallen.dk”, ”autoskilt.dk”, ”autoskilte.dk” og ”grill.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden juni 2016 har udviklet og driftet e-handelskoncepter vedrørende primært lifestyle-produkter i Europa,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet ”grill.dk” aktivt, da der på domænenavnet blot er en placeholder for et webhotel,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”grill.dk”, er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og
- at klageren har en stærk kommerciel interesse i at anvende domænenavnet ”grill.dk” til en webshop, der forhandler grill og grilludstyr i Danmark.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet ”grill.dk” for at dele sin interesse for grilning,
- at indklagede flere gange har været i gang med at oprette en hjemmeside på domænenavnet, men er blevet forhindret i det,
- at indklagede fortsat ønsker at bruge domænenavnet ”grill.dk”, som er et generisk og ikke-kommercielt navn,

- at domænenavnet ”grill.dk” ikke er et firmanavn eller et begreb, som kan være til gene for tredjeparter, og
- at indklagede planlægger at aktivere domænenavnet ”grill.dk” senere i 2018.

Nævnets bemærkninger:

Da det må antages, at domænenavnet ”grill.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”grill.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere

tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst at have udviklet og drevet e-handelskoncepter siden juni 2016 vedrørende primært lifestyle-produkter. Klageren har endvidere oplyst at ville anvende domænenavnet ”grill.dk” til en webshop, der forhandler grill og grilludstyr i Danmark. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”grill.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”grill.dk” indeholder det almindelige ord ”grill”, og at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har oplyst at have registreret domænenavnet ”grill.dk” for at dele sin interesse for grilning, at indklagede flere gange har været i gang med at oprette en hjemmeside på domænenavnet, men er blevet forhindret i det, og at indklagede planlægger at aktivere domænenavnet ”grill.dk” senere i 2018.

Klagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den planlagte brug af domænenavnet ”grill.dk”, der er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi. Klagenævnet har derfor på baggrund af sagens oplysninger, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, intet grundlag for at antage, at indklagede ikke skulle have en reel og loyal interesse i domænenavnet ”grill.dk”.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”grill.dk”. Det forhold, at indklagede i en længere periode ikke har anvendt domænenavnet aktivt eller anvendt det på en måde, der ikke afspejler domænenavnets signalværdi, er ikke i sig selv i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Biotinea GmbH, medhold.

Dato: 28. februar 2019

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Anne-Katrine Nørholm