

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0643

Klager:

Biotinea GmbH
Blegistrasse 13
6340 Baar
Schweiz

Indklagede:

Christian Trane Madsen
Lindevej 6
1877 Frederiksberg C
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”champagne.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 25. september 2018 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 27. oktober 2018 uden bilag og replik af 7. november 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”champagne.dk” er registreret den 12. februar 1997.

Sagsfremstilling:

”Biotinea GmbH er et schweizisk anpartselskab, der siden juni 2016 har udviklet og driftet e-handelskoncepter med primært lifestyle produkter i Europa. Undertegnede er tegningsberettiget i selskabet jvf. udskrift af det schweiziske selskabsregister (bilag 1).

Indklagede Christian Trane Madsen ejer ”champagne.dk”, der er registreret den 12. februar 1997 (bilag 2). Indklagede anvender ikke domænenavnet aktivt og har aldrig gjort, men har blot en placeholder for et webhotel på domænet (bilag 3).

Ifølge WaybackMachine.org er der 24 lagringer af domænets indhold i perioden 11. april 2004 til 8. august 2018 (bilag 4). Det fremgår tydeligt, at domænet aldrig nogensinde har været taget i brug.

I perioden 2004-2005 var der placeret en salgsannonce på domænet (bilag 5). I januar 2011 var der kortvarigt Google AdSense annoncer på domænet, men igen ikke noget indhold (bilag 6), hvorefter der igen blev placeret en placeholder for et webhotel (bilag 3).

...

Indklagede Christian Trane Madsen har aldrig anvendt domænet siden registreringen tilbage i 1997.

Vi mener, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "champagne.dk", er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.

Vi har en stærk kommerciel interesse i at anvende domænet til en webshop, der forhandler champagne og mousserende vine, samt oplyser om champagnedistriktets historie og oprindelse til samfundsmæssig nytte og gavn."

Bilag 1 fremstår som udskrift fra hjemmesiden "Moneyhouse" med virksomhedsoplysninger om klageren.

Bilag 4 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "champagne.dk".

Bilag 5 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en gengivelse af den hjemmeside, der den 6. august 2005 er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "champagne.dk", hvoraf bl.a. fremgår følgende tekst: "*Auch die Domain für www.champagne.dk steht zum Verkauf!*".

Bilag 6 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en gengivelse af den hjemmeside, der den 7. januar 2011 er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "champagne.dk", og som bl.a. indeholder en reklame for champagne.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Jeg har lidt svært ved at forstå rationale i denne sag. Jeg overtog domænet 02-07-2012 og ikke i 1997 som Biotinea GMBH påstår. Det kan en forespørgsel hos DK-Hostmaster jo bekræfte. Ydermere har jeg **aldrig** haft domænet til salg. Bilag 4, 5 og 6 fra Biotinea viser jo bare, at domænet ikke er ledigt, og det er på ingen måde en salgsannonce for champagne.dk*

...

Domænet blev købt, da jeg har en stor interesse for distriktet Champagne i Frankrig. Jeg har besøgt området flere gange gennem mange år, og er i gang med at lave et opslagsværk, som kan ses på nedenstående link. Jeg er langt fra færdig, men det er vel ikke en grund til at domænet skal tages fra mig.

Opslagsværket skal udelukkende bruges i privat regi, da jeg ser det som en hobby.

Link: <https://champagne-org.danaweb1.com/>"

I replikken er bl.a. anført følgende:

“Indklagede nævner i svarskriftet, at domænenavnet ”champagne.dk” er overtaget 2. juli 2012. Denne oplysning er os bekendt ikke en officiel oplysning, som vi var bekendt med ved klagens indgivelse.

Indklagede bekræfter i sit svarskrift, at domænenavnet ikke på noget tidspunkt har været taget i aktivt brug siden overtagelsen for mere end seks år siden.

Som argument for at domænenavnet stadig ikke er taget i brug henvises til webadressen <https://champagne-org.danaweb1.com/>, hvor indklagede forklarer, at han har et website under udvikling. For det første, så er det indklagedes eget ansvar at tage domænenavnet aktivt i brug. For det andet, så er det tydeligt, at ovenstående webadresse ikke er under udarbejdelse. Tværtimod, så er der om et så simpelt website helt uden indhold og hvor søgefunktionen ikke er funktionel. Det er vores opfattelse, at udkastet til en fremtidig hjemmeside er produceret for ganske nylig og efter indgivelse af vores klage til brug som argumentationen i denne sag. Såfremt det havde relevans for sagen, så kunne vi have adspurgt webhosting-selskabet Danaweb omkring dokumentation for udviklingen på webadressen, men dels er indklagede oprindelig stifter af webhosting-selskabet Danaweb samt bestyrelsesmedlem i selskabet (bilag 7), og dels har det ikke relevans for sagen, at indklagede efter seks år stadig arbejder på et website, der engang i fremtiden skal placeres på domænenavnet ”champagne.dk”.

Som det ses i bilag 8 til 13 har indklagede aldrig taget domænenavnet i aktivt brug siden overtagelsen i 2012.

...

Indklagede Christian Trane Madsen har aldrig anvendt domænet siden registreringen og er ikke kommet med en valid forklaring på den manglende ibrugtagning i så mange år. Indklagede er ekspert i webbranchen og må antages at være særdeles bekendt med domænerregistreringer og domæneloven.

Vi mener forsat, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”champagne.dk”, er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.

Vi har en stærk kommerciel interesse i at anvende domænet til en webshop, der forhandler champagne og mousserende vine, samt oplyser om champagnedistriktets historie og oprindelse til samfundsmæssig nytte og gavn.”

Sekretariatet har ved opslag konstateret, at der den 25. december 2018 ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”champagne.dk”, jf. bilag 3.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden juni 2016 har udviklet og drevet e-handelskoncepter med primært lifestyle-produkter,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet ”champagne.dk” aktivt og aldrig har gjort det,

- at indklagede ikke er kommet med en gyldig forklaring på den manglende ibrugtagning af domænenavnet "champagne.dk" i så mange år,
- at domænenavnet "champagne.dk" tidligere har været udbudt til salg,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "champagne.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og
- at klageren vil anvende domænenavnet "champagne.dk" til en webshop, der forhandler champagne og mousserende vine samt oplyser om champagnedistriktets historie og oprindelse.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede erhvervede domænenavnet "champagne.dk" den 2. juli 2012,
- at indklagede aldrig har udbudt domænenavnet "champagne.dk" til salg,
- at indklagede fik registreret domænenavnet "champagne.dk", fordi han har en stor interesse for distriktet Champagne i Frankrig, og
- at indklagede er i gang med at lave et opslagsværk om champagne.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnet "champagne.dk" ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "champagne.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde,

sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst, at klageren siden juni 2016 har udviklet og drevet e-handelskoncepter med primært lifestyle-produkter. Klageren har endvidere oplyst at ville anvende domænenavnet ”champagne.dk” til en webshop, der forhandler champagne og mousserende vine samt oplyser om champagnedistriktets historie og oprindelse. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”champagne.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”champagne.dk” indeholder ordet ”champagne”, der også i Danmark er et almindelig kendt ord for et geografisk område i Frankrig og navnlig for mousserende vin fremstillet i dette geografiske område. Mange andre end sagens parter kan derfor have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at han har en stor interesse for vindistriktet Champagne i Frankrig, og klagenævnet forstår indklagede således, at han vil anvende domænenavnet ”champagne.dk” til et opslagsværk om vindistriktet champagne, som indklagede er i gang med at udarbejde. En sådan anvendelse af domænenavnet ”champagne.dk” er egnet til at afspejle dets signalværdi. På den anførte baggrund, og da klagenævnet endvidere ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes anbringende om, at indklagede aldrig har haft til hensigt at udbyde domænenavnet ”champagne.dk” til salg, finder klagenævnet, at indklagede har en reel og loyal interesse i domænenavnet.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”champagne.dk”. Det forhold, at indklagede i en længere periode ikke har anvendt domænenavnet aktivt, er ikke i sig selv i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden

måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Biotinea GmbH, medhold.

Dato: 28. februar 2019

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Anne-Katrine Nørholm