

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0649

Klager:

Fitez Finance ApS
Hedevænget 4
2800 Lyngby
Danmark

Indklagede:

Boliglån A/S
Slotsgade 52E
Hillerød
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”boliglån.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 27. september 2018 med ti bilag (bilag 1-10), svarskrift af 30. oktober 2018 med ni bilag (bilag A-I), replik af 24. november 2018 med tre bilag (bilag 11-13) og duplik af 10. december 2018.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”boliglån.dk” er registreret 17. juni 2004.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Fitez Finance ApS (CVR-nummer 37923680) med startdato den 11. august 2016. Selskabet, der har binavnet Lån.dk ApS, har til formål at udvikle software og drive handels-, formidlings-, konsulent- og rådgivningsvirksomhed samt at investere i andre selskaber og virksomheder efter ledelsens skøn samt hermed efter ledelsens skøn beslægtet virksomhed.

Indklagede er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Boliglån A/S (CVR-nummer 34452199) med startdato den 1. marts 2012. Selskabet har til formål at drive internetportalen boliglån.dk.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Lån.dk ApS er et anpartsselskab med speciale i låneformidling via internettet og står bl.a. bag internetportalen Lån.dk m.fl. ...

Indklagede BOLIGLÅN A/S ejer ”boliglån.dk”, der er registreret den 17. juni 2004 (bilag 2), og er stiftet 1. marts 2012. Indklagede anvender ikke længere domænenavnet aktivt og har ikke gjort det i mere end seks måneder (bilag 3).

Ifølge WaybackMachine.org er der 19 lagringer af domænets indhold i perioden fra 15. maj 2010 til den 25. marts 2018 (bilag 4). Det fremgår af den historiske oversigt, at domænet heller ikke var i brug i perioden fra hele 2012 og frem til den 8. april 2016 (bilag 5-9), hvor det også var ejet af indklagede.

Primo april 2018 blev vi opmærksom på en salgsannonce for domænet ”boliglån.dk” hos mægler FAQTUM M&A ApS, der på vegne af indklagede havde til opgave at sælge domænenavnet ”boliglån.dk” til højstbydende. Vi reagerede på salgsannoncen for domænet og kontaktede mægleren via deres online formular. Mægleren vendte tilbage den 9. april 2018 og bekræftede, at der var tale om et salg af domænenavnet ”Boliglån.dk”, at der ikke var nogen aktiviteter, samt at domænet ville blive solgt til højstbydende (bilag 10).

...

Indklagede BOLIGLÅN A/S anvender ikke domænet ”boliglån.dk” længere og har til trods for registrering af et selskab til dette formål i 2012 ikke benyttet domænet de efterfølgende fire år - og igen ikke siden marts 2018.

Indklagede har straks herefter forsøgt at sælge domænet via en erhvervsmægler med speciale i salg af domænenavne. Indklagede har tydeligvis ikke længere interesse i domænet, men beholder det kun med økonomisk gevinst for øje.

Vi mener, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”Boliglån.dk”, er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1 og 2, i domæneloven.

Vi har en stærk kommerciel interesse i at anvende domænet til aktiviteterne i vores selskab, der specialiserer sig i låneformidling på internettet og har en stor efterspørgsel efter netop boliglån. Vi mener derfor, at domænenavnet vil skabe stor værdi for vores og gøre samfundsmæssig nytte og gavn ved at hjælpe forbrugerne til at finde de rette boliglån på markedet.”

Som bilag 3 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint af domænenavnet ”boliglån.dk”, hvoraf fremgår, at der på det pågældende tidspunkt ikke var nogen tilgængelig hjemmeside på domænenavnet.

Klageren har som bilag 5-8 fremlagt udskrifter fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser, hvordan domænet ”boliglån.dk” så ud i perioden fra den 19. juli 2013 til den 8. december 2015. Domænenavnet så ifølge udskrifterne således ud i den pågældende periode:



Portalen åbner snart

Som bilag 9 har klageren fremlagt et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser, hvordan der den 11. januar 2016 ikke var noget tilgængeligt indhold på domænenavnet.

Klageren har som bilag 10 fremlagt følgende mailkorrespondance mellem klageren og FAQTUM Mergers & Acquisitions ApS fra perioden fra den 9. april 2018 til den 10. april 2018:

Den 9. april 2018 kl. 15:44 skrev FAQTUM Mergers & Acquisitions bl.a. følgende:

”Mange tak for din henvendelse. Der er tale om domænet boliglån.dk, samt tilhørende hjemmeside og logo. Der er ingen regnskaber eller lignende, men alle indledende foranstaltninger og offentlige godkendelser til at drive den ønskede aktivitet er færdiggjort. Af personlige årsager er der dog ikke igangsat en aktivitet, så platformen har endnu til gode at formidle sit første lån.

Der sælges til højest bydende, og vi har til dato været i kontakt med samtlige boligkreditformidlere, med blandt succes.

Tilkendegiv gerne om domænet har interesse, hvorved en NDA til underskrift fremsendes, og du kan få et dybere indblik i aktiviteterne.”

Den 9. april 2018 kl. 16:20 svarede klageren bl.a. følgende:

”Det var ærgerligt, at der ikke er eksisterende aktiviteter dvs. løbende indtægter.

Jeg har stor interesse, at overtage domænet da det passer godt til mine øvrige aktiviteter. Mit selskab (Fitez Finance ApS) driver eksempelvis www.lån.dk i dag. Jeg har dog ikke taget fat i boliglån, da markedet for pantebreve/kreditforeningslån er meget sværere at komme i luften med.

Kan du indikere en pris på domænet?”

Den 10. april 2018 kl. 10:24 svarede FAQTUM Mergers & Acquisitions bl.a. følgende:

”Det er højeste bydende der hjemtager trofæet, så vi har ingen holdning til prisen, da værdien i de rigtige hænder kan mangedobles.

Er dog enig i at det er ærgerligt at der endnu mangler en aktivitet, da interessen har været til stede, og de har også fået en del henvendelser i forbindelse med et lån.”

Den 10. april 2018 kl. 10:30 svarede klageren bl.a. følgende:

”Jeg gider ikke indgå en budkrig.

Du er velkommen til, at kontakte mig igen hvis du kan indikere et prisniveau. Jeg skal til orientering nævne, at jeg tidligere har opkøbt: www.lån.dk, www.studielån.dk, www.bådlån.dk og en række andre udlandske låne domæner.”

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”1.1 Om indklagede

Indklagede, Boliglån A/S, driver domænet ”boliglån.dk”, som er en internetportal til brug for formidling af lån mellem erhvervsdrivende.

Indklagede blev stiftet 1. marts 2012 og har siden september 2012 været ejet af Fuji ApS, hvis reelle ejer er Jesper Søgaard. Som Bilag A fremlægges udskrift fra Erhvervsstyrelsen angående Boliglån A/S, hvoraf det fremgår, at selskabets formål er at drive internetportalen boliglån.dk.

Det kan endvidere ses af Bilag A, at Indklagede har været et aktivt selskab i alle seks år, hvor Indklagede har eksisteret, ligesom Indklagede har haft løbende udgifter til drift og personaleomkostninger. Til dokumentation herfor fremlægges tillige Indklagedes seneste årsrapport som Bilag B.

Indklagede har følgende immaterielle rettigheder relateret til domænenavnet ”boliglån.dk”:

- Ret til selskabsnavnet ”Boliglån” efter selskabslovens § 2.

- Varemærkeregistrering VR 2017 01045 af "boliglån" (ord) for ydelser i klasse 38 (Elektronisk kommunikationsvirksomhed til banker), jf. Bilag C.
- Det ibrugtagne figurmærke af indklagedes logo med ordene "Boliglån.dk", jf. Bilag D. Varemærket har været i brug siden 2016.

Endvidere har Indklagede indhentet følgende tilladelser med henblik på at drive lånevirksomhed på domænet "boliglån.dk":

- Tilladelse som boligkreditformidler fra Finanstilsynet pr. 7. august 2017, jf. Bilag E.
- Registrering som forvalter af alternative investeringsfonde (FAIF) hos Finanstilsynet pr. 8. november 2016, jf. Bilag F.

Der er nærmere redegjort for disse tilladelser og registreringer i afsnit 1.2.

1.2 Indklagedes drift af virksomhed på domænet "boliglån.dk"

Fuji ApS opkøbte Indklagede den 7. september 2012, hvorefter Indklagede påbegyndte udviklingen af domænet "boliglån.dk" med henblik på at tilbyde ydelser inden for følgende tre driftsområder:

i) Udvikling af en låneportal på "boliglån.dk", hvor private boligkøbere kan ansøge om lån på baggrund af kapital, som erhvervsdrivende har indskudt via en fondsløsning.

For at drive virksomhed med formidling af boligkreditaftaler var det nødvendigt for Indklagede at indhente en tilladelse til boligkreditformidling fra Finanstilsynet i henhold til lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere.

Indhentelsen af en sådan tilladelse er en omfattende og tidskrævende proces, der bl.a. kræver dokumentation af kompetencekrav og forretningsgange for alle væsentlige aktivitetsområder, samt at bestyrelsen og direktionen erklæres Fit & Proper (egnet og hæderlig) af Finanstilsynet.

Efter opfyldelse af de omfattende lovkrav erhvervede Indklagede tilladelsen i august 2017, jf. Bilag E. Erhvervelsen skete parallelt med, at den forretningsmæssige udvikling af selskabets boligkreditformidling pågik.

Den forretningsudvikling pågik stadig, da Indklagede i sommeren 2018 stod for at skulle betale det årlige tilladelsesgebyr samt præmie til den lovpligtige ansvarsforsikring på i alt 40.000 kr. Indklagede besluttede derfor ikke at opretholde tilladelsen og i stedet at genansøge den, når selskabet er klar til at lancere sin ydelse med boligkreditformidling. I mellemtiden har Indklagede naturligvis ændret sin hjemmeside, således at det ikke indeholder nogen omtale af boligkreditformidling.

ii) Udvikling af en låneplatform på "boliglån.dk" til formidling af kontakt mellem erhvervsdrivende med henblik på finansiering af boligkøb til udlejningsformål.

For at drive virksomhed med driftsområderne i punkt i) og ii) var det desuden nødvendigt for Indklagede at ansøge Finanstilsynet om at blive registreret som forvalter af

alternative investeringsfonde (FAIF) i henhold til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. En sådan ansøgning kræver bl.a. opfyldelse af organisatoriske krav og dokumentation heraf, herunder udarbejdelse af aktivitetsplaner, implementering af forretningsadfærd, forretningsgange og aflønningspolitikker, jf. nærmere de omfattende krav i FAIF-lovens kapitel 3).

Indklagede blev på den baggrund tilladt registeret som forvalter af alternative investeringsfonde i november 2016, jf. Bilag F.

iii) Udvikling af en API-service til banker, hvor kreditgivende service og andre service vedrørende boliglån kan knyttes til og udbydes på "boliglån.dk".

Indklagede er i gang med at udvikle ovennævnte API-service, der vil være målrettet og udbudt til banker på hjemmesiden "boliglån.dk".

Med henblik på at udbyde denne service ansøgte Indklagede i 2016 om varemærkeregistring af "boliglån" (ord) for ydelser i klasse 38 (Elektronisk kommunikationsvirksomhed til banker).

Finans Danmark valgte imidlertid at nedlægge indsigelse mod registreringen, hvorfor Indklagede de sidste år har brugt ressourcer på at få varemærket registreret. Indklagede fik i juni 2018 medhold i, at varemærkeregistringen opretholdes for klasse 38, jf. Bilag G. Finans Danmark har ikke påklaget indsigelsesafgørelsen inden klagefristens udløb.

Det omfattende arbejde som beskrevet i punkt i) – iii) medførte, at udviklingen af hjemmesiden pågik indtil februar 2016, mens Indklagede indhentede de påkrævede tilladelser og registreringer for at drive virksomhed inden for ovenstående driftsområder. I denne periode var hjemmesiden påført følgende tekst "Portalen åbner snart", jf. Bilag 5 – 8.

1.3 Brugen af domænet "boliglån.dk"

I februar 2016 blev hjemmesiden sat i drift. Domænenavnet "boliglån.dk" har været aktivt i brug af Indklagede lige siden. Det er således ikke korrekt, når Klager hævder, at domænet ikke har været anvendt aktivt af Indklagede i mere end seks måneder.

Indklagede gør aktivt brug af domænenavnet "boliglån.dk" i forbindelse med sin virksomhed og hjemmesiden er aktiv. Til dokumentation herfor fremlægges screenshots af forsiden til hjemmesiden af 12. oktober 2018, samt undersiderne "Om os" og "Investorer" (Bilag H).

Indklagede har siden februar 2016 haft en løbende aftale med virksomheden Digital Ocean LLC om hosting af hjemmesiden, ligesom Indklagede har sikret hjemmesidens kontinuerlige drift ved at indgå en aftale med Digital Ocean LLC om snapshots og backup af hjemmesiden. Som Bilag I fremlægges både den første og den seneste faktura fra Digital Ocean LLC fra henholdsvis februar 2016 og september 2018.

Overnævnte er således bevis på, at domænenavnet "boliglån.dk" er i brug af Indklagede, og at indklagede forsat til hensigt at gøre brug af domænenavnet fremadrettet.

Klager har til støtte for, at domænet ikke længere er i brug fremlagt et screenshot af hjemmesiden som Bilag 3, hvor følgende tekst fremgår "Der kan ikke oprettes forbindelse til dette website". Det er ikke muligt at forklare årsagen til hjemmesidens utilgængelighed på den givne dato, da Bilag 3 ikke er dateret.

I perioden august 2018 til oktober 2018 var hjemmesiden dog under ombygning som følge af, at Indklagede som nævnt oven for fjernede hjemmesidens omtale af boligkreditformidling som forretningsben, da Indklagede som anført valgte ikke at begære Finanstilsynets tilladelse hertil forlænget, indtil forretningsudviklingen af dette forretningsben er færdigudviklet og lanceres. Domænet var forsat i brug i perioden, men ombygningen medførte, at hjemmesiden var utilgængelig nogle dage i denne periode.

Det formodes, at billedet i Bilag 3 er taget i perioden efter august 2018, hvor hjemmesiden var periodisk utilgængelig, ligesom der gennem årene har været enkelte driftsnedbrud, hvor databasen kortvarigt mistede forbindelsen til webserven.

Klager har som Bilag 5-9 fremlagt screenshots fra hjemmesiden "WaybackMachine.org", som Klager påstår er dokumentation for, at domænet ikke var i brug i perioden 2012 – 8. april 2016. Dette bestrides, da hjemmesiden som oplyst har været anvendt af Indklagede siden 2012 og aktivt i brug siden februar 2016. Det bemærkes desuden, at indholdet af hjemmesiden "WaybackMachine.org" ikke kan tjene som bevis for domænets inaktivitet, da "WaybackMachine.org" alene har taget kopi af domænet "boliglån.dk" med flere måneders mellemrum.

1.4 Salgstiltagene i foråret 2018

Klager henviser til, at Indklagede forsøgte at sælge domænet "boliglån.dk" i april 2018.

Indklagede indgik i foråret 2018 aftale med FAQTUM M&A ApS med henblik på at sælge hele selskabet Boliglån A/S. Salgsbestræbelserne og -opdraget vedrørte således ikke alene domænet, men derimod alle de selskabet tilhørende forretningsaktiviteter, inklusive tilladelser fra Finanstilsynet, immaterielle rettigheder, kundedatabase osv.

Det er således uden hold i de faktiske forhold, at Klager påstår, at salgsbestræbelserne kun vedrørte domænenavnet. FAQTUM M&A ApS har aldrig været bemyndiget til alene at søge en køber af domænenavnet.

Indklagede indstillede sidenhen salgsaktiviteterne, da der ikke fremkom et tilfredsstillende tilbud. Det bemærkes i den forbindelse, at Klager blev inviteret til at afgive et bud på køb af selskabet med samtlige dets aktiviteter, jf. Bilag 10.

Anbringender

Indklagede har ikke registreret eller opretholdt domænenavnet "boliglån.dk" alene med henblik på videresalg for øje. Som dokumenteret har Indklagede anvendt boliglån.dk til drift af en virksomhed med de forretningsben beskrevet ovenfor. Denne virksomhedsdrift er fortsat aktiv. Det forhold, at Indklagede tidligere i år afsøgte mulighederne for et samlet salg af virksomhederne, kan naturligvis ikke tages til indtægt for, at domænenavnet udelukkende er

registreret eller opretholdt med videresalg for øje. Domænenavnet har aldrig været til salg som et selvstændigt aktiv, er ikke til salg i dag og anvendes i forbindelse med Indklagedes virksomhed. Klager har således ikke godtgjort, at betingelserne i internetdomænelovens § 25, stk. 2, er opfyldt.

Indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "boliglån" er endvidere ikke i strid med god domænenavnsskik, jf. internetdomænelovens § 25, stk. 1. Til støtte herfor bemærkes nærmere:

De perioder, hvor domænet ikke har været tilgængeligt, skyldes:

a) det indledende arbejde med at indhente de påkrævede tilladelser og registreringer fra Finanstilsynet med henblik på at tilbyde ydelser inden for boligkreditformidling og forvaltning af alternative investeringsfonde på domænet, hvilket har taget flere år på grund af de omfattende krav til ansøgningerne, og

b) naturlige perioder med udvikling og ombygning af hjemmesiden og enkelte driftsnedbrud, som ikke kan lægges indklagede til last.

Domænet anvendes på loyal måde, og Indklagede har en naturlig interesse i at kunne anvende domænenavnet "boliglån.dk" i forbindelse med sin virksomhed, idet virksomheden relaterer sig til finansiering af boligkøb.

Indklagede har desuden foretaget store økonomiske og tidsmæssige investeringer med henblik på at udøve virksomhed på domænet, herunder udvikling af hjemmesiden, indhentelse og opretholdelse af tilladelse og registreringer fra Finanstilsynet og varemærkeregistriering, hvorimod Klagers anlæggelse af nærværende sag alene må betragtes som et forsøg på at tilegne sig domænenavnet.

Klager har ikke påvist, endsige sandsynliggjort, at have nogen interesse i domænenavnet, der overstiger Indklagedes.

Da Indklagede har været først i tid med at lade domænenavnet registrere, bør den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domæneskik rummer, således klart føre til det resultat, at Indklagede i overensstemmelse med god domænenavnsskik kan opretholde sin registrering af domænenavnet "boliglån.dk".

Som bilag B har indklagede fremlagt sin årsrapport for 2017.

Indklagede har som bilag C fremlagt et udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside af 25. oktober 2018, der viser, at indklagede har ansøgt om registrering af ordmærket "boliglån" for ydelser i klasse 36 (Forsikringsvirksomhed; valutarisk virksomhed) og 38 (Elektronisk kommunikationsvirksomhed til banker). Status for registreringen er anført som "foreløbig".

Som bilag G har indklagede fremlagt Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 28. juni 2018, hvoraf fremgår, at styrelsen på baggrund af Finans Danmarks indsigelse mod indklagedes registrering af ordmærket "boliglån" ophævede registreringen i klasse 36 (Forsikringsvirksomhed; valutarisk

virksomhed). Styrelsen fandt ikke grundlag for at ophæve registreringen i klasse 38 (Elektronisk kommunikationsvirksomhed til banker), som herefter blev opretholdt.

Sekretariatet har ved opslag i søgemaskinen på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) den 15. januar 2019 konstateret, at indklagedes registrering af ordmærket ”boliglån” nu er anført med status som ”endelig registret” i kasse 38.

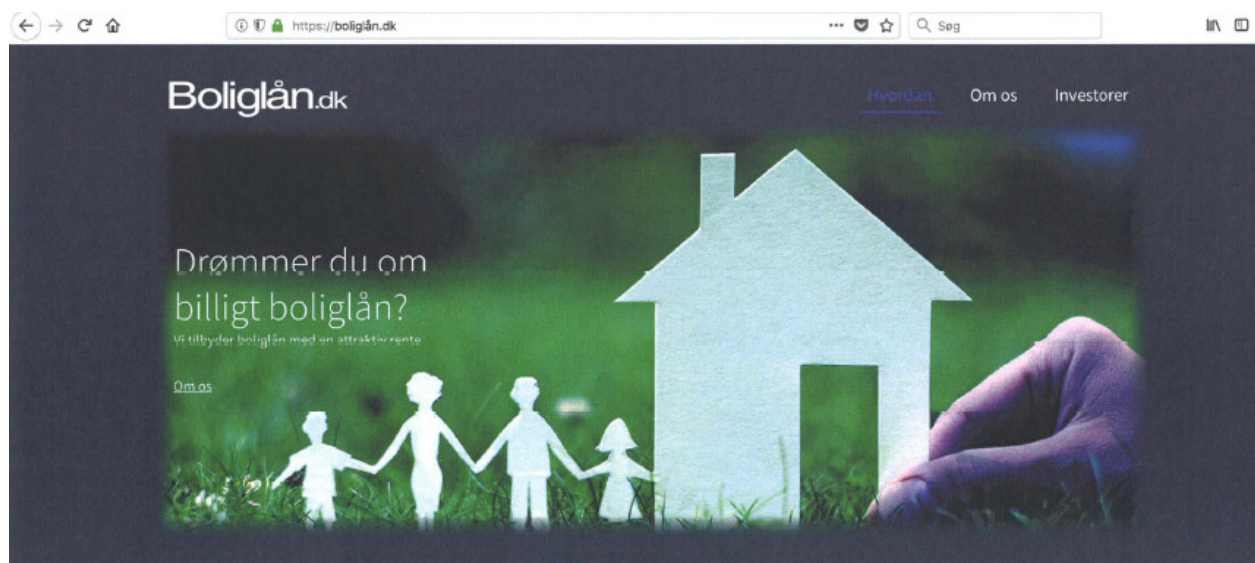
Som bilag D har indklagede fremlagt følgende figurmærke, som ifølge indklagede har været i brug siden 2016:



Som bilag E har indklagede fremlagt Finanstilsynets tilladelse af 7. august 2017, hvorved indklagede fik tilladelse til at udøve erhvervmæssig virksomhed som boligkreditformidler.

Indklagede har som bilag F fremlagt Finanstilsynets brev af 8. november 2016, hvoraf det fremgår, at indklagede fra denne dato var registreret som forvalter af alternative investeringsfonde.

Som bilag H har indklagede fremlagt bl.a. følgende udaterede skærmpoint fra domænenavnet ”boliglån.dk”, der ifølge indklagede er fra den 12. oktober 2018:



Mon du kan lide vores koncept?

Som bilag I har indklagede fremlagt to fakturaer fra selskabet Digital Ocean for ydelser forbundet med hosting af hjemmesiden på domænenavnet "boliglån.dk" i februar 2016 og oktober 2018.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Om indklagede

Indklagede forklarer i sit svarskrift, at Jesper Søgaard tilbage i 2012 har overført ejerskabet af domænenavnet "boliglån.dk" til selskabet Boliglån A/S, hvis reelle ejer er Jesper Søgaard. Da den tidligere ejer Jesper Søgaard og den nuværende ejer Boliglån A/S har samme ultimative ejer, så bør det bemærkes, at domænenavnet "boliglån.dk" har været under samme ejers kontrol siden registreringen 17. juni 2004.

Det fremgår af indklagedes bilag A, at indklagede udover selskabsnavnet "Boliglån A/S" har en række binavne indenfor låneformidling, som adskiller sig fra formidling af boliglån, men relaterer sig til andre typer af formidling af lån herunder Billån A/S, Lån A/S, Online Finansiering A/S m.fl. I bilag 11 fremgår det, at indklagede har registreret en række andre domænenavne som laan.dk, mclån.dk m.fl.

Indklagede angiver, at de i henhold til selskabslovens § 2 har immaterielle rettigheder til selskabsnavnet "Boliglån". Det bemærkes i den forbindelse, at der findes 22 danske selskaber, der benytter navnet "boliglån" i deres selskabsnavn (bilag 12), hvoraf mange er registreret og taget i brug længe før indklagedes selskab blev registreret.

Indklagede angiver ligeledes at have varemærkere registreret "boliglån" i klasse 38 (Elektronisk kommunikationsvirksomhed til banker). Det fremgår af bilag C, at der er gjort en række indsigelser mod varemærkere registreringen fra bl.a. Finans Danmark ved fuldmægtig Bech-Bruun Advokatfirma. Den 28. juni 2018 traf Patent-og Varemærkestyrelse afgørelse i indsigelsen. I den forbindelse bemærkes følgende:

a) Den 6. februar 2017 afslog styrelsen af registrere ordmærket BOLIGLÅN for følgende ydelser: klasse 35: Kompilering og systematisering af information i databanker, samt klasse 36: Finansiell virksomhed; ejendomsmæglervirksomhed. Styrelsens afslag var begrundet i at ordet boliglån kan anvendes til at dække udgifter i forbindelse med boligkøb eller renovation af ejendomme.

b) Styrelsen afviste indklagedes registreringer og gav Finans Danmark medhold i sagen med undtagelse af klasse 38 med den begrundelse, at "mærket ikke kan anses for beskrivelse for tjenesteydelsen 'elektronisk kommunikationsvirksomhed til banker' eller med andre ord aldeles irrelevant i forhold til mærket "boliglån".

c) Det er derfor vigtigt at fastslå i den aktuelle sag, at indklagede ikke har en varemærkeret relateret til boliglån, låneformidling eller tilsvarende services. Ansøgninger i den forbindelse er blevet afvist af Patent-og Varemærkestyrelsen af to omgange.

Inaktivt selskab brugt til ejerens egne lønudbetalinger

Indklagede skriver i sit svarskrift, at indklagede har været et aktivt selskab i alle seks år, hvor selskabet har eksisteret og henviser i den forbindelse til årsrapporten for 2017 (bilag B). I den forbindelse bemærkes følgende forhold på side 11 i årsrapporten:

- a) Færdiggjorte udviklingsprojekter er vurderet til kr. 19.083 i regnskabsåret 2016.*
- b) Færdiggjorte udviklingsprojekter er vurderet til kr. 9.542 i regnskabsåret 2017.*
- c) Den bogførte værdi af færdiggjorte udviklingsprojekter er halveret fra regnskabsåret 2016 til 2017 og værdien af disse er stort set afskrevet og vil forventeligt have en bogført værdi i årsrapporten for 2018.*
- d) Samtlige likvide beholdninger er trukket ud af selskabet, hvilket er usædvanligt for et selskab i drift, da de normalvis har en bankkonto med et indestående eller en gæld.*

Der er intet i årsrapporten, der indikerer aktiviteter i selskabet i 2016 og 2017 udover at betale ejerens lønomkostninger.

Et opslag hos Proff.dk viser et mere detaljeret billede af selskabets regnskabstal og aktivitetsniveau i perioden 2013-2017. I den forbindelse bemærkes følgende forhold:

- a) Regnskabet omhandler samtlige aktiviteter i indklagedes virksomhed og ikke kun aktiviteten fra domænenavnet "boliglån.dk".*
- b) En negativ bruttofortjeneste i hvert eneste regnskabsår i perioden.*
- c) Et negativt årsresultat i hvert eneste regnskabsår i perioden.*
- d) En negativ udvikling i selskabets omsætningsaktiver i perioden.*

Der er ikke noget i regnskaberne, der understøtter aktiviteter i selskabet.

Manglende fornyelse af vigtige tilladelser for kerneaktiviteter

Indklagede fik i august 2017 tilladelse til boligkreditformidling (bilag E), hvilket må betragtes som værende kerneaktiviteten for indklagedes selskab, særligt set i lyset af navnet "Boliglån A/S", men vælger alligevel ikke at forny tilladelsen ved at afstå fra at betale tilladelsesgebyret og den lovpligtige ansvarsforsikring. Dette er et klart udtryk for, at indklagede i mellemliggende periode har opgivet den påtænkte anvendelse af domænenavnet "boliglån.dk".

Til trods for at indklagedes selskab ifølge bilag F blev godkendt som kapitalforvalter af Finanstilsynet den 8. november 2016, så var der ikke tale om en aktivitet, der blev lanceret på domænenavnet "boliglån.dk". Da der er tale om en aktivitet, der i sin natur er væsentlig anderledes end formidling af boliglån, så må det anses for værende sandsynligt at denne aktivitet var tiltænkt eller blev benyttet på et af indklagedes øvrige domænenavne.

Manglende ibrugtagning af domænenavnet siden 2012

Indklagede nævner i punkt iii) i klageskriftet, at der siden 2016 er arbejdet på at udvikle en API-service til banker, hvor kreditgivende service og andre service vedrørende boliglån kan knyttes til og udbydes på "boliglån.dk" samt at denne udvikling er begrundelsen for den manglende ibrugtagning.

Vi bestrider denne påstand.

Der er intet i svarskriftet, årsrapporten for selskabet eller anden bevisførelse, der dokumenterer at arbejdet er forsat efter 2016.

I sidste afsnit i stk. 1.2 i indklagedes svarskrift understøtter indklagede netop også vores påstand ved at skrive "Det omfattende arbejde som beskrevet i punkt i) – iii) medførte, at udviklingen af hjemmesiden pågik indtil februar 2016, mens Indklagede indhentede de påkrævede tilladelser og registreringer for at drive virksomhed inden for ovenstående driftsområder." – altså at arbejdede fortsatte frem til februar 2016. Modsætningsvis kan vi konkludere, at arbejdet var ophørt senest i perioden efter februar 2016. Ser man på bilag 5-9 i sagen fremgår det også, at meddelelsen var tilgængelig på domænenavnet fra 19. juli 2013 til december 2015, men at domænet var uden indhold den 11. januar 2016.

Vi kan samlet set konkludere, at af de i afsnit i), ii) eller iii) fremførte aktiviteter som påstås relaterede til domænenavnet "boliglån.dk" er boligkreditformidlingen afsluttet ved den manglende fornyelse i sommeren 2018, investeringsformidling til finansiering af boligkøb til udlejningsformål blev godkendt, droppet igen og aldrig lanceret på domænenavnet, samt API-service til banker ikke længere blev udviklet efter februar 2016. Samtlige planlagte og fremtidige aktiviteter på domænenavnet er droppet.

Indklagede påstår, at domænenavnet har været i aktivt brug siden februar 2016. Bilag 3 af 27. september 2018 modbeviser dette. At indklagedes website påstås utilgængeligt netop i den periode, hvor vi dokumenterer sagens forhold, og pludselig genopstår efter vores indgivelse af klagen, må anses som useriøs bevisførelse.

Indklagede har direkte og indirekte forsøgt at sælge domænet

Indklagede indrømmer i sit svarskrift, at indklagede i foråret indgik en aftale med FAQTUM M&A ApS. Det påstås af indklagede, at der ikke alene var tale om domænenavnet, men derimod alle forretningsaktiviteter, immaterielle rettigheder m.m.

Denne påstand står i klar modstrid med oplysningerne i bilag 10 fra kommunikation med virksomhedsmægler Bertram R. Rasmussen fra FAQTUM M&A ApS, hvor det gentagne gange kommunikeres, at der er tale om salg af domænenavnet, samt at der ingen aktiviteter er eller har været på domænenavnet "boliglån.dk".

Det bemærkes følgende fra kommunikationen:

1) Den 9. april 2018 udtaler mægleren: "Mange tak for din henvendelse. Der er tale om domænet boliglån.dk, samt tilhørende hjemmeside og logo. Der er ingen regnskaber eller lignende, men alle indledende foranstaltninger og offentlige godkendelser til at drive den ønskede aktivitet er færdiggjort. Af personlige årsager er der dog ikke igangsat en aktivitet, så platformen har endnu til gode at formidle sit første lån. Der sælges til højest bydende, og vi har til dato været i kontakt med samtlige boligkreditformidlere, med blandt succes. Tilkendegiv gerne om domænet har interesse, hvorved en NDA til underskrift fremsendes, og du kan få et dybere indblik i aktiviteterne."

2) Den 10. april udtaler mægleren: "Det er højeste bydende der hjemtager trofæet, så vi har ingen holdning til prisen, da værdien i de rigtige hænder kan mangedobles. Er dog enig i at det er ærgerligt at der endnu mangler en aktivitet, da interessen har været til stede, og de har også fået en del henvendelser i forbindelse med et lån."

Der er absolut intet i kommunikationen med mægleren, der omtaler eksisterende aktiviteter, rettigheder, kundedatabaser m.m. som beskrevet af indklagede.

Det er ikke relevant for sagen, hvad der er aftalt af bemyndigelse og grænse imellem og indklagede og dennes virksomhedsmægler, men derimod hvad der entydigt kommunikerer til os på skrift fra indklagedes repræsentant i forbindelse med domænesalget.

Den 21. april 2018 videresendte vi kommunikationen med virksomhedsmægleren direkte til indklagede (bilag 13). I den forbindelse fandt indklagede ikke anledning til at korrigere eller på anden måde forklare, at der ikke blot var tale om salg af domænenavnet.

Indklagede svarede tilbage den 22. april 2018 "Hej Jesper. Jeg har haft en mindstepris på kr. 1 mio. for selskabet eller aktiverne domænet, navn, logo og website. Det er stadig gældende. Mvh Jesper". Indklagede definerer med egne ord skriftligt, at salget drejer sig om aktiverne "domænet, navn, logo og website" og nævner igen intet om forretningsaktiviteter, tilladelser, kundedatabase m.m. Det er også tvivlsomt, om tilladelser givet til indklagede uden videre kan overgives til tredjemand, da de er personafhængige. Det er altså ikke korrekt, når indklagede i sit svarskrift i sidste afsnit i stk. 1.4 skriver, at vi har fået tilbudt at købe "samtlige dets aktiviteter". Der var tale om aktiver - og ikke aktiviteter.

Warehousing og fastholdelse af registrering med videresalg for øje

Indklagede har gradvist opgivet de tre forskellige aktiviteter i selskabet, hvoraf to af dem var planlagt lanceret på domænenavnet "boliglån.dk" og gradvist droppet aktiviteterne henover de sidste par år. Herefter tog indklagede i foråret 2018 kontakt til en virksomhedsmægler for at sælge domænenavnet til højstbydende med forventninger om en salgspris på mindst kr. 1.000.000.

Indklagede har efter vores opfattelse handlet klart i strid med internetdomænelovens § 25, stk. 1 og 2, og udelukkende bevaret den fortsatte registrering og blokering af domænenavnet med henblik på videresalg for øje.

Interesseafvejning

Vi bestrider ikke, at indklagede for mange år siden har haft reelle og konkrete hensigter med at anvende domænenavnet engang i fremtiden. Der er derimod intet, der tyder på at indklagedes hensigter for domænenavnet stadig er reelle og aktuelle. Tværtimod, så har indklagede hyret professionel assistance til at hjælpe ham med at afhænde domænenavnet til højstbydende for at opnå en økonomisk gevinst i millionklassen.

Vi driver i forvejen en af Danmarks førende kommercielle låneportaler med bl.a. websitet <https://www.lån.dk> og ønsker at fokusere mere på formidling af boliglån til private. I den forbindelse vil det være formålstjenesteligt at placere aktiviteterne indenfor boliglån på et

selvstændigt internetdomæne målrettet boliglån og –formidling. Domænenavnet "boliglån.dk" er i den forbindelse aldeles relevant, fordi signalværdien relaterer sig så præcist til låneformidling af boliglån. Det betyder samtidig, at det vil have væsentlig økonomiske fordele i markedsføringen at kunne anvende et letgenkendeligt og beskrivende domænenavn til forretningsaktiviteterne.

Det vil være i internetsamfundets interesse, at domænenavnet "boliglån.dk" anvendes til en portal med oversigt over udbydere af boliglån og deres samlede omkostningsbillede, således at befolkningen kan bruge portalen til at finde de bedste og billigste boliglån til netop deres ønsker og behov.

Vi har samtidig en betydelig kommerciel interesse i at være en transparent mellemmand, der mod kommission formidler kontakt imellem forbrugerne og udbyderne af boliglånene.

Som bilag 11 har klageren fremlagt et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, der viser, at indklagede under sit binavn "Laan A/S" er anført som registrant af domænenavnene "laan.dk" og "mclån.dk".

Klageren har som bilag 12 fremlagt et udskrift fra Det Central Virksomhedsregister, der viser, at der findes 22 virksomheder, hvori betegnelsen "boliglån" indgår i virksomhedens navn.

Som bilag 13 har klageren fremlagt følgende mailkorrespondance mellem klageren og indklagede fra den 21. og 22. april 2018:

Den 21. april 2018 kl. 11:18 skrev klageren følgende:

"Hej Jesper

Du har tidligere skrevet til mig ifm. køb af et af mine domænenavne som jeg dog ikke ønskede, at sælge.

Jeg skriver nu til dig, da jeg har været i dialog med en virksomhedsmægler omkring domænenavnet boliglån.dk hvor dialogen dog er strandet. Det skyldes givetvis, at domænet er i gang med at blive handlet til anden side.

Hvis du ikke får succes med salg via virksomhedsmægleren er du selvfølgelig velkommen til, at tage en direkte dialog med mig."

Den 22. april 2018 kl. 15.47 svarede indklagede følgende:

"Hej Jesper

Jeg har haft en mindstepris på kr. 1 mio. for selskabet eller aktiverne domænet, navn, logo og website. Det er stadig gældende."

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Nærværende sag omhandler spørgsmålet om, hvorvidt domænet ”boliglån.dk” har været opretholdt alene med henblik på videresalg for øje eller anvendes i strid med god domænenavns-skik. Størstedelen af Klagers synspunkter i replikken, herunder information om Indklagedes binavne, øvrige domænenavne, forløbet af indsigelsessagen for Patent- og Varemærkestyrelsen og Indklagedes regnskabstal, er derfor sagen uvedkommende.

Klager påstår, at domænet ”boliglån.dk” har været under samme ejers kontrol siden 17. juni 2004. Det er ikke korrekt, da virksomheden Boliglån A/S først blev opkøbt fra tredjemand i 2012. Indklagede har i øvrigt gennem alle år været et aktivt selskab med fokus på den omkostningstunge udvikling af de tre forretningsben som beskrevet i svarskriftet.

På baggrund af Klagers kommentarer om udviklingen af Indklagedes forretningsben indtil februar 2016, må det desuden anses for ubestridt, at domænet var i brug indtil februar 2016, hvorved Klagenævnet alene behøver tage stilling til den efterfølgende periode.

Det bemærkes, at Klager forsæt hverken har godtgjort eller sandsynliggjort, at domænet ikke er blevet anvendt aktivt af Indklagede. Klagenævnet kan ved selvsyn konstatere, at hjemmesiden er aktiv og velfungerende. Ligeledes har Indklagede ved Bilag I dokumenteret bl.a. hosting og back-up af hjemmesiden fra februar 2016 til i dag.

Klager har som Bilag 13 fremlagt en e-mailkorrespondance med Jesper Søgaard. Det bemærkes, at det fremgår af Jesper Søgaards e-mail af 22. april 2018, at salgsgenstanden var hele selskabet eller aktiver i form af både domænet, navn, logo og website. Det er dermed klart, at domænenavnet aldrig har været til salg som et selvstændigt aktiv.

Under alle omstændigheder må det tillægges afgørende betydning, at domænet ikke er til salg i dag og anvendes i forbindelse med Indklagedes virksomhed.

Så vidt angår vurderingen af god domænenavns-skik, har Klager forsæt ikke dokumenteret særlige interesser i domænenavnet, der efter en interesseafvejning kan begrunde, at Indklagede skal fratages registreringen af domænenavnet, når Indklagede aktivt udnytter domænet og forsæt har en reel interesse i at disponere over det.”

Ved opslag den 2. oktober 2018 på ”boliglån.dk” har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Ved fornyet opslag herpå den 17. januar 2019 har sekretariatet konstateret, at der fremkommer en hjemmeside, der svarer til den, der fremgår af bilag H.

Sekretariatet har ved opslag den 17. januar 2019 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede, Boliglån A/S, er registrant af domænenavnet ”boliglån.dk”.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 17. januar 2019 på ”boliglån” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 638.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen klageren eller indklagede, men derimod en lang række banker og pengeinstitutter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ikke – forud klagerens indbringelse af denne sag for klagenævnet – har anvendt domænenavnet ”boliglån.dk” på trods af, at indklagede i længere tid har været registrant heraf,
- at indklagede – i hvert fald – i april 2018 havde domænenavnet til salg,
- at det ikke er korrekt, når indklagede gør gældende, at salgsbestræbelserne vedrørte virksomheden bag domænenavnet ”boliglån.dk”, hvilket klagerens mailkorrespondance med indklagede fra april 2018 også viser,
- at indklagede ikke driver nogen aktiv virksomhed, hvilket bl.a. fremgår af indklagedes årsregnskab for 2017,
- at det som følge heraf er godtgjort, at indklagede ikke har nogen interesse i domænenavnet ”boliglån.dk”,
- at klageren har en stærk kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn til aktiviteterne i klagerens virksomhed, der specialiserer sig i låneformidling på internettet, og som har en stor efterspørgsel på netop boliglån,
- at domænenavnet vil være af stor værdi for klagerens virksomhed, hvorved det vil gøre større samfundsmæssig nytte, hvis det overføres til klageren, og
- at indklagede som følge af ovenstående har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 1 og 2.

Indklagede har gjort gældende,

- at det ikke er korrekt, at indklagede har registreret eller opretholdt domænenavnet ”boliglån.dk” alene med videresalg for øje,
- at indklagede har anvendt domænenavnet ”boliglån.dk” til drift af en virksomhed med en række forretningsben, herunder formidling af boliglån,
- at indklagedes virksomhed fortsat er aktiv, og det forhold, at indklagede i begyndelsen af 2018 afsøgte mulighederne for et samlet salg af virksomheden, kan ikke tages til indtægt for, at domænenavnet udelukkende er registreret eller opretholdt med videresalg for øje,
- at domænenavnet aldrig har været til salg som et selvstændigt aktiv,
- at domænenavnet ikke er til salg i dag, men derimod anvendes i forbindelse med indklagedes virksomhed,
- at klageren dermed ikke har godtgjort, at indklagede har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 2,
- at domænet alene periodisk har været utilgængeligt, a) idet indklagedes indledende arbejde med at indhente de påkrævede tilladelser og registreringer fra Finanstilsynet med henblik på at tilbyde ydelser inden for boligkreditformidling og forvaltning af alternative investeringsfonde på domænet, tog flere år på grund af de omfattende krav til ansøgningerne, b) idet der har været naturlige perioder med udvikling og ombygning af hjemmesiden, samt c) idet der har været enkelte driftsnedbrud, som ikke kan lægges indklagede til last,
- at domænet anvendes på loyal måde, og at indklagede har en naturlig interesse i at kunne anvende domænenavnet ”boliglån.dk” i forbindelse med sin virksomhed, idet virksomheden relaterer sig til finansiering af boligkøb,
- at indklagede har foretaget store økonomiske og tidsmæssige investeringer med henblik på at udøve virksomhed på domænet, herunder udvikling af hjemmesiden, indhentelse og opretholdelse af tilladelse og registreringer fra Finanstilsynet og varemærkeregistrering, hvorimod klagerens indbringelse af nærværende sag for nævnet alene er et forsøg på at tilegne sig domænenavnet,

- at klageren ikke har påvist, endsige sandsynliggjort, at have nogen interesse i domænenavnet, der overstiger indklagedes,
- at indklagede har været først i tid med at lade domænenavnet registrere, og
- at den interesseafvejning, der skal foretages efter domænelovens § 25, stk. 1, på baggrund af ovenstående klart må falde ud til indklagedes fordel.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”boliglån.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Indklagede havde efter det oplyste i april 2018 de aktiviteter, der knytter sig til indklagedes boliglånskoncept, herunder domænenavnet ”boliglån.dk” til salg hos virksomhedsmægleren FAQTUM Mergers & Acquisitions. Det fremgår af klagerens mailkorrespondance med såvel FAQTUM Mergers & Acquisitions som indklagede, at indklagede ikke havde til hensigt at sælge domænenavnet alene, men at det derimod var afgørende for indklagede, at de bagvedliggende aktiviteter også blev solgt.

På den baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt finder klagenævnet det ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”boliglån.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet finder således ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke finder, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har binavnet Lån.dk ApS, beskæftiger sig efter det oplyste bl.a. med låneformidling via internettet. Da ordet ”boliglån” er relateret til den type af virksomhed, som klageren driver, og idet klageren efter det oplyste har en stor efterspørgsel på netop boliglån, finder klagenævnet, at klageren har en interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”boliglån.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”boliglån.dk” er et helt almindeligt dansk ord, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at indklagede købte domænenavnet ”boliglån.dk” i 2016 med henblik på at udvikle og drive en internetportal til formidling af lån mellem erhvervsdrivende. Indklagede har til opfyldelse af dette formål bl.a. indhentet flere tilladelser fra Finanstilsynet og udviklet en hjemmeside om formidling af boliglån, der i dag findes på det omtvistede domænenavn.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”boliglån.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”boliglån.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”boliglån.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Fitez Finance ApS, medhold.

Dato: 28. februar 2019.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo