

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0652**

## **Klager:**

Biotinea GmbH  
Blegistrasse 13  
6340 Baar  
Schweiz

## **Indklagede:**

ØNSKEBØRN A/S  
Uraniavej 15  
8700 Horsens  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 30. oktober 2018 med fjorten bilag (bilag 1-14).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk” er registreret den 21. oktober 2002.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Biotinea GmbH er en schweizisk anpartselskab, der siden juni 2016 har udviklet og driftet e-handelskoncepter med primært lifestyle produkter i Europa. Undertegnede er tegningsberettiget i selskabet jvf. udskrift af det schweiziske selskabsregister (bilag 1).*

*Indklagede ØNSKEBØRN A/S ejer "barnevogn.dk" og klapvogn.dk", der er registreret den 21. oktober 2002 (bilag 2+3). Indklagede anvender ikke domænenavnene aktivt og har aldrig gjort det (bilag 4+5).*

*Ifølge WaybackMachine.org er der 16 lagringer af domænet "Barnevogn.dk"'s indhold i perioden 5. september 2003 til 9. august 2018 (bilag 6-9) og 16 lagringer af domænet "Klapvogn.dk"'s indhold i perioden 2. februar til 8. august 2018 (bilag 10-13).*

*En søgning på Google viser ingen resultater for "klapvogn.dk" (bilag 14).*

*Det fremgår tydeligt, at domænerne aldrig nogensinde har været taget i brug, men blot bruges som pegedomæne til en anden webshop.*

...

*Indklagede ØNSKEBØRN A/S har aldrig aktivt anvendt domænerne siden registreringen tilbage i 2002.*

*Vi mener, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnene "barnevogn.dk" og "klapvogn.dk", er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.*

*Vi har en stærk kommerciel interesse i at anvende domænet til at lancere to webshops, der forhandler henholdsvis barnevogne og klapvogne."*

Bilag 1 fremstår som udskrift fra hjemmesiden "Moneyhouse" med virksomhedsoplysninger om klageren.

Bilag 6 er skærmpint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "barnevogn.dk".

Bilag 7 er skærmpint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at domænenavnet "barnevogn.dk" den 5. september 2013 viderestillede til domænenavnet "onskeborn.dk".

Bilag 8 er skærmpint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at der den 7. juli 2012 ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "barnevogn.dk".

Bilag 9 er skærmpint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at domænenavnet "barnevogn.dk" den 8. marts 2016 viderestillede til domænenavnet "storkbarnevogn.dk".

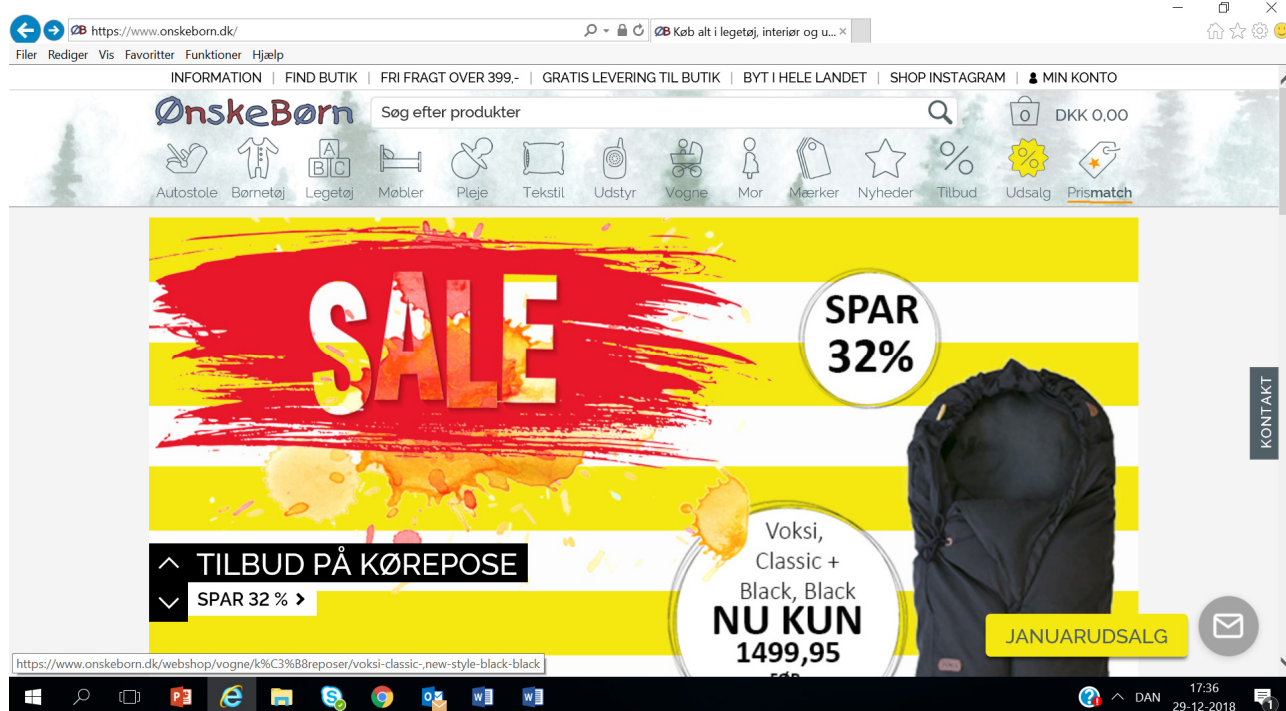
Bilag 10 er skærmpint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "klapvogn.dk".

Bilag 11 er skærmpint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at der den 2. februar 2012 ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "klapvogn.dk".

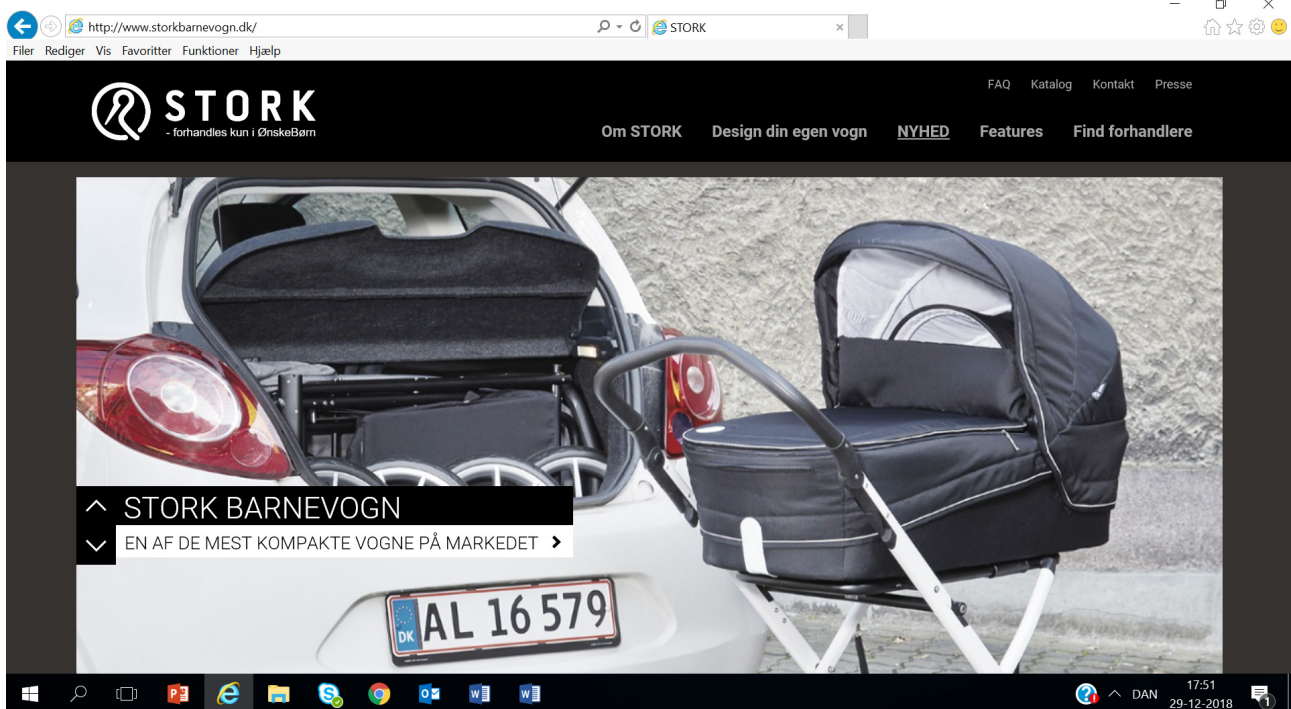
Bilag 12-13 er skærmpint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at domænenavnet "klapvogn.dk" henholdsvis den 17. december 2014 og den 8. august 2018 viderestillede til domænenavnet "onskeborn.dk".

Bilag 14 er skærmprent fra søgemaskinen Google med en gengivelse af søgeresultaterne ved en søgning på ”klapvogn.dk”.

Ved opslag på domænenavnet ”klapvogn.dk” den 29. december 2018 viderestilles til domænenavnet ”onskeborn.dk”, hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi, jf. i det væsentlige bilag 5:



Ved opslag på domænenavnet ”barnevogn.dk” den 29. december 2018 viderestilles til domænenavnet ”storkbarnevogn.dk”, hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi, jf. i det væsentlige bilag 4:



### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden juni 2016 har udviklet og drevet e-handelskoncepter med primært lifestyle-produkter,
- at indklagede ikke anvender domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk” aktivt og aldrig har gjort det,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk” er i strid med god domænenavnskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og
- at klageren vil anvende domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk” til to webshops, der forhandler henholdsvis barnevogne og klapvogne.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst at have udviklet og drevet e-handelskoncepter siden juni 2016 vedrørende primært lifestyle-produkter. Klageren har endvidere oplyst at ville anvende domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk” til to webshops, der forhandler henholdsvis barnevogne og klapvogne. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk” indeholder de to almindelige danske ord ”klapvogn” og ”barnevogn”, og at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnene.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnene anvendes til viderestilling til domænenavnene ”onskeborn.dk” og ”storkbarnevogn.dk”. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk” tidligere i perioder ligeledes har viderestillet til disse domænenavne. Da hjemmesiderne på domænenavnene ”onskeborn.dk” og ”storkbarnevogn.dk” er hjemmesider, der markedsføres bl.a. klapvogne og barnevogne, anvender indklagede pt. domænenavnene i deres generiske betydning på en måde, som afspejler domænenavnenes signalværdi. Klagenævnet har derfor, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, intet grundlag for at antage, at indklagede ikke skulle have en reel og loyal interesse i domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk”.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i de omtvistede domænenavne væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnene ”klapvogn.dk” og ”barnevogn.dk”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af de omhandlede domænenavne er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Biotinea GmbH, medhold.

Dato: 28. februar 2019.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo