

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0657 og 2018-0660**

## **Klager:**

Swiss Blockchain Technologies AG  
Blegistrasse 13  
6340 Baar  
Schweiz

## **Indklagede:**

EVERGREEN INTERNET ApS  
Krakesvej 70  
8660 Skanderborg  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringerne af domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrifter af henholdsvis 28. september 2018 (vedr. domænenavnet ”båd.dk”) med fem bilag (bilag 1-5) og 1. oktober 2018 (vedr. domænenavnet ”både.dk”) med ni bilag (bilag 6-14), svarskrifter af henholdsvis 21. oktober 2018 (vedr. domænenavnet ”båd.dk”) med syv bilag (bilag A-G) og 25. oktober 2018 (vedr. domænenavnet ”både.dk”) med syv bilag (bilag H-N), replik af 8 november 2018 med seks bilag (bilag 15-20) samt duplik af 24. november 2018 med syv bilag (bilag O-U).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” er registreret den 14. juli 2017.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskrifterne er bl.a. anført følgende:

*”Swiss Blockchain Technologies AG er et schweizisk aktieselskab, der specialiserer sig i anvende blockchain teknologi i innovative forretningskoncepter. Undertegnede er tegningsberettiget i selskabet jvf. udskrift af det schweiziske selskabsregister [(bilag 1) og (bilag 6)].*

*Indklagede EVERGREEN INTERNET ApS ejer [domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk”], der er registreret den 14. juli 2017 [(bilag 2) og (bilag 7)]. Indklagede anvender ikke [domænerne] aktivt og har aldrig gjort det siden registreringen, men har blot placeret en reklame-placeholder på [domænerne]. Ifølge WaybackMachine.org er der ingen lagringer af [domænerne] indhold siden registreringen [(bilag 3) og (bilag 9-12)].*

*Indklagede EVERGREEN INTERNET ApS har 472 registrerede domænenavne under bruger-ID ”EIA352-DK” hos DK-Hostmaster indenfor vidt forskellige emner og brancher, men fælles for langt størstedelen af domænerne er, at ganske få af dem er taget aktivt i brug [bilag 4 og bilag 13].*

*Indklagedes bruttofortjeneste og dækningsbidrag er ifølge opslag hos Proff.dk meget begrænsede set i forhold til antallet af registrerede domænenavne og et klart udtryk for manglende aktiviteter i selskabet og meget begrænset aktiv anvendelse af domænenavnene [(bilag 5) og (bilag 14)].*

...

*Indklagede EVERGREEN INTERNET ApS ejer [domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” og 470] andre domænenævne, som er købt med hamstring og økonomisk gevinst for øje, fremfor aktiv anvendelse af domænenavnene.*

*Indklagede anvender ikke [domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk”] aktivt og har aldrig gjort det siden registreringen, men har blot placeret en reklame-placeholder på domænet.*

*Vi mener, at indklagedes registrering og opretholdelse af [domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk”], er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.*

*Vi ønsker at lave et kommercielt register over danske både baseret på den seneste blockchain teknologi og ERC20-plattform samt tilbyde en samfundsnyttig og 100% tyverisikret løsning til bådejere og –interesserede.”*

Bilag 1 og 6 fremstår som udskrift fra hjemmesiden ”Moneyhouse” med virksomhedsoplysninger om klageren.

Bilag 3 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvorefter fremgår, at der ikke er arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet ”båd.dk”.

Bilag 4 og 13 er udskrift fra DK Hostmasters Whois-database, hvorefter fremgår, at indklagede under samme bruger-id. – EIA352-DK – har registreret i alt 472 domænenavne.

Bilag 5 og 14 er efter det oplyste en oversigt med regnskabsoplysninger vedrørende indklagede.

Bilag 9 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”både.dk”.

Bilag 10-12 er skærmsprint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at der henholdsvis den 13. september 2017, 13. marts 2018 og 8. august 2018 er arkiveret hjemmesider uden reelt indhold i forbindelse med domænenavnet ”både.dk”.

I svarskrifterne er bl.a. anført følgende:

*”Indklagede, registranten Evergreen Internet ApS, har legitimt registreret [domænerne båd.dk og både.dk] efter at have stået på venteliste til [domænerne].*

*Evergreen Internet ApS har siden oprettelse af venteliste-positionen for [båd.dk og både.dk] haft planer om at anvende [domænerne] til brug for en platform for køb, salg, leje og udlejning af både.*

*Hhv. den ultimative ejer af Evergreen Internet ApS samt den administrerende direktør i Evergreen Internet ApS har væsentlig erfaring med udvikling og drift af digitale platforme for handel og leje. Bl.a. har de sammen, uden ekstern kapital, skabt virksomheden Kodyl ApS, der har udviklet en af Danmarks største og mest besøgte platforme for lejeboliger, Akutbolig.dk, der i dagligt gns. besøges af over 20.000 gange og i år forventer samlet omsætning på omtrent 8 mio kroner med et overskud på over 3 mio kroner.*

*Evergreen Internet ApS er en virksomhed hvis formål er udvikling og drift af internetmedier. Evergreen Internet ApS udvikler løbende internetmedier og derfor bliver domæner registreret væsentligt forud for lanceringer af disse projekter. Derfor er der ikke endnu nævneværdigt indhold på alle domæner registreret af Evergreen Internet ApS ligesom der ved klagen indgivelse ikke var noget offentligt tilgængeligt på båd.dk af nævneværdig karakter.*

*Klager, henviser i sin domæneklage til at Evergreen Internet ApS er registrant af mange domæner. Indklagede må understrege at der intet forkert er i at have registreret mange domæner, men det er derimod normal praksis for mange virksomheder, særligt virksomheder der driver internetmedier. Som eksempler herpå kan nævnes:*

*JYSK FYNISKE MEDIER P/S, handle: JFM98-DK: 1300+ domæner registreret  
JP/POLITIKENS HUS A/S, handle: JHA177-DK: 1100+ domæner registreret  
BERLINGSKE MEDIA A/S, handle: BMA740-DK: 900+ domæner registreret  
NORDJYSKE MEDIER A/S, handle: NMA155-DK: 900+ domæner registreret  
ALLER MEDIA A/S, handle: AMA1077-DK: 700+ domæner registreret*

*Men ikke kun virksomheder der driver internetmedier, registrerer mange domæner, af andre eksempler kan fremhæves:*

*SEMLER SERVICES A/S, handle: SMC30-DK: 900+ domæner registreret  
AARHUS UNIVERSITET, handle: AUD2-DK: 500+ domæner registreret  
ITK Aarhus Kommunes Biblioteker, handle: IAKB2-DK: 200+ domæner registreret*

*Evergreen Internet ApS må desuden understrege at Evergreen Internet ApS’s domæner ikke er registreret med videresalg for øje. Påstanden om det legitime i at registrere mange domæner, og herunder at Evergreen Internet ApS har registreret sine mange domæner med*

*legitime intentioner og ikke med videresalg for øje, har Evergreen Internet ApS fremsat og disse er blevet anerkendt af domæneklagenævnet i domæneklagesagen J. nr. 2018-0436 vedr. tal.dk (vedlagt som Bilag B) og domæneklagesagen J. nr. 2017-0112 vedr. terra.dk (vedlagt som Bilag A).*

*Domæneklagenævnets forklarer i sin afgørelse vedr. terra.dk j.nr. 2017-0112 (bilag A) at: "Det bemærkes i den forbindelse, at begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning. Tilsvarende gælder selve den omstændighed, at indklagede er registrant af en lang række andre domænenavne under ".dk"-domænet, samt at der på indklagedes hjemmeside er anført følgende tekst: "Forespørg om dette domæne"."*

*Klager, insinuerer at "langt størstedelen af domænerne" Evergreen Internet ApS har registreret ikke er taget i brug og at registreringerne skulle være foretaget med "hamstring og økonomisk gevinst for øje, fremfor aktiv anvendelse af domænenavnene". Indklagede, Evergreen Internet ApS, må først og fremmest understrege at visning af annoncer og sponsorerede links med økonomisk gevinst for øje er legitim brug af et domæne og bedst sidestilles med den tilsvarende og kendte brug af domænet Google.dk som er Google's primære brug og forretningsmodel af domænet google.dk – visning af annoncer/sponsorerede links. Alene domæner der slet ikke svarer med DNS records kan betragtes som ikke aktive, da der ellers er tale om smagsdommeri om hvad der konstituerer aktiv brug, hvilket alene kan betegnes som forsøg på censur.*

*Dernæst må det præciseres at en væsentlig del af de af Evergreen Internet ApS's registrerede domæner allerede er i brug med forskellige typer websites, eller viderestiller til aktive websites og resten er tiltænkt brug i større omfang end blot at vise en side med annoncer. Af eksempler på domæner registreret af Evergreen Internet ApS, der i øjeblikket er aktivt i brug med andet end blot annoncer kan nævnes, uden det er en fyldestgørende liste: slankekur.dk, netdatingtips.dk, spilzonen.dk, gomotion.dk, valutaberegner.dk, flipdays.dk, soulmate.dk, cougarheaven.dk, 18plusdating.dk, bootycall.dk, bdsmating.dk, sexdate.dk, kinkydating.dk, detnyetv-signal.dk, internetkvalitetsguide.dk, speedtest.dk og whatsmyip.dk.*

*Klager inddrager Evergreen Internet ApS's regnskab som argument for at der skulle være begrænset aktivitet i selskabet samt begrænset anvendelse af domænenavne. Dette er et irrelevant argument at fremføre, da langt størstedelen af domænerne er registreret i løbet af de sidste få år, og bl.a. er [båd.dk og både.dk] netop først registreret den 14. juli 2017. Det kan ikke med rimelighed forventes at man på meget få år går fra domæneregistrering til mange millioner i omsætning og overskud, eller hvad klager forventer. Da de offentlige regnskaber kun fortæller bruttofortjeneste og ikke bruttoomsætning kan graden af aktivitet i selskaber dermed heller ikke vurderes ud fra de tal klager henviser til. Derudover skal det nævnes at personerne involveret i Evergreen Internet ApS tilsammen besidder alle de nødvendige kompetencer til selv at varetage udvikling og drift af digitale tjenester.*

*Klager påstår at have en intention om at lave "et kommercielt register over danske både baseret på den seneste blockchain teknologi og ERC20-plattform". Da klager fandt det relevant at inddrage Evergreen Internet ApS's regnskab, undrer det at klager ikke har vedlagt dokumentation for at der foreligger de nødvendige midler og kompetencer til at realisere omtalte projekt.*

Særligt må der ligges vægt på at klager skriver ”seneste blockchain teknologi og ERC20-plattform” hvilket er et oxymoron, da ERC20 på ingen måde længere kan betegnes som seneste blockchain teknologi. Et kig på klagers LinkedIn profil (bilag C – linkedin robin roy krigslund hansen) indikerer et billede af en marketingperson. Der forekommer intet der indikerer at Robin Roy Krigslund-Hansen besidder de fornødne kompetencer til blockchain udvikling. Indtil andet er bevist må der derfor antages at klager, Robin Roy Krigslund-Hansen ikke selv besidder nævneværdig teknisk forståelse eller kompetence inden for blockchain teknologi.

På hjemmesiden for firmaet ”Swiss Blockchain Technologies AG”, [www.swissblocktech.com](http://www.swissblocktech.com), (bilag D - [swissblocktech.com](http://www.swissblocktech.com) udprint) fremgår der udelukkende information der indikerer at virksomheden har til formål at agere mellemmand i handel med kryptovalutaer. Der fremgår intet der indikerer at virksomheden har andre formål ej heller at der i virksomheden er personer med blockchain udviklingskompetencer.

Klager anvender desuden udtrykket ”samfundsnyttig” uden nærmere at komme ind på hvad der skulle være samfundsnyttigt ved det påståede projekt. En søgning på klagers navn på Google leder f.eks. til artiklerne <https://ekstrabladet.dk/kup/forbrug/afsloering-dansk-millionaer-bag-plat-med-proevepakker/4714922> (bilag E - ekstrabladet artikel 1) og <https://ekstrabladet.dk/kup/forbrug/millionaer-om-proevefup-vi-erserioese/4832139> (bilag F - ekstrabladet artikel 2), hvor Robin Roy Krigslund-Hansen af Ekstra Bladets sættes i forbindelse med markedsføring af en række produkter og virksomheder, som forbrugere ifølge Ekstra Bladet føler sig snydt af. Følgende relevante citater lader til at anfægte det samfundsnyttige i Robin Roy Krigslund-Hansens hidtidigt kendte projekter:

Fra bilag E: ”Ekstra Bladet kan i dag afsløre, at millionæren Robin Roy Hansen - der nu er flyttet med sin familie til et luksusområde i Schweiz - har en afgørende rolle bag hjemmesiderne, der platter både danske, svenske, norske, finske, tyske og hollandske forbrugere.”

Fra bilag E: ”Selv afviser Robin Roy Hansen over for Ekstra Bladet at have et ansvar for hjemmesiderne. Alligevel forsøgte han midt under avisens research i sidste uge at slette sporene efter sine meget personlige forbindelser til sagen.

Forsøget mislykkedes totalt, og i avisen kan du i dag se, hvordan millionæren - før vores henvendelse - præsenterede sine forbindelser til de samme hjemmesider, som talrige forbrugere nu føler sig groft plattet af.”

Fra bilag F: ”Slettede spor - og holder kæft

Ekstra Bladet har forgæves forsøgt at få Robin Roy Hansen til at forklare, hvorfor det samme firma på Malta både står bag oprettelsen af hans private hjemmeside og de mange tvivlsomme hjemmesider i mindst seks europæiske lande.

Han har heller ikke svaret på, hvorfor reklamebilleder fra hjemmesiderne pludselig blev slettet fra hans eget firmas hjemmeside, GoSocial.dk, mens Ekstra Bladet forsøgte at få en kommentar fra ham.”

*Et opslag på ownr.dk efter Robin Roy Krigslund-Hansen (bilag G) viser en liste over lukkede selskaber samt danske selskaber aktuelt under tvangsopløsning og heriblandt ingen relationer til aktive danske virksomheder.*

*Indklagede har dermed ikke kunnet finde noget der indikerer substans bag klagers påstand om at ville lave et samfundsnyttigt projekt, ej heller noget der kan underbygge at det overhovedet er realistisk for klager at realisere det påståede projekt.*

*Slutteligt er det relevant at fremhæve at [båd.dk og både.dk er generiske] beskrivende, hvormed der som udgangspunkt vil være begrænset basis for at kunne fremføre argumenter om en evt. større ret end andre.*

...

*Indklagede, registranten Evergreen Internet ApS, vil frifindes, da dennes registrering og opretholdelse af registreringen af [båd.dk og både.dk] ikke er sket i strid med god domænenavnsskik og at der desuden ikke er sket nogen anden overtrædelse af domæneloven. [Domænerne båd.dk og både.dk] er legitimt registreret med et formål samt reel intention om anvendelse til brug for en platform for køb, salg, leje og udlejning af både. [Domæneregistreringerne] opretholdes, og har siden registrering været opretholdt, alene med dette formål.*

*Klager har ikke fremført nogen dokumentation for en reel interesse i [domænerne båd.dk og både.dk] og samtlige af klagers påstande kan anfægtes med underbyggende dokumentation. Klager har desuden ingen særlig ret til [domænenavnene båd.dk og både.dk]. Ift. en interesseafvejning må den falde til Evergreen Internet ApS fordel, da denne var først i tid med registrering.”*

Som bilag A og H har indklagede fremlagt kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i J.nr.: 2017-0112 vedrørende domænenavnet ”terra.dk”.

Bilag B og I er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i J.nr.: 2018-0436 vedrørende domænenavnet ”tal.dk”.

Bilag C og J er skærmpoint fra Robin Roy Krigslund-Hansens profil på hjemmesiden ”LinkedIn”.

Bilag D og K fremstår som skærmpoint fra klagerens hjemmeside.

Bilag E, F, L og M er udskrifter af to artikler fra Ekstra Bladet, hvori ”Robin Roy Hansen” forbindes med forskellige webshops, der ifølge artiklen tilsyneladende handler i strid med markedsføringsretlige regler.

Bilag G og N er udskrift fra hjemmesiden ”Ownr” med oplysninger om, hvilke danske virksomheder Robin Roy Krigslund-Hansen er ejer af, og hvoraf de fleste fremstår som værende under tvangsopløsning, opløst efter konkurs eller ophørt.

I replikken er bl.a. anført følgende:

*”Indklagede forklarer det usædvanlige forhold imellem en meget begrænset bruttofortjeneste på kr. 72.000 i indklagedes selskab relateret til indklagedes registrering af 472 domæner som værende normal praksis for mange virksomheder, der driver internetmedier og sammenligner sig selv med større danske mediehuse som Jysk Fynske Medier, JP/Politikens Hus, Berlingske Media, Nordjyske Medier og Aller Media. Denne sammenligning er ikke relevant for sagen, da indklagedes bruttofortjeneste er forsvindende lille sammenlignet med de ovenfor nævnte mediehuse. Tilsvarende er en bruttofortjeneste på kr. 152,54 per registreret domænenavn i indklagedes virksomhed ufattelig langt væk fra bruttofortjenesten hos de førnævnte mediehuse.*

*Det bemærkes, at indklagede konstaterer, at blot 17 ud af de 472 registrerede domæner er taget i aktivt brug, svarende til 3.6% af de registrerede domæner. Dette forhold skal sammenholdes med indklagedes udtalelse i svarskriftet ”at personerne involveret i Evergreen Internet ApS tilsammen besidder alle de nødvendige kompetencer til selv at varetage udvikling og drift af digitale tjenester.”. Det kan altså konkluderes, at indklagede til trods for besiddelse af kompetencer hertil, forsat ikke tager de registrerede domæner i aktivt brug efter registreringen af disse.*

*Indklagede er gentagne gange tidligere blevet indklaget til Domæneklagenævnet og henviser i sit svarskrift til sagerne 2018-0436 og 2017-0112. I begge sager har indklagede argumenteret med planlagt fremtidig anvendelse som begrundelse for afvisning af klagerne: ”Registranten Evergreen Internet ApS har legitimt registreret domænet og har planer for at anvende domænet. Derfor skal klagers ønske om at få domænet overdraget afvises.”*

*I den forbindelse konstateres, at Domæneklagenævnet i 2018-0436 vedrørende domænenavnet ”Tal.dk” den 10. juli 2018 udtalte: ”Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”tal.dk” er registreret med henblik på at udvikle et internetmedie på domænenavnet, men indklagede har ikke nærmere konkretiseret karakteren og aktualiteten heraf. Som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet imidlertid ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den planlagte brug af domænenavnet ”tal.dk”.” Det konstateres per 7. november 2018, at domænenavnet ”Tal.dk” forsat ikke er taget i brug (bilag [15]).*

*Ligeledes konstateres, at Domæneklagenævnet i 2017-0112 vedrørende domænenavnet ”Terra.dk” den 30. november 2017 udtalte: ”Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”terra.dk” er registreret med henblik på at udvikle et internetmedie på domænenavnet, men heller ikke indklagede har nærmere konkretiseret karakteren og aktualiteten heraf. Som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den planlagte brug af domænenavnet ”terra.dk”. ” Det konstateres per 7. november 2018, at domænenavnet ”Terra.dk” forsat ikke er taget i brug (bilag [16]).*

*Indklagede skriver i sit svarskrift, ”Alene domæner der slet ikke svarer med DNS records kan betragtes som ikke aktive, da der ellers er tale om smagsdommeri om hvad der konstituerer aktiv brug, hvilket alene kan betegnes som forsøg på censur.”*

*Vi bestrider denne påstand og argumentation i forhold til manglende ibrugtagning af domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk”. I den forbindelse henvises til, at i forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-*

14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik.

Indklagede har ikke fremvist dokumentation for fremtidig anvendelse af domænenavnene "båd.dk" og "både.dk", men har historisk set udvist en adfærd, der tyder på at disse vigtige og letgenkendelige domænenavne vil blive gemt sammen med flere end 400 andre inaktive domænenavne i årene fremover – formentlig med henblik på warehousing og videresalg. Det er ligeledes beskrevet ovenfor, hvordan indklager gentagne gange tidligere overfor Domæneklagenævnet hævder at have aktuelle og reelle hensigter med de indklagede domænenavne, men at disse udtalelser efterfølgende viser sig ikke at stemme overens med virkelighedens realiteter.

Med ovenstående dokumentation tillader vi os hermed at afvise, at indklagede har konkrete, aktuelle og reelle intentioner om at anvende domænenavnene "båd.dk" og "både.dk".

Indklager stiller spørgsmål tegn ved, om klager har de nødvendige midler og kompetencer til at realisere projektet som kort beskrevet af klager og fremsætter et personangreb på klagers direktør. Disse tre forhold vil blive gennemgået nedenfor.

#### **Økonomiske midler i klagers selskab**

Som beskrevet på vores website på internetadressen <http://www.swissblocktech.com/crypto-broker/> formidler vi bl.a. handler af kryptovalutaer for minimum 1.000 stk. Bitcoins eller \$5.000.000 i en anden kryptovaluta per transaktion. Vi tager typisk en kommission på 5% og har dermed en bruttoindtjening på mindst \$250.000 per handel, men typisk væsentlig mere.

Vi forventer et overskud i 2018 et driftsoverskud på ca. CHF 3.200.000 og har altså til fulde de økonomiske midler til at udvikle en blockchain-baseret internetportal for både, hvilket forventes at koste en brøkdel af vores årlige driftsoverskud.

Vi er samtidig forpligtet ifølge de schweiziske selskabsregler til altid at have en egenkapital på minimum CHF 100.000.

Vi afviser hermed indklagers påstande om, at vi ikke har de nødvendige midler til at realisere projektet.

#### **Kompetencer i klagers selskab**

SBT AG er placeret i Baar, Zug i Schweiz som i branchen kaldes for "Crypto Valley" på grund af den meget store koncentration af blockchain selskaber i området (se bilag [17]).

I den forbindelse kan nævnes, at Bitcoin Suisse AG (BitcoinSuisse.ch) er en af Europas allerstørste aktører i branchen med mere end 80 ansatte i Schweiz og et driftsoverskud år efter på over DKK 100 millioner. Dette selskab er stiftet, opbygget og igennem adskillige år drevet fra klagers kontor på adressen Mühlegasse 18, 6. sal, 6340 Baar, hvor stifteren af Ethereum – verdens anden mest værdifulde kryptovaluta med en markedsværdi på \$22.389.558.541 – Vitalik Buterin ligeledes var en hyppig gæst.



Det bemærkes, at klager og dennes direktør er medstifter og i bestyrelsen for Litherium AG ([www.litherium.ch](http://www.litherium.ch)), som er Europas mest ambitiøse blockchain selskaber baseret på størrelsen på selskabets forventede kapitalrejsning (se bilag [18]).

Ligeledes gøres opmærksom på, at klager og dennes direktør er medstifter og i bestyrelsen for Moneris AG, som er en Schweiz's første kryptobank, der er godkendt af finanstilsynet i Schweiz (FINMA). Fortrolig beskrivelse af projektet kan ses i bilag [19].

Vi afviser hermed indklagedes påstand om, at vi ikke har kompetencer til at udvikle et blockchain koncept på standardplatformen ERC20, der er udviklet af netop Vitalik Buterin, og understreger, at vi netop har stor erfaring med at opbygge blockchain-baserede forretningsmodeller, der er langt større og mere komplekse end det skitserede projekt for både.

### **Personangreb på klagers direktør**

Vores direktør har stiftet rigtig mange selskaber og været en succesfuld forretningsmand igennem mere end 20 år, og har aldrig gået konkurs med noget selskab eller på anden måde misligholdt eller stiftet gæld til tredjemand.

Mindst tre af selskaber har under vores direktørs ledelse år efter år hver skabt et overskud i størrelsesordenen DKK 20-50 millioner. Eksempelvis nævnes <https://www.prnewswire.com/news-releases/electronic-cigarettes-holding-ag-announces-continued-strong-growth-and-plans-to-cover-25-countries-285208581.html>.

Inden vores direktør fraflyttede Danmark nåede han bl.a. at blive kåret som årets iværksætter i Vejle Kommune: <https://vafo.dk/vejle/Vejle-har-kaaret-aaretsivaerksaetter/artikel/323658>.

Yahoo Finance har i 2018 skrevet følgende artikel omkring vores direktør Robin Roy Krigslund-Hansen: <https://finance.yahoo.com/news/serial-entrepreneur-robin-roykrigslund-122400294.html>.

### **Mangeårig og reel relation til shipping og både**

Vores direktør er uddannet MISE-elev hos rederiet A.P.Møller-Mærsk på Esplanaden i København fra 1996-1998 (se bilag C) og arbejdede efterfølgende i rederiet. I den forbindelse fik han som en obligatorisk del af uddannelsen duelighedsbevis tilbage i 1998 (bilag [20]) og deltog mange gange i medsejlinger på tværs af havne og kontinenter, ligesom han i en længere periode arbejdede som forretningsudvikler hos Maersk Line.

Igennem mere end 20 år har han haft en stor passion og interesse for både og sejlads samt ejet adskillige bådtyper. I 2016 filmede det amerikanske TV selskab ham til programmet "Below Deck", der foregik ombord på en luksusyacht udfor St. Thomas i Caribien. (<https://www.imdb.com/name/nm9265962/>).

### **Vi har en reel og aktuel interesse i at anvende domænenavnene**

Blockchain løser en del problemstillinger forbundet med at handle og formidle handel med værdifulde aktive som både, særligt i internationalt regi hvor hvidvaskning, manglende transparens eller handel med stjålne både er et stort problem for branchen (se eksempelvis

<https://www.boatinternational.com/yachts/editorial-features/is-bitcoin-andcryptocurrency-the-future-of-yacht-brokerage--35457>).

*Vi har udviklet et kommercielt koncept i SBT AG, som vi mener kan løse disse problemstillinger ved hjælp af blockchain teknologi og ERC-20 platformen. Det vil være en naturlig udvidelse af vores eksisterende mæglervirksomhed og et attraktivt supplement til vores kerneforretning og i overensstemmelse med store dele af virksomhedens ansattes naturlige interesse for det maritime.*

*Til brug for konceptet vil det være ideelt og særdeles nyttigt at anvende domænenavnene "båd.dk" og "både.dk", fordi der er tale om let genkendelige domæner, der præcist beskriver produktkategorien, som vores service målretter sig imod. Ved at gøre brug af så præcise og relevante domænenavne vil vi have en særlig fordel i markedsføringen af forretningskoncepterne, hvilket igen vil have stor betydning for os i forbindelse med at udbrede konceptet til den danske befolkning.*

*Vi mener endvidere, at denne anvendelse af domænenavnene vil være særdeles samfundsnyttig og bidrage til at begrænse salg af stjålne både ikke bare i Danmark, men i internationalt regi, fordi bådene vil være centralt registreret og informationerne tilgængelig for alle på blockchain-teknologien uden mulighed for manipulation af data og forfalskning af papirer m.m.*

*Indklagede har ingen særlig interesse eller relation til både eller domænenavnene. En gennemgang af indklagedes rigtig mange registrerede - men næsten udelukkende inaktive - domænenavne viser en overvægt af sex-relaterede domænenavne, men ellers er der ingen forretningsmæssig sammenhæng imellem domænenavnene. Der er heller ingen særlige relationer til andre maritime projekter.*

*Vi mener forsat, at vi kan gøre langt mere nytte og gavn af at anvende domænenavnene, end det er tilfældet med indklagedes manglende ibrugtagning.*

*Vi mener forsat, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnene "båd.dk" og "både.dk", er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1 og 2, i Lov om Intenetdomæner."*

Bilag 15 er skærmpoint af hjemmesiden på domænenavnet "tal.dk".

Bilag 16 er skærmpoint af hjemmesiden på domænenavnet "terra.dk".

Bilag 17 er udskrift fra hjemmesiden "Fintech Switzerland" på domænenavnet "fintechnews.ch" med oplysninger om schweiziske virksomheder, der beskæftiger sig med kryptovaluta.

Bilag 18 er udskrift fra hjemmesiden på domænenavnet "litherium.ch" med oplysninger om blockchain-selskabet "Litherium", hvoraf bl.a. fremgår, at "Robin Krigslund" er "Member of superv. Board."

Bilag 19 er kopi af en præsentation med overskriften "Blockchain Meets Swiss Banking. Monerys – Swiss Crypto Bank", hvoraf bl.a. fremgår, at Robin Krigslund-Hansen er en del af "Management Team".

Bilag 20 er fotografi af "Bevis for duelighedsprøve i sejlads for fritidssejlere" udstedt af Søfartsstyrelsen til Robin Roy Krigslund-Hansen.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*"Klager fremsætter en række tal vedr. indklagedes domæner i sin replik. Indklagede bemærker at alle tallene umiddelbart er forkerte og misvisende. Klager har tilsyneladende ikke selv forholdt sig til indklagedes domæner og omfanget af disses anvendelse.*

*Klager roder forsæt rundt i bruttofortjeneste ift. antal domæner registrerede, hvilket er irrelevant, da det alene er et begrænset udtryk for historisk fortjeneste / overskud i selskabet. Bemærk, at klager henviser til bruttofortjeneste, og dermed ikke selskabets omsætning, som er en hel del højere end bruttofortjeneste. Det er normalt for et selskab der primært er i en udviklingsfase, at det har meget lav eller sår ingen bruttofortjeneste. Bruttofortjeneste er uden relevans for selskabets fremtidige evne til at udvikle og varetage drift af internetmedier og digitale tjenester. Om noget demonstrerer den lave bruttofortjeneste at der i stor grad reinvesteres fuldt ud i videre udvikling.*

*Selskabets domænerregistreringer vil desuden selvsagt ligge forud for fortjeneste ifm. Anvendelse af disse. Det skal bemærkes at den overvejende del af indklagedes .dk domæner er registreret løbende henover de sidste 3 år. Udvikling i selskabet forventes forsæt med kapital stillet til rådigt af selskabets ejer, og selskabet er derfor ikke afhængigt af at skulle opnå større indtjening for at kunne forsætte udvikling.*

*Dertil skal tilføjes at indklagede, selskabet Evergreen Internet ApS, blot er et enkelt selskab blandt en mange flere aktive selskaber, herunder også udenlandske selskaber, med præcis samme personkreds, og som i forskelligt omfang er koncernforbundne. Evergreen Internet ApS er et selskab hvor primært helt nye projekter og ideer iværksættes, men selskabet er kun udtryk for et meget begrænset omfang af de samlede aktiviteter i koncernen. Evergreen Internet ApS er det selskab hvor domæner typisk indledningsvist bliver registreret, hvis der ikke allerede er stiftet et selvstændigt selskab til det forventede projekt. Vedlagt er bilag O indeholdende koncerndiagram vedr. danske selskaber.*

*Af de andre selskaber kan som eksempel nævnes selskabet Inpendo ApS der med samme personkreds driver byportaler for 289 danske byer, overvejende på selvstændige domæner under .net Tld'et. Liste over byportalerne er vedhæftet som bilag P.*

*Yderligere er det relevant at nævne selskabet Kodyl ApS, igen med præcis samme personkreds, der driver boligportaler og en række beslægtede online medier. Selskabet forventer i regnskabsåret 2018 et resultat på ca. 3.5mio DKK fra en omsætning på omtrent 8mio DKK. Selskabet Kodyl ApS har på sit kontor i Aarhus 10 ansatte, med yderligere 4 fra årsskiftet, og der er desuden ansatte i hhv. Rusland og Filippinerne. Selskabet driver den umiddelbart 3. mest besøgte boligportal for lejeboliger i Danmark, Akutbolig.dk, med mere end 20.000 besøg på en typisk hverdag.*

Kodyl ApS driver bl.a. onlinemediet Lejeloven.dk, som er særligt relevant at fremhæve, da selskabet har været udsat for en domæneklage vedr. lejeloven.dk. Klageren fik ikke medhold i domæneklagen og Kodyl ApS fortsatte dermed som registrant, og i dag er Lejeloven.dk et omfangsrigt site med lettere forståelig fortolkning af Dansk lov om leje og det besøges dagligt af ca. 1000 brugere. Dette er et godt bevis på at indklagede faktisk udvikler sites på de domæner der registreres. Bemærk i øvrigt at lejeloven.dk blev registreret i september 2015 men sitet gik først live i august 2017. Altså knap 2 år senere. Det beviser at det for indklagede er normalt at der går et par år fra registrering til anvendelse der er offentligt synligt. Yderligere skal det understreges at Lejeloven.dk netop også udspringer af en domæneregistrering foretaget via venteliste i selskabet Evergreen Internet ApS. Vedlagt er bilag Q der er tilbud til Evergreen Internet ApS om registrering af domænet lejeloven.dk.

Tilsammen, har der i alle de associerede selskaber været registreret et sted mellem 2000 og 3000 domæner, herunder flere domæner under internationale top-level domæner end .dk domæner. Størstedelen af domænerne har været anvendt aktivt med en eller anden form for website – alt fra mindre website med f.eks. 10 sider til store tjenester med 100.000-vis af sider, og med gns. besøgstal på 10.000-50.000 besøg/dag på de mere besøgte af de aktive domæner.

Hvis domæner ikke længere forventes anvendt, opretholdes registreringen ikke og de bliver i stedet slettet. Vedlagt som dokumentation herfor er bilag R, bilag S, bilag T – der viser at der f.eks. i Evergreen Internet ApS på månedsbasis fravælger domænefornyelser og dermed lader domæner slette.

Alle selskaber har primær indtægtskilde i form af annonceindtægter og salg af digitale tjenester til forbrugere. Samlet set er der lavet millionoverskud på årlig basis.

Indklagede må hermed understrege at der foreligger en reel intention bag domæneregistreringerne båd.dk og både.dk, og at registreringerne dermed ikke kan være i strid med god domænenavnsskik. Indklagede har midlerne og kompetencerne. Derudover mener indklagede det godtgjort at indklagedes historiske adfærd afspejler dette.

### **Konkrete planer ved indklagede**

Indklagede har konkrete planer for domænerne båd.dk og både.dk som nævnt i svarskriftet. Væsentlig dele af udviklingen af version 1 har allerede fundet sted, og det er overvejende frontend og forretningsmæssige aftaler der mangler. Indklagede har derfor, og pga. nærværende domæneklagesag, besluttet at fremskynde lanceringen af første version. Der forventes dermed at den planlagte portal vil være at forefinde live og fuldt aktiv på domænerne primo Januar 2019.

Domæneklagenævnet opfordres derfor til grundigt at forholde sig til hvad der eksisterer på domænerne når klagesagen behandles.

### **Manglende konkretiseret plan og kompetence ved klager**

*Klager har ikke sandsynliggjort at denne besidder nogen form for faktiske blockchain udviklingskompetencer eller erfaring. Der er alene henvist til en række bestyrelsesposter i nyopstartede virksomheder i Schweiz der tilsyneladende ikke har udviklet nogen faktiske produkter endnu.*

*Det tætteste klager kommer på tekniske kompetencer er at klagers selskab har kontor i samme bygning, hvor stifteren af en kryptovaluta engang var en hyppig gæst. At klager kun kan nævne denne ene person og at denne person ingen relation har til klager overhovedet må underbygge at klager ingen tekniske kompetencer besidder.*

*Det bemærkes at klager ikke har fremlagt nogen konkretiseret plan eller dokumentation for at en sådan findes. Der er alene forklaret at man vil registrere både i en blockchain.*

### ***Klager bedre tjent med andet domæne til påstået projekt***

*Klager nævner af flere omgange at det særligt er i en international kontekst at klager mener at der foreligger problemstillinger ifm. Både som kan løses vha. blockchain. Derudover virker et rent danske bådregister irrelevant, da der jo allerede er et officielt dansk skibsregister.*

*Det må derfor undre at klager vil anvende danske IDN domæner til et sådant projekt, da det internationale klientel udover ikke at kunne læse "båd(e)" heller ikke vil kunne indtaste 'å' og dermed navigere til domænerne. Det ville virke mere naturligt med et internationalt domænenavn indeholdende kun bogstaver fra det grundlæggende latinske tegnsæt.*

*Indklagede finder dermed at klager vil være bedre tjent med andre domæner end båd.dk og både.dk.*

### ***Dansk selskab med dansk tilstedeværelse må have større interesse***

*Klager er et Schweizisk selskab uden dansk afdeling, hvormed det må undre hvad de skal med et dansk .dk domæne til et internationalt relevant projekt.*

*Et dansk selskab som registrant og anvender af et .dk domæne må i øvrigt veje tungere i en interesseafvejning end et udenlandsk selskab uden dansk tilstedeværelse.*

### ***Klagers mange alsidige interesser eller reverse cybersquatting***

*Klager skriver at denne og direktøren Robin Roy Krigslund Hansen har særlig interesse i både og sejlads. Indklagede har svært ved at se at dette og f.eks. Robin Roy Krigslund Hansens duelighedstegn har relevans, men såfremt det kan tillægges relevans, skal det nævnes at der i personkredsen ifm. Indklagede er både personer med duelighedstegn og Yachtskipper af 3. grad, kapsejlere og tidligere bådejere.*

*Tilsyneladende har klagers direktør også mange andre interesser, der tilsyneladende skal udtrykkes med generiske domænenavne der allerede er registreret af andre. Herunder interesseområder som "Akasser, Fagforeninger, Rejser og Rengøring". Robin Roy Krigslund Hansen er d. 19.10.2018 indtrådt som direktør i det nystiftede selskab Akasse.dk ApS, CVR nr. 39959682 med bi-navnene: "Akasser.dk ApS", "Fagforening.dk ApS", "Rejser.dk ApS" og "Rengøring.dk ApS". CVR udskrift er vedlagt som bilag U.*

*Det må undre hvorfor klagers direktør anvender en række virksomhedsnavne der kun udgør generiske domæner, som hverken selskabet eller direktøren tilsyneladende har nogen del i. Domænerne "Akasse.dk", "Akasser.dk", "Fagforening.dk", "Rejser.dk" og "Rengøring.dk" er alle registreret af forskellige registranter, heriblandt akasser, fagforeninger og mindre virksomheder. Tilfælles for alle domænerne er dog at de ikke lader til at være aktivt i brug i øjeblikket. De registranter af de nævnte domæner som det er lykkedes indklagede at komme i kontakt med kender ikke til Robin Roy Krigslund Hansen.*

*Det virker dermed ikke sandsynligt at klager og dermed Robin Roy Krigslund Hansen har en særlig interesse i båd.dk og både.dk. Det lader dog til at de har en generel bred interesse i generiske danske domæner inden for større brancher, der i øjeblikket ikke svarer aktivt med et website.*

*Indklagede finder det dermed godtgjort at kunne konkludere at Robin Roy Krigslund Hansen via hans selskab Swiss Blockchain Technologies AG blot har lavet domæneklager på hhv. båd.dk og både.dk alene i et forsøg på reverse cybersquatting og uden at have en særlig interesse i de specifikke domæner."*

Som bilag O har indklagede fremlagt kopi af et diagram med et antal forbundne selskaber, heriblandt indklagede, og ejerinteresser heri.

Bilag P er kopi af en liste over byer med tilknyttede domænenavne, navnlig under det generiske top level-domæne ".net".

Bilag Q er kopi af e-mail af 14. september 2015 fra DK Hostmaster til indklagede, hvori indklagede tilbydes registrering af domænenavnet "lejeloven.dk" med henvisning til indklagedes venteliste-position.

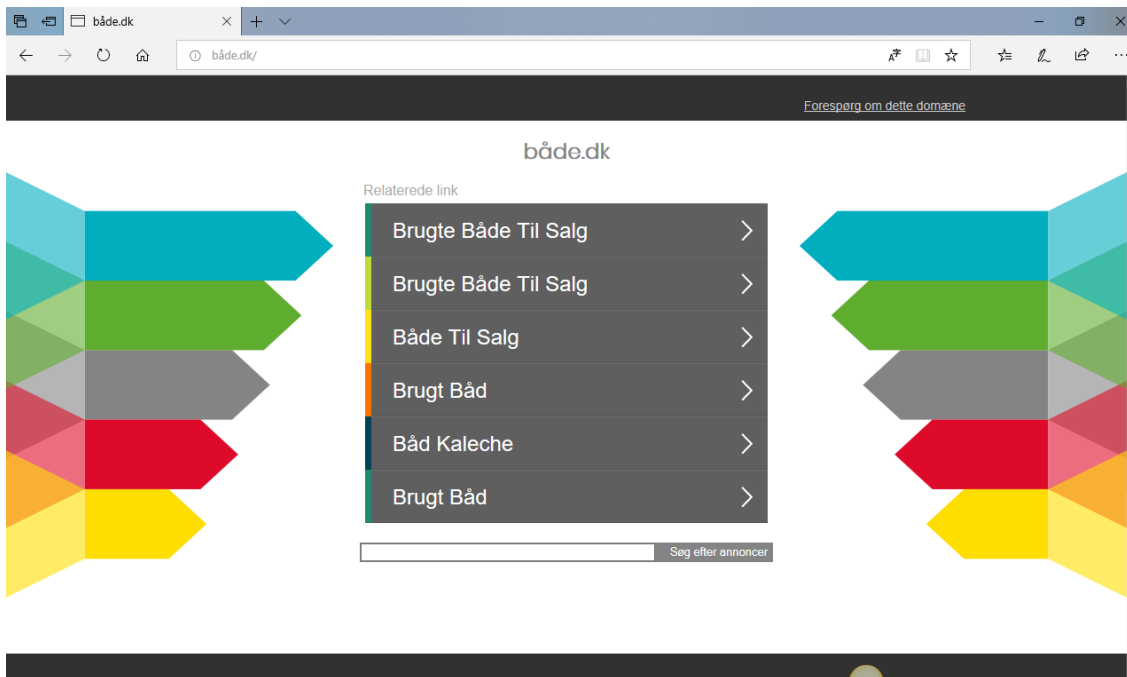
Bilag R er kopi af e-mail af 1. november 2018 fra DK Hostmaster til indklagede vedrørende sletning af domænenavnene "8y.dk" og "y7.dk".

Bilag S er kopi af e-mail af 4. september 2018 fra DK Hostmaster til indklagede vedrørende sletning af domænenavnene "idrætshøjskole.dk", "indie.dk", "koordinator.dk", "netdating-tips.dk", "næsetrimmer.dk", "odds-forslag.dk", "single-fyr.dk", "vædder.dk" og "øjenlaseroperation.dk".

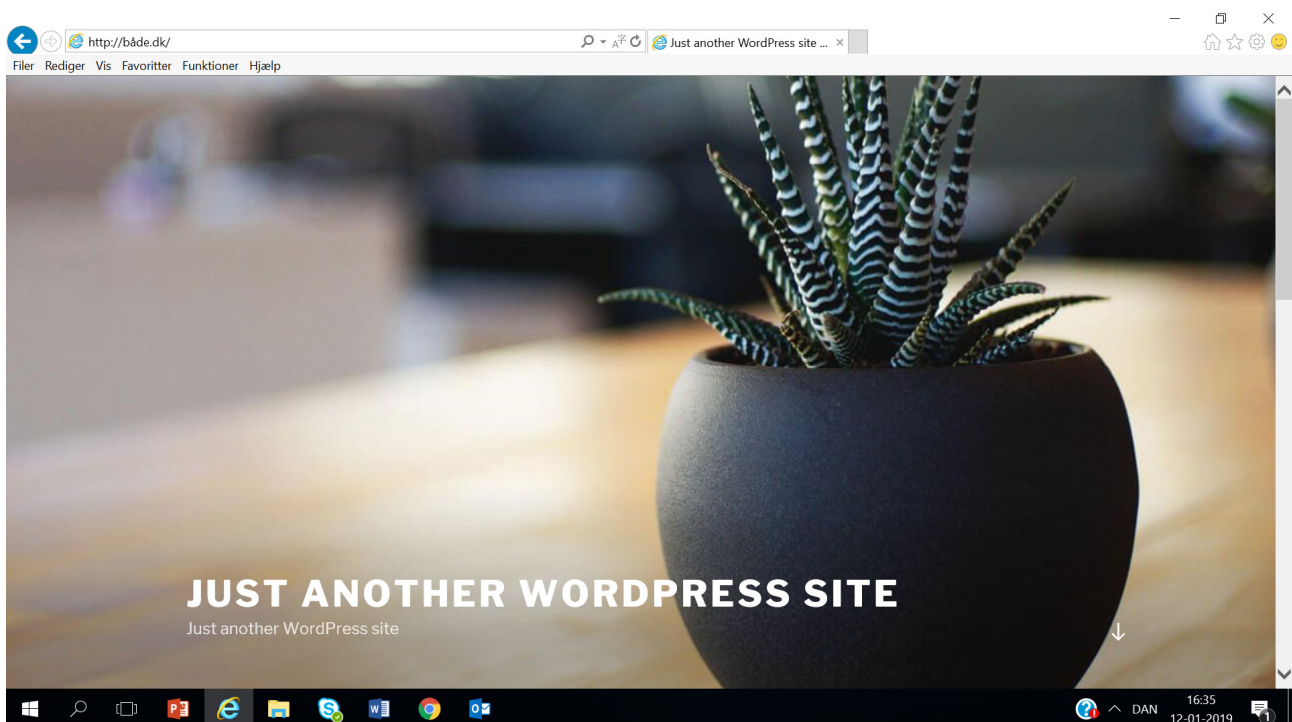
Bilag T er kopi af e-mail af 8. august 2018 fra DK Hostmaster til indklagede vedrørende sletning af domænenavnene "fonts.dk", "haglgevær.dk", "kalkulator.dk", "pride.dk", "regnslag.dk" og "vacuum.dk".

Bilag U er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende selskabet "Akasse.dk ApS".

Ved opslag på domænenavnet "både.dk" har sekretariatet den 9. oktober 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 8:



Ved fornyet opslag den 12. januar 2019 har sekretariatet taget følgende kopi:



En identisk hjemmeside fremkom ved opslag på domænenavnet ”båd.dk” den 12. januar 2019.

Sekretariatet har den 6. januar 2019 konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – EIA352-DK – har registreret i alt 80 domænenavne, hvoraf en betydelig del er af generisk karakter. Ved

opslag på 8 ud af 10 tilfældigt valgte af disse domænenavne fremkom hjemmesider af samme art, som fremkom ved opslag på domænenavnet ”både.dk” den 9. oktober 2018, der bl.a. indeholder et link med teksten ”Forespørg om dette domæne”. Ved de resterende 2 domænenavne fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klager er et schweizisk aktieselskab, der har specialiseret sig i anvendelse af blockchain-teknologi i innovative forretningskoncepter,
- at indklagede ikke anvender domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” aktivt og aldrig har gjort det,
- at indklagede har registreret 472 domænenavne hos DK-Hostmaster og blot 17 af disse domænenavne, svarende til 3.6%, er taget aktivt i brug,
- at indklagede ikke har fremvist dokumentation for fremtidig anvendelse af domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk”,
- at indklagedes bruttofortjeneste og dækningsbidrag er meget begrænset i forhold til antallet af registrerede domænenavne, og at dette er et udtryk for manglende aktiviteter,
- at indklagede er registrant af domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” samt 470 andre domænenavne, som er registreret med henblik på hamstring og økonomisk gevinst frem for aktiv anvendelse,
- at indklagede tidligere gentagne gange over for Domæneklagenævnet har hævdet at have aktuelle og reelle hensigter med de omtvistede domænenavne, men at dette efterfølgende har vist sig ikke at stemme overens med virkeligheden,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at klageren vil anvende domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” til at lave et kommercielt register over danske både baseret på den seneste blockchain-teknologi samt tilbyde en samfundsnyttig og 100% tyverisikret løsning til bådejere og –interesserede,
- at klager afviser indklagedes påstand om, at klager ikke har kompetencer til at udvikle et blockchain-koncept på standardplatformen ERC20, bl.a. fordi klager har stor erfaring med at opbygge blockchain-baserede forretningsmodeller, der er langt større og mere komplekse end det skitserede projekt for både,
- at klagers direktør har stiftet mange selskaber og været en succesfuld forretningsmand igennem mere end 20 år og aldrig er gået konkurs med noget selskab eller på anden måde har misligholdt eller stiftet gæld til tredjemand, og
- at klagers direktør igennem mere end 20 år har haft en stor passion og interesse for både og sejlads.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagedes formål er udvikling og drift af internetmedier, at indklagede løbende udvikler internetmedier, og at indklagede derfor registrerer domænenavne væsentligt forud for lancering af disse projekter på de pågældende domænenavne,
- at indklagede siden oprettelse af ventelistepositionen for domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” har haft planer om at anvende domænerne til brug for en platform for køb, salg, leje og udlejning af både,



- at indklagedes ejer og indklagedes administrerende direktør har væsentlig erfaring med udvikling og drift af digitale platforme for handel og leje og har udviklet en af Danmarks største og mest besøgte platforme for lejeboliger, Akutbolig.dk, der dagligt besøges ca. 20.000 gange,
- at det er normal praksis for virksomheder, der driver internetmedier at være registrant af mange domænenavne,
- at indklagede ikke har registreret domænenavne ”båd.dk” og ”både.dk” med videresalg for øje,
- at brug af domænenavne til visning af annoncer og sponsorerede links med økonomisk gevinst for øje er legitim brug af domænenavne,
- at en væsentlig del af de af indklagede registrerede domænenavne er i brug med forskellige typer websites eller ved viderestilling til aktive websites, og at der er planer for brug af resten af indklagedes registrerede domænenavne,
- at der er intet grundlag for at tro, at klageren har de fornødne kompetencer til blockchain-udvikling,
- at klageren tidligere har været forbundet med tvivlsomme forretningskoncepter,
- at klageren vil være bedre tjent med andre domænenavne til det oplyste formål end ”båd.dk” og ”både.dk”,
- at det lader til, at klageren har en generel interesse i danske generiske domænenavne, der i øjeblikket ikke anvendes aktivt til en hjemmeside,
- at domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” er generisk udtryk, hvorfor klageren ikke har bedre ret til domænenavnene end indklagede,
- at klageren har igangsat nærværende klagesag vedrørende domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” alene i et forsøg på reverse cybersquatting og uden at have en særlig interesse i de specifikke domæner,
- at indklagede registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” ikke er i strid med god domænenavnsskik, og
- at klageren ikke har dokumenteret en reel interesse i domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk”.

### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – domænenavnet til salg eller udlejning.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnene pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst at have specialiseret sig i anvendelse af blockchain-teknologi i innovative forretningskoncepter, og at klageren vil anvende domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” til at lave et kommercielt register over danske både baseret på blockchain-teknologi samt tilbyde en

tyverisikret løsning til bådejere og –interesserede. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” indeholder det almindelige danske ord ”båd” i henholdsvis ental og flertal, og at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnene.

Indklagede har oplyst, at indklagedes formål er udvikling og drift af internetmedier, og at indklagede har væsentlig erfaring med udvikling og drift af digitale platforme for handel og leje. Indklagede har endvidere oplyst at have registreret domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” til brug for en platform for køb, salg, leje og udlejning af både. Da klagenævnet, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, ikke finder grundlag for at tilsidesætte den af indklagede oplyste plan for brug af domænenavnene, og da den planlagte brug af domænenavnene er eget til at afspejle deres signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk”.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnene. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringerne af domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes fastholdelse af registreringerne af domænenavnene ”båd.dk” og ”både.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og idet indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnene registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Swiss Blockchain Technologies AG, medhold.

Dato: 28. februar 2019.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo