

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0659

Klager:

Swiss Blockchain Technologies AG
Blegistrasse 13
6340 Baar
Schweiz

Indklagede:

Daniel Normann Pedersen
Skyttebjerg 20
2850 Nærum
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "læge.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 1. oktober 2018 med fem bilag (bilag 1-5).

Registreringsdato:

Domænenavnet "læge.dk" er registreret den 17. juni 2004.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Swiss Blockchain Technologies AG er et schweizisk aktieselskab, der specialiserer sig i anvende blockchain teknologi i innovative forretningskoncepter. Undertegnede er tegningsberettiget i selskabet jvf. udskrift af det schweiziske selskabsregister (bilag 1).

Indklagede Daniel Normann Pedersen ejer domænenavnet "læge.dk", der er registreret den 17. juni 2004 (bilag 2). Indklagede anvender ikke domænet aktivt og har aldrig gjort det siden

registreringen (bilag 3). Ifølge WaybackMachine.org er der ingen lagringer af domænets indhold siden registreringen (bilag 4).

Der fremkommer ingen resultater ved søgning på "læge.dk" på Google (bilag 5).

...

Indklagede Daniel Normann Pedersen ejer domænenavnet "læge.dk, men har siden registreringen i 2004 aldrig benyttet domænenavnet.

Vi mener, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "læge.dk", er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.

Vi ønsker at lave et kommercielt register over privatiserende læger i Danmark baseret på den seneste blockchain teknologi og ERC20-plattform samt tilbyde en samfundsnyttig løsning til glæde for læger og patienter."

Bilag 1 fremstår som udskrift fra hjemmesiden "Moneyhouse" med virksomhedsoplysninger om klageren.

Bilag 4 er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org), hvorefter fremgår, at der ikke er arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet "læge.dk".

Bilag 5 er skærmprent fra søgemaskinen Google med en gengivelse af søgeresultaterne ved en søgning på "læge.dk".

Sekretariatet har ved opslag den 13. januar 2019 konstateret, at der ikke fremkommer en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "læge.dk", jf. bilag 3.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – DNP11-DK – tillige har registreret domænenavnene "3halve.dk", "hjemmehjælp.dk", "høreapparat.dk", "sekretærhjælp.dk" og "skatterådgiver.dk".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klager er et schweizisk aktieselskab, der har specialiseret sig i anvendelse af blockchain-teknologi i innovative forretningskoncepter,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet "læge.dk" og aldrig har gjort det,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "læge.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og
- at klageren vil anvende domænenavnet "læge.dk" til at lave et kommercielt register over "privatiserende" læger i Danmark baseret på blockchain-teknologi og tilbyde en løsning til glæde for læger og patienter.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag ikke kan udelukkes, at domænenavnet ”læge.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, Daniel Normann Pedersen, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”læge.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst at have specialiseret sig i anvendelse af blockchain-teknologi i innovative forretningskoncepter, og at klageren vil anvende domænenavnet "læge.dk" til at lave et kommercielt register over "privatiserende" læger i Danmark baseret på blockchain-teknologi og tilbyde en løsning til brug for læger og patienter. Selvom klageren ikke nærmere har konkretiseret den nærmere udformning og betydning af et sådant register, finder klagenævnet på den anførte baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "læge.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "læge.dk" indeholder det almindelige danske ord "læge", og at mange andre end sagens parter derfor kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Domænenavnet "læge.dk" er registreret af indklagede den 17. juni 2004. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet på nogen aktiv måde, og at indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har brugt domænenavnet på en aktiv måde.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet "læge.dk". Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 1. december 2017, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "læge.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "læge.dk" skal overføres til klageren, Swiss Blockchain Technologies AG. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 28. februar 2019

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Anne-Katrine Nørholm