

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0671**

## **Klager:**

Humana AB  
Warfvinges Väg 39, Plan 7  
112 51 Stockholm  
Sverige

v/ advokat Stig Ekmann, Zacco Advokatanpartsselskab

## **Indklagede:**

Arcanite Media Ltd  
112 Miles Northern Highway  
BZ Belize City  
Belize

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”humana.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke indgivet et egentligt svarskrift i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 8. oktober 2018 med ni bilag (bilag 1-9).

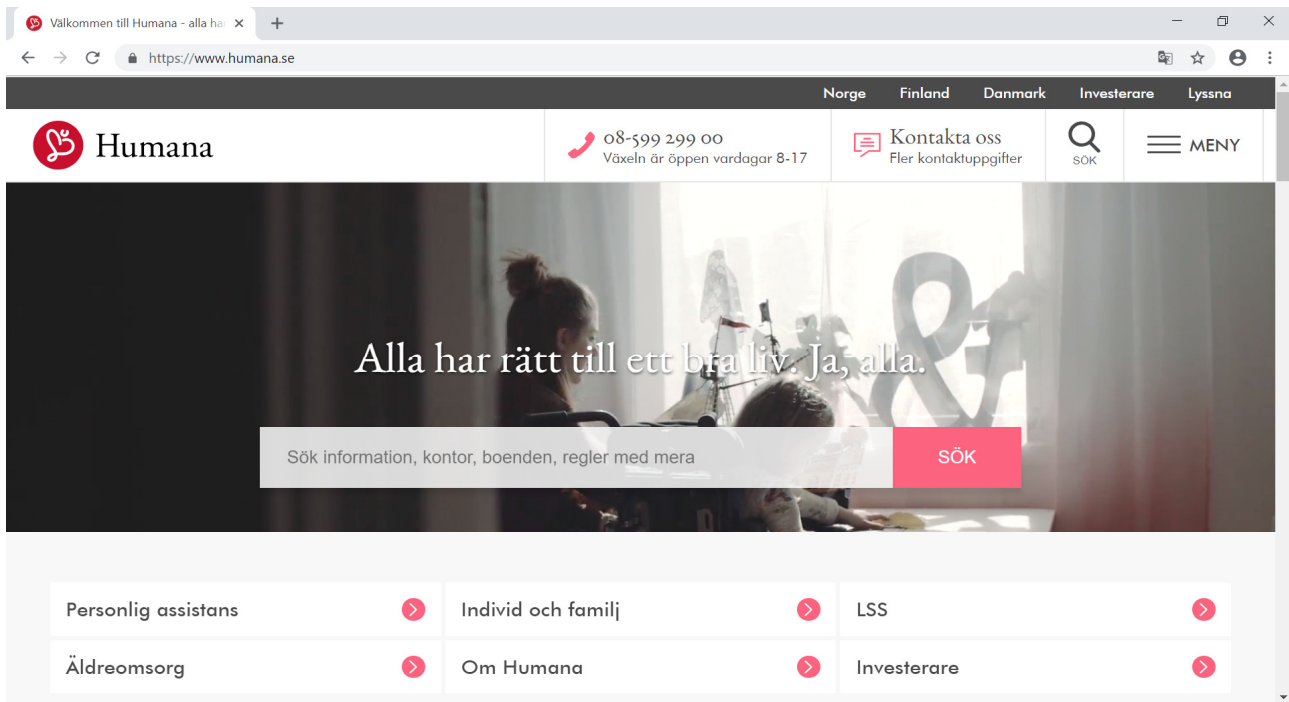
## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”humana.dk” er registreret den 1. september 2017.

## **Sagsfremstilling:**

Det er oplyst i klageskriftet, at klageren – Humana AB – har registreret bl.a. domænenavnet ”humana.se”, som klageren anvender i forbindelse med markedsføring af sin virksomhed.

Ved opslag den 6. januar 2019 på ”humana.se” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*”KLAGER, Humana AB, er en svensk virksomhed med hovedkvarter i Stockholm.*

*Humana er en førende virksomhed beskæftiget med velfærd, omsorg/behandling og personlig assistance til familier og individer. Humana har omkring 15.000 ansatte, som alle arbejder sammen mod det fælles mål – at alle har ret til et godt liv.*

*I de øvrige skandinaviske lande, herunder i Danmark er Humanas virksomhed særligt rettet mod individ- og familieomsorg til børn, unge og voksne.*

*Udskrift fra Klagers hjemmeside [www.humana.se](http://www.humana.se), der er tilknyttet klagers domænenavn, vedlægges som Bilag 2 i sagen.*

*Igennem vedvarende brug og markedsføring af sin virksomhed under kendetegnet og varemærket HUMANA, har Klager opnået en værdifuld goodwill til sit varemærke og kendetegn, der forbindes med Klagers virksomhed og tjenesteydelser.*

*Klager er desuden indehaver af varemærkeregistreringer for HUMANA, herunder europæisk varemærkeregistrering EUTM 009910803 Humana (ordmærke), der er gældende for bl.a. Danmark.*

*Mærket er registreret i klasse 43 og 44 for følgende tjenesteydelser:*

*43 Services for providing food and drink; Temporary accommodation*

*44 Medial services; Hygienic and beauty care for human beings.*

*Udskrift af denne varemærkeregistrering, vedlægges som Bilag 3 i sagen.*

*Klagers holdingselskab, Humana Holding AB, er indehaver af europæisk varemærke-registrering EUTM 015855422 HUMANA (ordmærke), der er gældende for bl.a. Danmark.*

*Mærket er registreret i klasse 37, 41 og 45 for følgende tjenesteydelser:*

*37 Cleaning services; cloth ironing; Clothing laundry*

*41 Education for personal assistants and personnel the field of care and welfare*

*45 Non-medical, hygienic or beauty services, namely, personal assistance and support services for individuals with mental and/or physical disabilities; Providing of personal support services for the elderly and disabled.*

*Udskrift af denne varemærkeregistrering vedlægges som Bilag 9 i sagen.*

*INDKLAGEDE, er et selskab med forretningsadresse i Belize.*

*Udskrift fra DK Hostmaster A/S vedrørende Indklagede og domænenavnet, vedlægges som Bilag 4 i sagen.*

*Søges der på [www.humana.dk](http://www.humana.dk), kommer man alene til en Windows Support side.*

*Udskrift heraf vedlægges som Bilag 5 i sagen. Klager har ikke fundet yderligere informationer om Indklagede der kan anføres som fakta i nærværende sagsfremstilling.*

*Klager har dog kunne konstatere, at Indklagede synes at have en interesse i at registrere domænenavne indeholdende mere eller mindre kendte navne og varemærker uden at gøre aktivt brug af disse domænenavne.*

*Det kan desuden konstateres, at der er blevet ført en række domæneklagesager mod Indklagede.*

*Som Bilag 6 vedlægges således udskrift af tre afgørelser mod Indklagede, hvor Indklagedes registrering i ond tro var et centralt tema.*

*Foretages der en søgning på, hvilke øvrige .dk domænenavne Indklagede har registreret ses det, at Indklagede bl.a. er registrant af følgende domænenavne:*

- *benetton.dk*
- *bloomingdales.dk*
- *faceebok.dk*
- *karenmillen.dk*
- *lisbethdahl.dk*
- *marriott.dk*
- *michaelkors.dk* og
- *windows.dk*

*Udskrift af oversigt over Indklagedes umiddelbare .dk domæner indeholdende kendte varemærker og navne, vedlægges som Bilag 7 i sagen.*

### **Baggrund for Klagen**

*Klager overvåger løbende sine rettigheder til kendetegnet og varemærket HUMANA og i forbindelse med et ønske om udvidelse af sine aktiviteter i Danmark ville Klager registrere domænenavnet "humana.dk".*

*Klager måtte imidlertid her konstatere, at "humana.dk" var optaget af et foretagende fra Belize som desuden havde en række andre .dk domæner registreret indeholdende kendte navne og varemærker.*

*Efter at have undersøgt Indklagede nærmere, er det således Klagers klare opfattelse, at Indklagede er en notorisk cybersquatter, der mere eller mindre systematisk registrerer domænenavne indeholdende kendte varemærker og navne med henblik på at udnytte den goodwill, der er tilknyttet varemærkerne og (formentligt) med henblik på evt. at kunne sælge det pågældende domænenavn til de rette indehavere.*

*Klager ser således med stor alvor og bekymring på Indklagedes registrering af det omhandlede domænenavn og Indklagedes adfærd i øvrigt med registrering af forskellige domænenavne. Klager har derfor anmodet Zacco Advokater om at indgive et Klageskrift til Domæneklagenævnet uden forudgående varsel af Indklagede.*

[...]

*Indklagedes brug af kendetegnet HUMANA som led i domænenavnet "humana.dk", udgør en krænkelse af Klagers varemærkerettigheder til kendetegnet HUMANA, jf. EU - varemærkeforordningens art. 9, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1, en handling i strid med god markedsføringskik, jf. markedsføringslovens § 3, jf. Markedsføringslovens § 22, jf. § 5, stk. 2. nr. 10 samt en registrering og opretholdelse af et domænenavn i strid med god domænenavnsskik, jf. Domænelovens § 25, stk. 1 og 2.*

*Indklagedes registrering og brug af Klagers varemærke i det omhandlede domænenavn findes at være blevet udført i ond tro, jf. bl.a. oversigten over Indklagedes øvrige .dk registreringer, som illustreret i bilag 7.*

*Indklagede findes ikke at have kommercielle eller legitime interesser, der skulle kunne retfærdiggøre en fortsat opretholdelse af domænenavnet og dermed forhindre Klagers åbenlyse legitime og kommercielle interesse i domænenavnet.*

*På vegne af Klager gøres det således sammenfattende gældende,*

*at Klager, som har erhvervsmæssige aktiviteter i Danmark og som er indehaver af kendetegnet og varemærket HUMANA, har en åbenlys, beskyttelsesværdig og ikke mindst kommerciel interesse i domænenavnet "humana.dk",*

*at Klagers legitime og kommercielle interesse i domænenavnet "humana.dk" også illustreres ved Klagers brug og opretholdelse af domænenavnene "humana.se", "humana.fi" og "humana.no", der er tilknyttet aktive hjemmesider,*

*at Klagers rettigheder til kendetegnet HUMANA ligger forud for Indklagedes registrering af domænenavnet "humana.dk",*

*at Indklagedes brug af det identiske kendetegn HUMANA i det omhandlede domænenavn, udgør en krænkelse af Klagers varemærkerettigheder til HUMANA, jf. EU - varemærkeforordningens art. 9, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1,*

*at Indklagedes registrering af et domænenavn indeholdende Klagers varemærke udgør en handling i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, jf. markedsføringslovens § 22, jf. § 5, stk. 2. nr. 10,*

*at Indklagedes registreringer af danske domænenavne indeholdende kendte varemærker og navne såsom eksempelvis windows.dk, lisbethdahl.dk, mariott.dk samt michaelkors.dk, skaber en klar formodning for, at Indklagede ikke selv har behov for at kunne gøre brug af domænenavnet humana.dk, og/eller at Indklagede i strid med domænelovens § 25, stk. 2, alene opretholder registreringen af domænenavne med udnyttelse, videresalg eller udlejning for øje,*

*at Indklagede, henset til bl.a. Indklagedes øvrige .dk domæner registreringer indeholdende kendte varemærker og navne, således har registreret domænenavnet "humana.dk" i ond tro,*

*at Klager i større omfang end Indklagede vil kunne udnytte den kommercielle værdi af domænenavnet "humana.dk" for sin virksomhed Humana,*

*at Indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "humana.dk", har hindret Klager i at lade dette registrere og Klager har været først i tid med hensyn til at anfægte Indklagedes registrering og opretholdelse heraf,*

*at Klager har en retlig interesse i at få prøvet registreringen retmæssighed, og*

*at der foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik og at registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, jf. stk. 2."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt et registreringsbevis fra det svenske Bolagsverket vedrørende Humana AB.

Bilag 2 er tilsyneladende en række udskrifter af 3. oktober 2018 fra klagerens hjemmeside under domænenavnet "humana.se".

Bilag 3 indeholder en udskrift af 8. oktober 2018 fra Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsrets (EUIPO) hjemmeside [www.euipo.europa.eu](http://www.euipo.europa.eu) vedrørende EU-varemærke registrering 009910803 til ordmærket "Humana" i vareklasserne 43 og 44. Af udskriften fremgår det, at

varemærket er registreret den 23. marts 2013, på baggrund af en ansøgning indgivet den 20. april 2011, og at varemærkeindehaveren er klageren.

Bilag 4 er en udskrift af 3. oktober 2018 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”humana.dk”, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 5 fremstår som en udskrift fra hjemmesiden under domænenavnet ”humana.dk” omhandlende support for Windows-produkter.

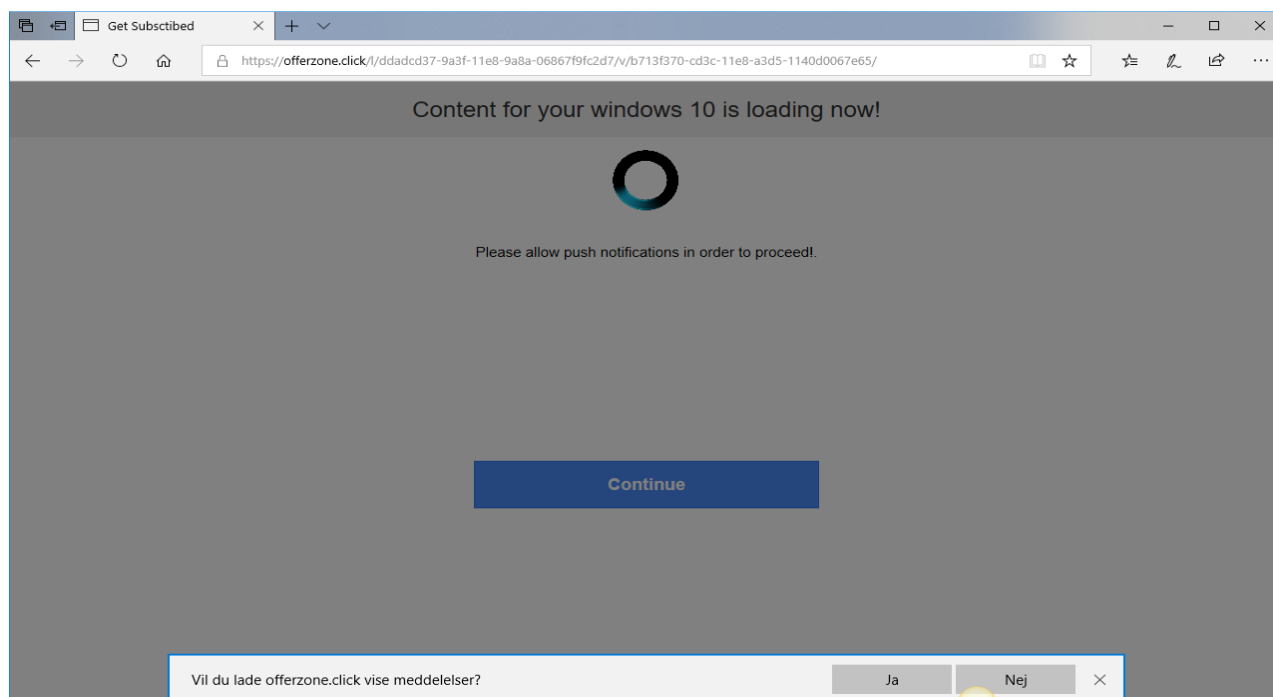
Bilag 6 indeholder bl.a. to tidligere WIPO-afgørelser fra 2018 vedrørende domænenavne, som indklagede er anført som registrant af.

Bilag 7 indeholder efter det oplyste en oversigt over forskellige domænenavne, som indklagede er anført som registrant af.

Bilag 8 (litreret af sekretariatet) er en bekræftelse af 3. oktober 2018 fra klagenævnet på, at nævnet har modtaget klagen i nærværende sag.

Bilag 9 indeholder en udskrift af 10. august 2018 fra Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsrets (EUIPO) hjemmeside www.euipo.europa.eu vedrørende EU-varemærkeregistrering 015855422 til ordmærket ”HUMANA” i vareklasserne 37, 41 og 45. Af udskriften fremgår det bl.a., at varemærket er registreret den 7. april 2017, på baggrund af en ansøgning indgivet den 23. september 2016, og at varemærkeindehaveren er Humana Holding AB.

Ved opslag den 11. oktober 2018 på ”humana.dk” blev sekretariatet viderestillet til ”offerzone.click”, hvoraf der taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 29. december 2018 på "humana.dk" blev sekretariatet viderestillet til "hclips.com", hvoraf der taget følgende kopi:



The screenshot shows a web browser displaying a news article on the Berlininsky Business website. The article title is "Claus Pilgaard afslører, hvordan han kom tilbage efter sin konkurs - Han påstår, at alle kan være med og viser hvordan i 'Go' aften Danmark!". The article is dated "Lørdag d. 29. december 2018, kl. 21.24". The website header includes navigation links like "Hjemmeside", "Investor", "Virksomheder", "Privatøkonomi", "Biler", "Karriere", "TV / Podcast", and "Opinion". There are also social media icons for Facebook, Twitter, LinkedIn, and Instagram. A sidebar on the right titled "TOPNYHEDER" features two news items: "Danske Banks whistleblower står frem: Jeg sover fint om natten" and "Om lidt er der mere Business - på berlingske.dk".

Indklagede har ikke indgivet et egentligt svarskrift i sagen, men har anført bl.a. følgende i e-mail af 18. oktober 2018:

*Hi,*

*The domain humana.dk may be transferred to the complainant, Humana AB.*

*Kind regards,*

*Domain Manager, Arcanite Media Ltd."*

Sekretariatet fremsendte på den baggrund den 19. oktober 2018 en overdragelsesformular vedrørende domænenavnet "humana.dk" til indklagede med henblik på udfyldelse og indsendelse af formularen. Indklagede har dog ikke efterkommet sekretariatets opfordring herom, hvorfor sagen den 7. november 2018 blev indstillet til nævn.

Ved opslag den 2. januar 2019 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "humana.dk". Endvidere har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (AML295-DK) yderligere er anført som registrant af domænenavnet "subscene.dk" under .dk-internetdomænet.

Ved opslag samme dag på domænenavnet "subscene.dk" fremkom en hjemmeside med en række såkaldte "Relaterede link" og teksten "Forespørg om dette domæne".

Sekretariatet har ved opslag den 6. januar 2019 på EUIPO's hjemmeside www.euipo.europa.eu konstateret, at klageren den 23. marts 2013, på baggrund af en ansøgning indgivet den 20. april 2011,

har opnået en EU-varemærkeregistrering (EUTM 009910803) af ordmærket ”Humana” i følgende vareklasser, jf. også ovenfor bilag 3:

*”43: Rengøring; Tilvejebringelse af mad og drikke; Midlertidig indkvartering.*

*44: Lægevirksomhed; Hygiejne- og skønhedspleje af mennesker.”*

Sekretariatet har ved opslag den 6. januar 2019 på EUIPO’s hjemmeside [www.euipo.europa.eu](http://www.euipo.europa.eu) konstateret, at klageren den 7. april 2017, på baggrund af en ansøgning indgivet den 23. september 2016, har opnået en EU-varemærkeregistrering (EUTM 015855422) af ordmærket ”HUMANA” i følgende vareklasser, jf. også ovenfor bilag 9:

*”37: Rengøring; Tekstilstrygning; Vask af beklædningsgenstande.*

*41: Uddannelse af personlige assistenter og personale inden for pleje og velfærd.*

*45: Sundheds- eller skønhedspleje, ikke til medicinske formål, nemlig personlig bistand og hjælp til personer med psykiske og/eller fysiske handicap; Formidling af personlig hjælp til ældre og handicappede.”*

Ved sekretariatets søgning på ”humana” den 6. januar 2018 i Google ([www.google.dk](http://www.google.dk)) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 257.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte fire af søgeresultaterne klageren eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede eller omtale heraf. De resterende 46 søgeresultater vedrørte navnlig organisationen UFF Humana, men også bl.a. babymad og et kammerkor.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren, Humana AB, er en svensk indregistreret virksomhed med hovedkvarter i Stockholm,
- at klageren er førende inden for velfærd, omsorg/behandling og personlig assistance til familier og individer,
- at klagerens virksomhed i Danmark er særligt rettet mod individ- og familieomsorg til børn, unge og voksne,
- at klageren i forbindelse med sin virksomhed gør brug af domænenavnet ”humana.se”,
- at klageren er indehaver af EU-varemærket ”HUMANA” som ordmærke i vareklasse 43 og 44, jf. bilag 3,
- at klagerens holdingselskab, Humana Holding AB, desuden er indehaver af EU-varemærket ”HUMANA” som ordmærke i vareklasse 37, 41 og 45,
- at der ved opslag på domænenavnet ”humana.dk” alene fremkommer en Windows Support-side,
- at indklagedes synes at have en interesse i at registrere domænenavne indeholdende mere eller mindre kendte navne og varemærke uden at gøre aktivt brug af domænenavnene,
- at det endvidere kan konstateres, at der er blevet ført en række domænenavneklagesager mod indklagede,
- at klageren blev opmærksom på indklagedes registrering af domænenavnet ”humana.dk” i forbindelse med et ønske om at udvide sine aktiviteter i Danmark,



- at indklagede må betegnes som en notorisk cybersquatter, der mere eller mindre systematisk registrerer domænenavne indeholdende kendte varemærker,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”humana.dk” udgør en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder til ”HUMANA”, jf. EU-varemærkeforordningens art. 9,
- at der herudover er tale om en krænkelse af markedsføringslovens § 3 samt domænelovens § 25, stk. 1 og 2,
- at indklagede ikke ses at have kommercielle eller legitime interesse, der kan legitimere en fortsat opretholdelse af domænenavnet ”humana.dk”,
- at klageren derimod har en åbenlys, beskyttelsesværdig og ikke mindst kommerciel interesse i domænenavnet ”humana.dk”, og
- at domænenavnet ”humana.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede ikke har indvendinger imod, at domænenavnet ”humana.dk” overføres til klageren af klagenævnet.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Det bemærkes indledningsvis, at indklagede ikke har indgivet et egentligt svarskrift i sagen, hvorfor denne afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Det fremgår af sagens oplysninger bl.a., at klageren den 23. marts 2013, på baggrund af en ansøgning indgivet den 20. april 2011, har opnået en EU-varemærkeregistring (EUTM 009910803) af ordmærket ”Humana” i vareklasserne 43 (Rengøring; Tilvejebringelse af mad og drikke; Midlertidig indkvartering) og 44 (Lægevirksomhed; Hygiejne- og skønhedspleje af mennesker), jf. således også det af klageren fremlagte bilag 3.

Da indklagede ikke ses at anvende – eller tidligere at have anvendt – domænenavnet ”humana.dk” for varer eller tjenesteydelser, der er omfattet af klagerens EU-varemærkeregistring, eller varer eller tjenesteydelser af lignende art, og da oplysningerne i sagen heller ikke tyder på, at indklagede påtænker at anvende domænenavnet for sådanne varer eller ydelser, finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede krænker klagerens kendetegnsrettigheder, jf. artikel 9, stk. 1 og 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EU-varemærkeforordningen)

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder at kunne lægge til grund, at indklagedes registrering af domænenavnet ”humana.dk” udgør en krænkelse af klagerens rettigheder EU-varemærkeforordningen, har indklagede som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse,

anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er ifølge sagens oplysninger et svensk indregistreret aktieselskab under navnet Humana AB (jf. bilag 1), der beskæftiger sig med velfærd, omsorg/behandling og personlig assistance til familier og individer. Klageren anvender på nuværende tidspunkt bl.a. domænenavnet ”humana.se” til brug for markedsføring af sine ydelser, ligesom klageren er indehaver af en EU-varemærkeregistriering til ordmærket ”Humana” i flere vareklasser.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig kommerciel interesse i også at kunne råde over domænenavnet ”humana.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har som nævnt ikke afgivet et egentligt svarskrift i sagen, men har dog anført at man ikke har indvendinger mod, at domænenavnet ”humana.dk” overføres til klageren.

Af sagens oplysninger fremgår det, at indklagede aktuelt anvender domænenavnet ”humana.dk” for en hjemmeside med betegnelsen ”Berlininsky Business”, der fremstår som en kopi af Berlingskes erhvervssektion ”BUSINESS”. Da den pågældende hjemmeside således ikke ses at have nogen tilknytning til domænenavnet ”humana.dk”, er det klagenævnets opfattelse, at indklagede – i modsætning til klageren – ikke har nogen væsentlig legitim interesse i at anvende domænenavnet på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”humana.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”humana.dk” skal overføres til klageren, Humana AB. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 28. februar 2019.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo