

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0672

Klager:

GoSocial GmbH
Blegistrasse 13
6340 Baar
Schweiz

Indklagede:

Daniel Normann Pedersen
Skyttebjerg 20
2850 Nærum
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”høreapparat.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. oktober 2018 med syv bilag (bilag 1-7).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”høreapparat.dk” er registreret den 17. juni 2004.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”GoSocial GmbH er et schweizisk anpartsselskab, der siden juni 2012 har udviklet e-handels koncepter og været specialister i online markedsføring i Danmark siden 2008 (tidligere GoSocial ApS). Undertegnede er tegningsberettiget i selskabet jvf. udskrift af det schweiziske selskabsregister (bilag 1).

Indklagede Daniel Normann Pedersen ejer domænenavnet ”høreapparat.dk”, der er registreret den 17. juni 2004 (bilag 2). Indklagede anvender ikke domænet aktivt. Det peger

på en anden hjemmeside om høreapparater (bilag 3) ejet af George Kobrick i Tyskland (bilag 4) og linket går til en fejlside.

Ifølge WaybackMachine.org er der 1 lagring af domænets indhold i perioden siden registreringen i 2004 og til 3. oktober 2018 (bilag 5-6).

En søgning på Google viser ingen resultater for "høreapparat.dk" (bilag 7).

...

Indklagede Daniel Normann Pedersen ejer domænenavnet "høreapparat.dk", der er registreret den 17. juni 2004, men har ikke anvendt det aktivt i mere end 14 år. At det den 9. august 2018 er sat til at pege over på en anden hjemmeside ejet af tredjemand og med fejl i linket kan ikke betragtes som værende aktivt brug.

Vi mener, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "høreapparat.dk", er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.

Vi ønsker at lave en webshop, der informerer om og sælger høreapparater til danske forbrugere, hvorfor domænenavnet vil være særdeles nyttigt for os."

Bilag 1 fremstår som udskrift fra hjemmesiden "Moneyhouse" med virksomhedsoplysninger om klageren.

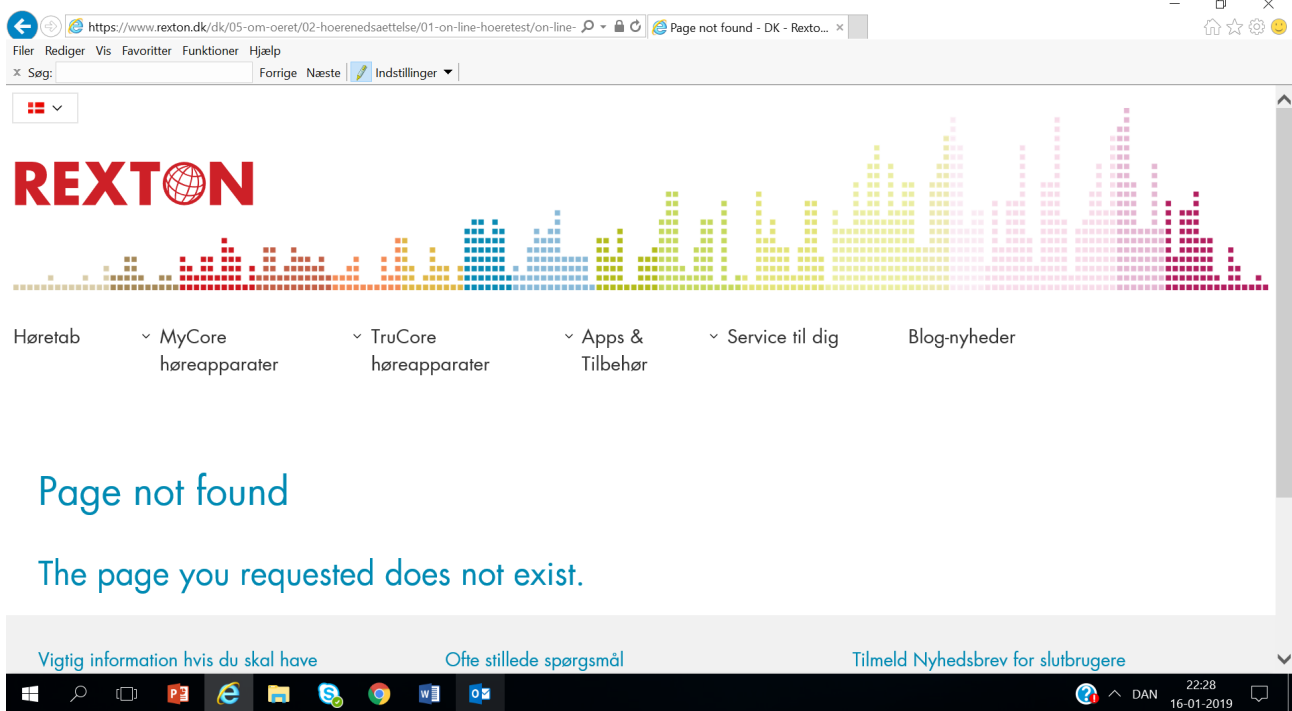
Bilag 4 er skærmpoint fra DK Hostmaster whois-database, hvoraf fremgår, at domænenavnet "rextan.dk" er registreret af George Kobrick.

Bilag 5 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "høreapparat.dk", hvoraf fremgår, at der kun er arkiveret én hjemmeside, og at dette er sket den 9. august 2018.

Bilag 6 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at den hjemmeside, der er arkiveret den 9. august 2018, er en viderestilling til domænenavnet "rextan.dk".

Bilag 7 er skærmpoint fra søgemaskinen Google med en gengivelse af søgeresultaterne ved en søgning på "høreapparat.dk".

Ved opslag den 16. januar 2019 viderestillede domænenavnet "høreapparat.dk" til domænenavnet "rextan.dk", hvorfra sekretariatet har følgende kopi, jf. bilag 3:



Det fremgår, at der er tale om en aktiv hjemmeside med reelt indhold, hvorfra der markedsføres høreapparater.

Ved opslag på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet konstateret, at virksomheden Sivantos GmbH den 27. februar 1969 fik registreret ordmærket REXTON i klasse 10 for elektro-medicinske apparater, herunder særlig høreapparater, tunghøreapparater såsom lommehøreapparater, hørebriller, høreapparater med benledningstelefon samt med lydledningstelefon, ladeapparater til høreapparaters batterier samt styrkeregeringsorganer til høreapparater.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – DNP11-DK – tillige har registreret domænenavnene ”3halve.dk”, ”hjemmehjælp.dk”, ”læge.dk”, ”sekretærhjælp.dk” og ”skatterådgiver.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klager er et schweizisk anpartsselskab, der er specialist i online-markedsføring i Danmark og siden juni 2012 har udviklet e-handelskoncepter,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet ”høreapparat.dk” aktivt og ikke har anvendt det aktivt i mere end 14 år,
- at domænenavnet ”høreapparat.dk” peger på en anden hjemmeside om høreapparater, og linket fører til en fejlside,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”høreapparat.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og

- at klageren vil anvende domænenavnet ”høreapparat.dk” til en webshop, der informerer om og sælger høreapparater til danske forbrugere.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”høreapparat.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere

tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst, at klager en specialist i online-markedsføring i Danmark og siden juni 2012 har udviklet e-handelskoncepter. Klageren har endvidere oplyst at ville anvende domænenavnet ”høreapparat.dk” til en webshop, der informerer om og sælger høreapparater til danske forbrugere. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”høreapparat.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”høreapparat.dk” indeholder det almindelige danske ord ”høreapparat”, og at mange andre end sagens parter derfor kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”høreapparat.dk” for øjeblikket viderestiller til domænenavnet ”rexton.dk”, og at dette ligeledes var tilfældet i august 2018. Da hjemmesiden på domænenavnet ”rexton.dk” fremstår som en hjemmeside, hvorfra der markedsføres høreapparater, anvender indklagede pt. domænenavnet i dets generiske betydning på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi. Klagenævnet har derfor, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, intet grundlag for at antage, at indklagede ikke skulle have en reel og loyal interesse i domænenavnet ”høreapparat.dk”.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”høreapparat.dk”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, GoSocial GmbH, medhold.

Dato: 28. februar 2019.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo