

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 1194

Klager:

[A]
[A's adresse]

Indklagede:

Minimal Film
Dr. Abildgards Allé 4, 4. th.
c/o Tony Lauge Madsen
1955 Frederiksberg C

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "adelhardt.dk" til klager.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 26. marts 2007 med 3 bilag (1-3), svarskrift af 15. april 2007 med 6 bilag (A-F), replik af 28. april 2007 med 7 bilag (4-10) og duplik af 24. maj 2007 med 8 bilag (G-N).

Registreringsdato:

Domænenavnet "adelhardt.dk" er registreret den 11. december 2001.

Sagsfremstilling:

Klager, der ønsker at gøre ikke-erhvervsmæssig brug af domænenavnet "adelhardt.dk", har oplyst følgende:

"Klager har i mail af 12. januar 2007 anmodet indklagede om at overdrage domænenavnet "adelhardt.dk" – uden held, da indklagede har undladt at svare (se bilag 1.).

Hos DK Hostmaster A/S figurerer registreringen af "adelhardt.dk", som at den er lavet af Minimal Film/ Tony Lauge Madsen. Tony Lauge Madsen har via sit navn ingen interesse eller tilhørsforhold til domænet "adelhardt.dk". Det såkaldte "Minimal Film" har heller ingen tilknytning til domænet "adelhardt.dk". Endvidere er domænet registreret d. 11. december 2001 og Minimal Film er iht. det centrale virksomhedsregister en enkeltmandsvirksomhed, der først er oprettet d. 23. oktober 2006. Der har altså ved domænets oprettelse ikke været nogen erhvervsmæssig interesse i domænet.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Tony Lauge Madsen har altså ingen lovmæssig hjemmel hverken som privatperson eller som enkeltmandsvirksomhed til, at besidde domænet "adelhardt.dk", hvilket klager til gengæld har.

Indklagede har ikke gjort brug af domænet "adelhardt.dk" de sidste 4½ år og gør det heller ikke dd., domænet har de sidste 4½ år blot vist en fejlmeddelelse når man har forsøgt at besøge det (se bilag 2.).

[...]

For klager er navnet[, Adelhardt,] et slægtsnavn. Klagers hustru kan på fædrene side føre slægten tilbage til 1771 (Bilag 6. viser at Adelhardt går en generation op (Robert Adelhardt Jørgensen, 54 år) og Bilag 7. viser at det går en generation ned – yderligere dokumentation er udeladt pga. omfanget). Adelhardt er navnet på vores slægt, der er bosiddende i USA (Texas, Californien, Hawaii og New York), Danmark, Norge og Tyskland. I den forbindelse er det vores hensigt, at bruge adelhardt.dk som en kommunikationsplatform, hvorved nyheder mm. fra alle de forskellige grene af familien, kan deles på en hensigtsmæssig måde."

Indklagede har oplyst, at domænenavnet "adelhardt.dk" er registreret på vegne af indklagedes indehavers samlever, Bettina Adelhardt Jørgensen, og til brug for hendes virksomhed, "Bettina Adelhardt Fysioterapi". Indklagede har som bilag B og G fremlagt underskrevne erklæringer fra Bettina Adelhardt Jørgensen, hvori indklagedes oplysninger bekræftes. Som bilag C er fremlagt udskrift fra CVR-registret vedrørende Bettina Adelhardt Fysioterapi. Som bilag E er fremlagt Bettina Adelhardt Jørgensens fødselsattest. Indklagedes indehaver og Bettina Adelhardt Jørgensen har en fælles søn, der bærer navnet Vitus Anton Adelhardt Madsen, jf. bilag F, der er kopi af Vitus Anton Adelhardt Madsens fødselsattest.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet "adelhardt.dk" hidtil har været inaktivt af "strategiske og forretningsmæssige årsager".

Klager har i replikken blandt andet anført følgende:

"Iht. Bettina Adelhardt Jørgensens dåbsattest bærer ingen af hendes forældre navnet Adelhardt. Det kan konstateres, at Adelhardt dukker op i sammenhæng med Bettina Adelhardt Jørgensen ved hendes dåbsattest, der først er lavet i 1987. Og efterfølgende på Vitus. A. A. Madsens dåbsattest, der først er født efter registreringen, og iht. værgemålslovens § 1 stk. 2 ikke er gammel nok til retmæssigt at kunne gøre krav på en aftale om et domæne og et sådant immaterielt aktivs forpligtelser. Adelhardt er altså et navn, som Bettina har taget senere hen, og er ikke som sådan et slægtsnavn for hende.

[...]

"Bettina Adelhardt Fysioterapi" er en del af Skodsborg Fysioterapi (<http://www.skodsborgfysioterapi.dk>) og er i princippet registreret under eget firma, hvilket blot er en hensigtsmæssig erhvervsmæssig konstruktion for Skodsborg Fysioterapi. Bettina Adelhardt Jørgensen er i sagens natur "ansat i Skodsborg Fysioterapi siden 2000" (bevist med Bilag 8.), og driver altså ikke i traditionel forstand egen virksomhed. Bettina Adelhardt Jørgensen opererer under Skodsborg Fysioterapis brand (se Bilag 9.) og i deres lokaler. Skodsborg Fysioterapi og "Bettina Adelhardt Fysioterapis" adresser er da også sammenfaldende. Skodsborg Fysioterapi har en stor

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

del af deres fysioterapeuter ansat på denne måde (se Bilag 10.).

Såfremt Tony Lauge Madsen har givet Bettina Adelhardt Jørgensen adgang til adelhardt.dk, da kan man konstatere, at hun har ladet det være inaktivt siden hun fik et cvr-nr (fra d. 1. januar 2002 iht. Tony Lauge Madsens Bilag C.). Dette må da tillægges to mulige forklaringer: Enten har Bettina Adelhardt Jørgensen ikke via Tony Lauge Madsen haft adgang til adelhardt.dk eller også har hun ikke nogen reel interesse i domænet.

[...]

Der er endvidere heller ikke redegjort for påstanden om hvorfor det af ”strategiske forretningsmæssige årsager” måtte være en gavnlig disposition for ”Bettina Adelhardt Fysioterapi”, at Tony Lauge Madsen skal besidde en aftale om et domæne der igennem nu 6 år har været inaktivt.”

Indklagede har i duplikken blandt andet anført følgende:

”... for Bettina Adelhardt gælder det, at hun viderefører navnet Adelhardt fra hendes morfar Erik Adelhardt [...] (se bilag H).

[...]

Man bør desuden hæfte sig ved det faktum, at klager, [A] og hans hustru på intet tidspunkt benytter efternavnet ”Adelhardt” alene – hverken i skriftlig korrespondance eller på internettet. I alle sammenhænge benytter de efternavnet ”Adelhardt [efternavn udeladt]”. Dette bevises af 1) det af klager indsendte klageskema, 2) af klagers replik, 3) af Bilag I [...], 4) af Bilag J, hvor overskriften på browservinduet er ”Adelhardt [efternavn udeladt] – [...] bryllup [...]”; og atter 5) af Bilag K, hvor domænet for Familien Adelhardt [efternavn udeladt]: [...] står opført på en liste under det, man der betegner som ”klanens hjemmesider” – underforstået hjemmesider man i den familie benytter som kommunikationsplatforme.”

Indklagede har videre oplyst, at domænenavnet ”adelhardt.dk” – i overensstemmelse med almindelig praksis – blev registreret som en forberedende handling forud for stiftelsen af Bettina Adelhardt Jørgensens virksomhed, og at man ikke ønsker at oplyse nærmere om formålet med registreringen.

Domænenavnet ”adelhardt.dk” er ikke set aktivt anvendt for en hjemmeside, mens klagesagen har verseret.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at hverken indklagede eller indklagedes indehaver har nogen tilknytning eller rettigheder til domænenavnet ”adelhardt.dk”,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”adelhardt.dk” velvidende, at domænenavnet var identisk med tredjemands navn, og efterfølgende opretholdt registreringen, til trods for at indklagede var blevet gjort bekendt med, at registreringen var uretmæssig,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

- at indklagede således siden 12. januar 2007 har opretholdt registreringen af domænenavnet ”adelhardt.dk” i ond tro,
- at indklagede har handlet i strid med DK Hostmasters regelsæt, idet man uden tilladelse har handlet som registrator,
- at Bettina Adelhardt Jørgensen først har gjort krav på domænenavnet ”adelhardt.dk” den 15. april 2007 og derfor må stå bagefter klager og hvem, der ellers måtte stå før hende i køen til domænenavnet hos DK Hostmaster, jf. § 8 i klagenævnets forretningsorden,
- at indklagede først ved Bettina Adelhardt Jørgensens erklæring af 15. april 2007 har opnået fuldmagt til registreringen af domænenavnet ”adelhardt.dk”, og at der således ikke forelå fuldmagt til registreringen af domænenavnet ved klagesagens opstart, idet det ikke er muligt at give fuldmagt med tilbagevirkende kraft,
- at Vitus Anton Adelhardt Madsen først er født efter registreringen af domænenavnet ”adelhardt.dk”, og at Vitus Anton Adelhardt Madsen som mindreårig ikke kan forpligte sig ved en retshandel, jf. værgemålslovens § 1, stk. 2,
- at indklagede således har registreret domænenavnet ”adelhardt.dk” uden adkomst eller fuldmagt og i ond tro om tredjemands rettigheder til domænenavnet og dermed i strid DK Hostmasters vilkår,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”adelhardt.dk” dermed er ugyldig og derfor bør suspenderes,
- at indklagedes oplysninger i sagen på flere punkter fremstår som tvivlsomme eller urigtige, og at disse oplysninger må behandles i overensstemmelse med § 12, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”adelhardt.dk” er i strid med personnavnelovens § 16, stk. 2 (i dag navnelovens § 27), domænelovens § 12, stk. 1, samt DIFO’s og DK Hostmasters regelsæt, og
- at klager – i overensstemmelse med først-til-mølle-princippet – bør tildeles domænenavnet ”adelhardt.dk”.

Indklagede har gjort gældende.

- at domænenavnet ”adelhardt.dk” er registreret på vegne af og til brug for Bettina Adelhardt Jørgensen,
- at det forhold, at indklagede står som registrant af domænenavnet ”adelhardt.dk” således alene er en formalitet, og
- at klager på ingen måde har bedre adkomst til domænenavnet ”adelhardt.dk” end Bettina Adelhardt Jørgensen.

Nævnets bemærkninger:

Da det ud fra det oplyste må antages, at domænenavnet ”adelhardt.dk” hovedsagelig har ikke-erhvervsmæssig betydning for klager, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. bestemmelsen i § 1, stk. 2, i nævnets forretningsorden om behandlingen af sager, som involverer forbrugerkrav.

Da klageren under henvisning til sit navn har påberåbt sig at have særlige rettigheder til domænenavnet ”adelhardt.dk”, giver sagen især anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af navnelovens § 27, der er sålydende:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

§ 27: ”Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af slægtsnavne imod, at uvedkommende gør brug af slægtsnavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen skal endvidere værne mod brug af navne og betegnelser, som er egnet til at sætte det brugte navn eller betegnelse i forbindelse med bestemte individer.

Klager bærer navnet Adelhardt som mellemnavn og navnet [udeladt] som efternavn. Da klager således ikke gør brug af Adelhardt som slægtsnavn, har klager ikke påtaleret i forhold til en brug af navnet Adelhardt, som efter navnelovens § 27 måtte være i strid med Adelhardt-slægtens navneret-tigheder.

Det er ikke godtgjort, at klager har gjort brug af ”Adelhardt” som mellemnavn på en sådan måde, at navnet gennem denne brug er blevet et identifikationsmiddel for netop klageren som person. Klagers brug af Adelhardt som mellemnavn indebærer derfor ikke en adgang for klager til at forhindre andres anvendelse af betegnelsen Adelhardt i isoleret form, idet en sådan brug ikke er egnet til at blive opfattet som en henvisning til netop klagers person.

Klageren kan dermed ikke på det foreliggende grundlag i henhold til navnelovens § 27 kræve domænenavnet ”adelhardt.dk” overført til sig.

Selv om klageren ikke som følge af sit mellemnavn har en bedre ret til domænenavnet ”adelhardt.dk”, end indklagede, forudsætter andres anvendelse af domænenavnet ”adelhardt.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1.

Indklagede har oplyst og dokumenteret, at domænenavnet ”adelhardt.dk” er registreret på vegne af Bettina Adelhardt Jørgensen, som qua sit mellemnavn har mindst samme interesse i at gøre brug af domænenavnet som klager. Da en registrering på vegne af tredjemand ikke i sig selv er retsstridig eller i strid med DK Hostmaster generelle vilkår, da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering af domænenavnet ”adelhardt.dk” er i retsstridig i forhold til klager, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Der kan ikke gives klageren, [A], medhold i, at indklagede, Minimal Film, skal overdrage domænenavnet ”adelhardt.dk” til klageren.

Dato: 27. august 2007

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Jepppe Juul

Tom Togsverd