

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2020-0108**

## **Klager:**

Nordjyske Medier A/S  
Langagervej 1  
9220 Aalborg Øst  
Danmark

## **Indklagede:**

Claus Toft Poulsen  
Østergade 15  
7470 Karup J

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Principal: Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” slettes.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. maj 2020 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 28. maj 2020 med et bilag (bilag A), replik af 22. juni 2020 med fem bilag (bilag 7-11) og duplik af 9. juli 2020.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” er registreret den 26. marts 2020.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, fremlagt af klageren som bilag 6, er registreret under navnet Nordjyske Medier A/S (CVR-nummer 18096641) med startdato den 10. oktober 1994. Selskabet er registreret under branchekode 581300 ”Udgivelse af aviser og dagblade”. Selskabets formål er bl.a., ”eventuelt gennem datterselskaber, at udgive et eller flere dagblade, der kan udgives med lokale udgaver, herunder blandt andet dagblade/udgaver

med følgende hovedtitler: ”Frederikshavns Avis”, ”Vendsyssel Tidende” og ”Aalborg Stiftstidende”, der uafhængigt af såvel politiske partier som enkeltpersoner og interesseorganisationer skal varetage det danske samfunds og specielt Nordjyllands tarv. ... Selskabet kan desuden drive virksomhed med trykte og elektroniske medier, herunder udgivelse af distriktsblade ... samt enhver dermed i forbindelse stående virksomhed...”.

I klageskriftet er anført bl.a. følgende:

”Sagsfremstilling

*Klager er den næstældste medievirksomhed i Danmark med en historie, der går tilbage til 2. januar 1767.*

*Klager har fra første dag haft til formål at nytte og fornøje, og klager er kendt for at være en moderne medievirksomhed med et bredt udbud af medier og en fuldt integreret måde at arbejde på i redaktion, salg og produktion. Klager udgiver dagbladet NORDJYSKE Stiftstidende og 21 lokale ugeaviser, herunder thisted:posten. Klager har gennem troværdig og gennearbejdet journalistik igennem årene oparbejdet troværdige medier, som klagers brugere og læsere anser for troværdigt og pålideligt, hvilket er af særdeles stor vigtighed for klager.*

*Klager står bag websitetet nordjyske.dk, en række nærlokale websites og to radiostationer. Desuden står klager for distribution af aviser og reklamer i Nordjylland gennem NORDJYSKE Distribution.*

*Klager leverer indhold til nordjyder, når som helst og hvor som helst, uanset hvilken medieform brugerne foretrækker. 66 % af alle nordjyder bruger hver dag et eller flere af klagers medier, og på en uge er klager i kontakt med fire ud af fem nordjyder.*

*Klager opkøbte 10. oktober 2006 Thisted Dagblad samt alle immaterielle rettigheder, der var tilknyttet hertil bl.a. thisteddagblad.dk. Thisted Dagblad udkom første gang den 2. oktober 1882. Thisted Dagblad overgik i 2009 fra at være en selvstændig avis til at blive en del af lokalsektionen i dagbladet Nordjyske Stiftstidende. Domænet thisteddagblad.dk er klager stadig indehaver af, og sitet omdirigerer til nordjyske.dk's site, hvor der er fremhævet historier fra thisted:posten, jf. bilag 1. Domænet har været oprettet siden 31. december 2004, jf. bilag 2.*

*Bilag 3 dokumentere, at der stadig er mange, der bruger og søger på Thisted Dagblad, og dette er andet mest søgte søgeord, der genererer trafik til nordjyske.dk's site, der bl.a. indeholder lokalnyheder fra Thisted. Klager anvender således Thisted Dagblad i GoogleAdWords kampagner, eftersom kendskabsgraden i klagers region – Nordjylland – er høj og nordjyderne forbinder således Thisted Dagblad med klager.*

*Thisted-dagblad.dk er ejet af indklagede, jf. bilag 4. Domænet er købt den 26. marts 2020. Fra dette site driver indklagede et fake news site Thisted Dagblad under sloganet ”Nordjysk sludder” og beskriver sig selv som følgende på sit website:*

*"På Thisted dagblad bruger vi hvert et sekund på at fabrikere fake news. Her er al det du bare SKAL vide om varm luft, nødløgne og ægte løgne, gæt og grimasser og en helt masse andet Nordjysk sludder, der er så langt ude ude at kragerne er vendt om for længst."*

*Klager har været i dialog med indklagede, hvor klager har anmodet indklagede om, at ophøre med at snylte på klagers renommé, hvilket indklagede har afvist, jf. bilag 5.*

*Eftersom begge parter driver virksomhed indenfor nyhedsmediebranchen, er der meget stor sandsynlighed for, at thisted-dagblad.dk kan forveksles med thisteddagblad.dk, og det forhold at thisted-dagblad.dk driver et fake news site kan med overvejende sandsynlighed påvirke klagers renommé negativt.*

### Anbringender

*Det gøres gældende til støtte for klagers påstand:*

- at indklagedes brug af thisted-dagblad.dk er forveksleligt for den almindelige gennemsnitsbruger, hvorfor indklagede lukrerer på den trafik, som rettelig skulle gå til klageren, hvorfor at domænenavnet "thisted-dagblad.dk" må anses for registreret for at generere trafik til indklagedes hjemmeside.*
- at klager forud for indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn har opnået beskyttelse efter markedsføringslovens § 18, hvorefter:*

*"erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lignende, der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres."*
- at domænenavnet "thisted-dagblad.dk" er næsten identisk med klagerens forretningskendetegn "thisteddagblad.dk". Således skal indklagedes brug af domænenavnet "thisted-dagblad" anses for åbenbart egnet til at fremkalde forveksling med klageren, og klageren kan forbyde en sådan brug i medfør af markedsføringslovens § 18.*
- at indklagede har spekuleret i lighederne mellem dette domænenavn og navnet på klagerens registrerede domæne thisteddagblad.dk med henblik på at lede internetbrugere, der søger efter klageren, over til indklagedes hjemmeside. En sådan brug af domænenavnet "thisted-dagblad.dk" er klart illoyal i forhold til klageren.*
- at klageren har drevet virksomhed med udgivelse af aviser og dagblade siden år 1762 og efter et opkøb af Thisted Dagblad i 2006 har klageren desuden ejet rettighederne til dagbladet Thisted Dagblad, som udkom for første gang 2. oktober 1882. Selvom "Thisted Dagblad" ikke er blevet udgivet selvstændigt siden 2009, men blevet en del af Nordjyske Stiftstidendes som en del af lokalsektionen. Endvidere har klager benyttet betegnelsen "Thisted Folkeblad" i Google AdWords, og klager har desuden udgivet både trykt og online lokalavis under navnet thisted.posten. På den baggrund har klager en naturlig kommerciel interesse i at kunne anvende det omhandlede domænenavn "Thisted-folkeblad.dk".*

- at indklagede handler i strid med Domænenavnelovens § 25, stk. 1. Det følger Domænenavnelovens § 25, stk. 1, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavneskik. Reglen opstiller en pligt for registranter til at handle i overensstemmelse med god skik på området for internetdomæner. God domænenavneskik skal overholdes dels ved registreringen af domænenavnet, ved ibrugtagning, markedsføringen, overdragelsen og anvendelsen, samt opgivelse af domænenavn. Det er ikke begrænset, hvilke handlinger der kan være i strid med god domænenavns-skik. Værdien af domænenavnet for klager er meget stor. Henset til klagers mangeårige brug af varemærket har domænenavnet en stor værdi for klager, bl.a. henset til, at domænet "thisted-dagblad.dk" lukrerer på klagers renommé og goodwill. Endvidere anføres også i forarbejderne til den nugældende bestemmelse, LFF 2013 66; 3 "Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavns-skik. Et tidsmæssigt aspekt kunne være forholdet mellem registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed". Klagers domæne "thisteddagblad.dk" blev oprettet 31. december 2004. Indklagede foretog registrering af domænenavnet "thisted-dagblad.dk" d. 26. marts 2020. Dette forhold må tillige tillægges vægt i forhold til overstående, idet indklagede hverken har nogen legitim interesse i at opretholde domænenavnet "thisted-dagblad.dk", da domænenavnet er identisk med klagers domænenavn og fordi registreringen af domænenavnet "thisted-dagblad.dk" ikke på anden måde kan forklares eller legitimeres. Det er særligt sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse, værdien for domænenavnet for henholdsvis indklagede og klager og det tidsmæssige aspekt vedrørende forholdet mellem tidspunkt for registreringen af domænenavnet og registreringen af klagers varemærke, der er af vigtighed for klagers påstand.

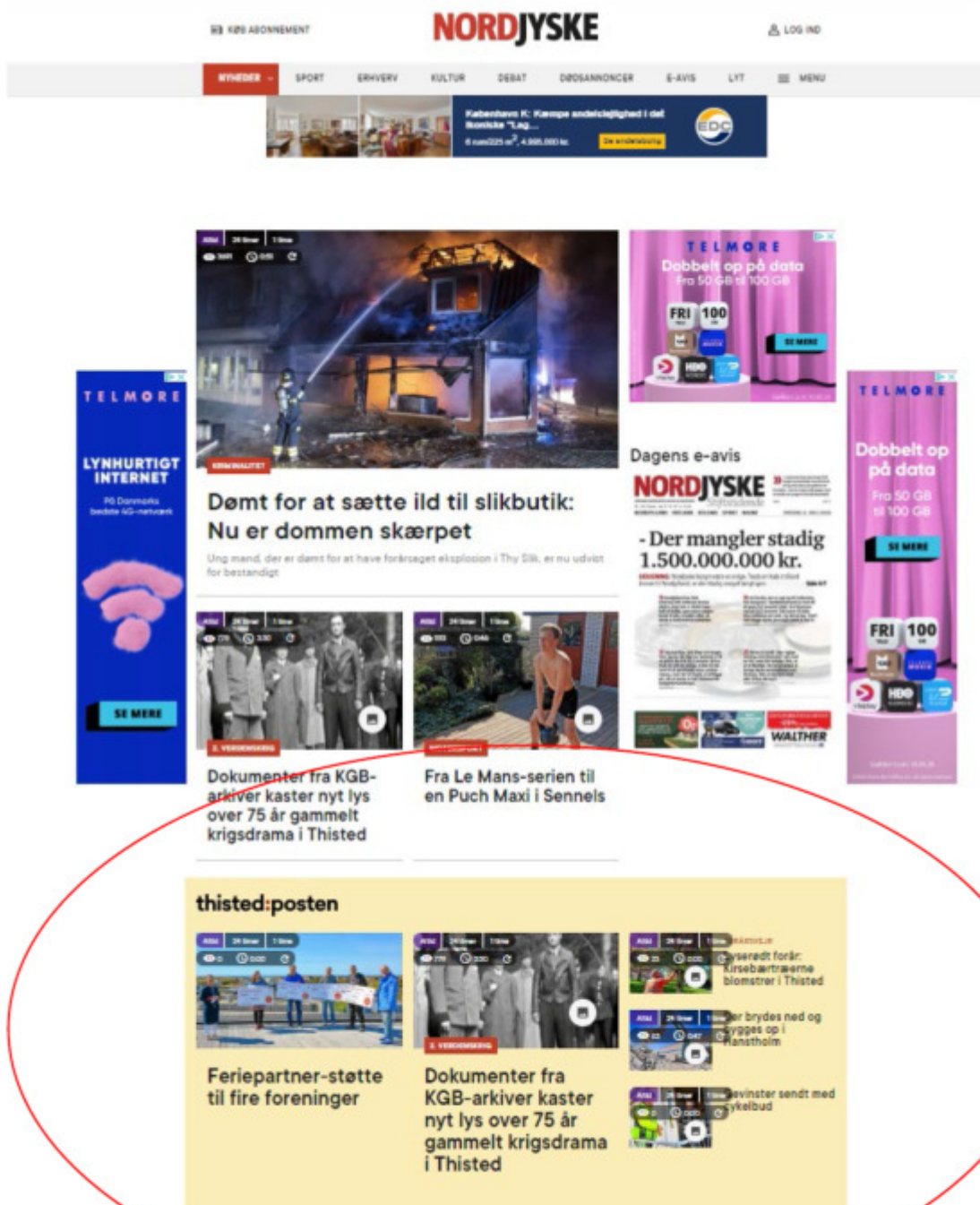
- at klager på baggrund af overstående må anses for at have en stor interesse i at anvende domænenavnet, og denne interesse må anses for klart at overstige indklagedes interesse.

- at tilføjelsen af en bindestreg mellem "thisted" og "dagblad" ikke medfører, at der ikke er lighed mellem domænenavnet og klagerens domænenavn.

- at indklagede havde kendskab til klagerens hjemmeside, da indklagede oprettede sin hjemmeside i marts 2020, eftersom det klart fremgår af hjemmesiden, at indklagede er bekendt med, at klager har lukket Thisted Dagblad ned som fysisk dagblad og ønsker således at bidrage med fake news i stedet.

- at tidligere praksis fra domæneklagenævnet, jf. J.nr.: 2017-0081 (Kalundborg-folkeblad.dk), J.nr.: 2013-0004 (byg-xtra.dk) og J.nr.: 2017-0324 (red-barnet.dk) understøtter klagers påstand."

Bilag 1 er følgende udaterede skærmpoint af klagerens hjemmeside på domænenavnet "nordjyske.dk":



Bilag 2 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvorefter fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet "thisteddagblad.dk", der blev registreret den 31. december 2004.

Bilag 3 er et udskrift fra Google SearchConsole, hvorefter fremgår, at "thisted dagblad" er det næstmest anvendte søgeord, der driver trafik til domænenavnet "nordjyske.dk".

Bilag 4 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”thisted-dagblad.dk”, der blev registreret den 26. marts 2020.

Bilag 5 er en mailudveksling mellem parterne. Det fremgår, at klageren den 20. april 2020 anmodede indklagede om at ophøre med at bruge domænenavnet ”thisted-dagblad.dk”, hvilket indklagede ved mail af 21. april 2020 afviste.

I svarskrift er anført bl.a. følgende:

### ”Sagsfremstilling

*Det centrale er, at klager har ejet domænenavnet, men har opgivet det - eller ikke forlænget aftalen trods rykkere herom. De har således selv stillet domænenavnet til rådighed for andre personer. Hvis de ønskede at beskytte domænenavnet, kunne de have opretholdt ejerskabet til domænenavnet.*

*Hertil skal det tilføjes, at indklagedes brug af domænenavnet ikke kan forveksles med klagers erhvervsvirksomhed. Indholdet på siden kan ikke forveksles med indholdet på klagerens hjemmesider, og det er udtrykkeligt angivet, at der er tale om fake news.*

*Thisteddagblad.dk er ”tomt”. Der står intet på det. Hvordan kan det forveksles med noget. For det andet, så bliver det ikke brugt i markedsføringsstrategi eller deslige.*

*Kan de to sites forveksles. Ja det kan de godt. Kan Google forveksles med Googles. Kan facebook forveksles med Fakebook. Det sker - men pointen er, at dette på ingen måde har været eller på nuværende tidspunkt eller fremadrettet er intentionen.*

### Anbringender

...

*Jeg er ked af sagen med Nordjyske. Min intention er hverken at vildlede, udsprede negativt rygte.*

*Domænenavnet er privat – og ikke erhvervsmæssig. Jeg har gået på Thisted Gymnasium og har en – god – relation til området.*

*Der er brugt ekstremt mange timer på at bygge sitet op. Det ligner på ingen måde Nordjyske. Der er ingen hensigt til at forvirre endsige lukrere eller snylte. At snylte ser jeg som en direkte modsætning. Jeg er fuldstændig ligeglad med, hvad Nordjyske laver af journalistisk. Jeg er ikke optaget af at lave journalistik. Jeg laver underholdning. Det fremgår så tydeligt af siden. Der er intet der forbinder den til noget nyhedssite.*

*Jeg får først en henvendelse om, at sitet skulle misbruge Nordjyskes navn. Det skriver jeg venligt tilbage om, at det gør jeg ikke. Det har aldrig været interessen eller målet. Det har kun handlet om at lave et fedt og sjovt site, der kunne underholde. Da der er brugt rigtigt mange timer på at bygge sitet op og skrive sjove tekster, så har jeg en forventning om, at man har en vis ydmyghed omkring situationen. Det er ikke mig, der har ladet et site udløbe og trods tre*

*rykkere ikke reageret. Det er til gengæld mig, der har bygget en sjov platform til underholdende indslag.*

*Alle har vist i en google-søgning prøvet at finde noget og kommet frem til det forkerte sted. Det ligger uden for enhver tvivl, at Thisted Dagblad INTET har med Nordjyske at gøre. Så leder man videre. I dette tilfælde, er der vist over 150 veje til at finde Nordjyske. Så hvad er værdien for indklagede – den er nul og niks i forhold til nyhedsdelen.*

*Så kommer der er en klage fra en kæmpe koncern. Der er brugt advokat og der er brugt en masse tid på at påvise, at man har ret til navnet – selvom man ikke har betalt for det. Der bliver også brugt tid på at sige, man har rettighederne, selvom man ikke har brugt sitet aktivt. Det går endda under et andet navn. Navnet har ikke været aktivt i over 11 år.*

*Tilsyneladende er der mange, der søger på det. Det er vel hverken klagers eller mit problem og har vel ikke noget med sagen at gøre, hvad andre gør.*

*Nordjyske har trods tre på hinanden gentagne advarsler ikke forlænget et domænenavn. Det i sig selv antyder vigtigheden af navnet – eller mangel på samme.*

*Dernæst er der ikke med et eneste ord nævnt Thisted i deres liste over binavne til erhvervsstyrelsen. Antallet af søgninger bør ikke være et validt argument – og slet ikke juridisk – da det handler om adfærd hos borgere. Hvis det skal være sådan fremadrettet, at man kan beskytte noget, der minder om et monopol på lokale nyheder med argumenter som det folk søger, så mener jeg den frie ret til konkurrence og ytringsfrihed for alvor er truet.*

*I bilag 6, der er fremsendt af klager, fremgår det med al tydelighed, at klager ikke er i perifer berøring med navnet. Der er nævnt "bl.a. Frederikshavns Avis", "Vendsyssel Tidende" og "Aalborg Stiftstidende" som aviser de driver og hele rækken af binavne.*

*...*

*Klagenævnet bedes bemærke det totale fravær af ordet Thisted, Thisted dagblad. Jeg gør opmærksom på, at dette er den officielle liste fra erhvervsstyrelsen, som Klager selv har tilvejebragt. ... [D]ette er en væsentlig pointe i forhold til afgørelsen.*

*Der forekommer derfor svært at forstå, at klager føler, at de har ret til navn, endsige at det er et vigtigt navn for dem.*

*Med hensyn til ligheden i navne mellem thisteddagblad og thisted-dagblad, så er det meget ærgerligt men på ingen måde min fejl, at der er den lighed. Det er der vel også i de tre store dagblade på nettet. De er adskilt af et bogstav. Herunder EB.dk, BT.dk og B.dk. ... Der er derfor på ingen måde nogen tvivl om formålet IKKE er at vildlede, hverken de søgende eller dirigere trafik.*

*Der er adskillige henvisninger i dokumentet til motiverne for, at jeg har købt thisted-dagblad og har sat den op som side.*

*Jeg mener på ingen måde, at der er belæg for anklagen. Jeg finder det interessant, at en advokat fra Nordjyske kender til min motivation for at lave siden. Et kig på Facebook afslører ret*

*tydeligt mit tilhørsforhold til Thisted. Det er derfor på ingen måde grebet ud af luften, når jeg vil lave en fiktionsside og lege med sproget i stil med en række af andre sites med samme formål – morskab for folket.*

*Med hensyn til antallet af søgninger. Så kan 158.000 søgninger lyde af meget. Men i forhold til hvad og den "trafik" der skulle være. Hvis man tager de samlede søgeord for nordjyske byer og sætter det op imod Thisted dagblad forekommer 158.000 ekstremt marginalt. Vi snakker her en trafik og antal af søgninger på flere millioner. Alene på Nordjyske på ca. 3.5 millioner. Hvis dette skal være et validt argument, kan Nordjyske slå ned på alle domænenavne, der har en nordjysk by og klinger af nyheder. Det kan simpelthen ikke være i tråd med "god skik for domænenavne" som Nordjyske selv bringer på banen.*

*Hvis der virkelig skal skæres ind til benet, så må det være at Thisted dagblad ikke har eksisteret siden 2009. Det er over 10 år siden. Den har IKKE haft en form på nettet. Det har været en helt tom side uden indhold, der har dirigeret trafik. Thisted fremgår på ingen måde af den samlede portefølje på deres eget skriv til erhvervsstyrelsen. De har aktivt fravalgt domænenavnet ved IKKE at forlænge navnet hvorefter det blev frit.*

*Det er med andre ord særdeles svært at se vigtigheden af navn for dem.*

*Slutteligt vil jeg tilslutte mig til klagers egen henvisning til Domænenavnelovens § 25, stk. 1. ... Reglen opstiller en pligt for registranter til at handle i overensstemmelse med god skik på området for internetdomæner.*

*God domænenavneskik skal overholdes dels ved registreringen af domænenavnet.*

*Ved registrering ønskede jeg at lave et site, der underholder. Jeg ønskede IKKE et nyhedsmedie. Det er en reference for mig, der er opvokset i området OG gået på det lokale gymnasium, at netop sådan en side kunne være sjov at lave.*

### Ibrugtagning.

*Her brugte jeg en masse timer på først at konstruere et site, der skulle lave sjov med de ekstremt mange formater på nettet, der netop IKKE henviser til fake news – men laver dem alligevel. Herunder 112nyheder, mitAalborg.dk, der laver clickbait, lyver eller overdriver voldsomt og samtidig i ond vilje misinformerer med henblik på profit – dette er åbenbart fuldt lovligt. Så udseendet på siden henviser til at lave sjov med dem. Dernæst så er indholdet lavet for kun at lave sjov. Det er jo vanvittige ting, der er klædt ud som nyheder, men som er ren fiktion.*

### Markedsføringen

*Der har INGEN markedsføring været. Der er INTET markedsføring i dette her. Se under annoncer – ville nogen bruge denne side til annonce? Se bilag A.*

### Overdragelsen og anvendelsen

*[At] ... der ingen overdragelse og anvendelsen er, fremgår jo ret tydeligt af ovenstående.*

...

*Jeg er ked af, hvis det forholder sig sådan, at man ikke kan være sikker på at have et domænenavn, man har købt i god tro OG bruge oceaner af tid på.... Især fordi det ret tydeligt virker som om, at man kan bruge en advokat til at komme med en masse vildledende information, der på ingen måde hverken er taget ud af gældende lovgivning og sågar har den påstand at det skulle være i ond tro.*

*Jeg er optaget af, at der ingen dialog har været fra Nordjyske. Der har været en trussel om at indbringe det for et klagenævn. De har enten begået en fejl – jeg vil ikke spekulere i, om den der med vilje eller ej.*

*Det krænker min retsfølelse dybt, såfremt jeg ikke har ret til at købe et helt frit domænenavn på det frie marked via helt officielle kanaler. For derefter at bruge det til noget jeg selv har syntes var sjovt og spændende. Målet var at bringe et smil på andres læber. Jeg kan sige at smilet på mit er forstummet.*

*Jeg håber, at Klagenævnet vil se det rette i, at jeg har købt og betalt for dette navn OG har brugt meget tid og energi på at bygge det op. Jeg kender ikke til nogen anden vare, der ligger frit tilgængelig på det frie marked og som bliver købt, der helt uden nogen retsikkerhed kan blive frataget - uden kompensation eller forsøg på kompromis.”*

Bilag A er et udskrift fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”thisted-dagblad.dk”, hvor det af undersiden ”Annoncering” fremgår bl.a.:

*”Annoncering*

*Du kan naturligvis altid annoncere her på Thisted Dagblad. Her er ingen smalle steder, forbehold eller nogen restriktioner. For vi hylder den frie presse og de gamle journalistiske dyder. Så vil du reklamere for kviklån og spil, sexlegetøj eller symaskiner, mandestrip og patch-work workshops, så er du kommet til det rigtige sted. Vi kan både lægge reklame for din side ind eller du kan bede os om at lave din tekst. Vi skal naturligvis skrive, at det er en annoce, men eftersom alt på siden er løgn, kan vi sagtens lyve for dig. Så vi er en oplagt side at reklamere på for*

*Politikere*

*DJØF*

*Jurister og advokater*

*Ejendomsmæglere*

*Hudlæger*

*Bilforhandlere*

*Håndværkere*

*Men vi kan sagtens fortælle sande historier, men så bliver nødt til at skrive at det er rigtigt og vil blive markeret med et “True Story”.”*

I replikken har klageren anført bl.a. følgende:

*”Indledningsvist skal jeg understrege på trods af, at NORDJYSKE Medier skulle have frigivet domænet thisted-dagblad.dk, giver det ikke indklagede ret til at oprette og snylte på klagers opbyggede brand og opbygget kendskab til Klagers brand ”Thisted Dagblad”.*

*Som det fremgår af BILAG 7, så anvendes Thisted Dagblad stadig af Klager bl.a. på twitter, der opdateres på daglig basis med nyeste historier, hvorfor jeg blankt kan afvise, at klager ikke længere skulle benytte sig af Thisted Dagblad som vigtigt brand, som anført af indklagede i sit klagesvarskrift. Klageren har således en væsentlig interesse i domænenavnet, der overstiger indklagedes, idet klager benytter brandet på daglig basis og har gjort det siden opkøbet af Thisted Dagblad.*

*Indklagede har med stor sandsynlighed været illoyal ved registreringen af domænet thisteddagblad.dk, efter det fremgår af deres artikel her: <https://thisted-dagblad.dk/ytringsfriheden-igentruet-thisted-dagblad-i-gigantisk-slagsmaal/>, at indklagede udmærket er bekendt med klagers version af Thisted Dagblad samt det faktum, at det er opkøbt af klager og det er kendt i lokalområdets bevidsthed gennem klagers brand. At artiklen beretter om nogle fakta og dermed en nyhedshistorie, reflekterer jo blot på det faktum, at klager og indklagede kan forveksles.*

*Forvekslingsrisikoen består i, at klager i de seneste 250 år har været et medie, der har opbygget en særdeles vigtig position som et troværdigt medie både nationalt og i særdeleshed regionalt. Klager har gennem tiden opkøbt flere lokale medier, herunder Thisted Dagblad, og har mange læsere/brugere fra dette område. Det faktum, at vores læsere potentielt kan forveksle fake news sitet Thisted Dagblad med Klagers ”rigtige” Thisted Dagblad er en klar snyltning, og kan få betydelig negativ effekt for klager henset til mediebranchens opgør med fake news og brugernes/kundernes bevidsthed om undgå fake news. Klagers læsere må således på ingen måde associere klager med fake news, da dette vil få fatale forretningsmæssige konsekvenser.*

*Det er således klagers overbevisning, at indklagede kunne have valgt alle andre titler til sit fakenews site, men valgte et kendt brand som Thisted Dagblad for hurtigere at genere trafik og læsninger end at skulle bygge et nyt brand op fra bunden.*

*Under henvisning til sitet, som indklagede nævner, der er brugt rigtig meget tid på, så opdateres dette site ikke regelmæssigt, og der er flere funktioner på sitet, der ikke engang virker efter hensigten.*

*Indklagede henviser til, at der ikke er tale om et nyhedssite på Thisted-dagblad.dk, men følgende fremgår af sitet jf. BILAG 8, hvor indklagede skriver, at Thisted Dagblad laver news, og selvom det er fake news, så er det vel også et nyhedssite, og dermed forveksleligt med klagers ”real news” site, da begge parter arbejder med nyheder, dog med hver sin tilgang.*

*Under henvisning til det logo som indklagede benytter sig af, så må det samtidig siges at være meget forveksleligt med klagers logo henset til skrifttype og form jf. BILAG 9, hvorfor den gennemsnitlige læser højst sandsynlig ikke vil kunne skelne mellem, om der er tale om samme brand eller to forskellige brands indenfor medieverdenen.*

*Som nævnt i klageskriftet er thisteddagblad.dk ikke et "tomt" domæne, eftersom sitet automatisk generer til nordjyske.dk, hvor brugeren automatisk vil få vist seneste historier fra Thisted lokalområde.*

*Indklagede anfægter, at adfærd hos brugerne ikke er et validt argument. Hertil skal jeg bemærke, at dette fremgår af markedsføringsloven, og Sø- og Handelsretten har udtalt følgende i dommen V-101-08:*

*"Hvis en virksomhed har anvendt ikke ubetydelige ressourcer på markedsføring af sin virksomhed i såvel den trykte presse som på internettet, og at virksomheden, der har et betragteligt antal hjemmesidebesøgende, er en af de betydende aktører på internetmarkedet inden for det foreliggende forretningsområde, hvor antallet af aktører efter det oplyste i øvrigt er begrænset. Under disse omstændigheder finder retten grundlag for at antage, at mærker ved indarbejdelse har opnået et sådant særpræg, at det udover at være beskyttet efter markedsføringsloven har opnået varemærkeretligt beskyttelse."*

*Dette er i fuld overensstemmelse med nærværende sag, henset til Thisted Dagblad forud for opkøbet af klager samt klager efterfølgende har anvendt Thisted Dagblad som et af sine produkter og til stadighed gør det på f.eks. twitter og gør det også ved at anvende adwords til generering af trafik for dette brand til klager. Der er heller ikke mange øvrige aktører i mediemarkedet i Nordjylland, hvorfor der også her må siges at være et begrænset antal af aktører, hvorfor klager har opnået varemærkeretlig beskyttelse af Thisted Dagblad.*

*Domænet www.thisted-dagblad.dk benyttes ikke privat, men er et offentligt fake news site jf. BILAG 10, der er udklip fra indklagedes site.*

*Efter lidt grundigere research omkring indklagede, er der noget, der indikerer, at thisteddagblad.dk med en vis sandsynlighed er købt for at genere trafik med henblik på Google ratings af hjemmesider. Her er hensigten formegentlig, at indklagede har været bekendt med den hyppige brug af "Thisted dagblad", som trafikgenerede søgeord, der også forholdsvis let kan findes ved hjælp af søgeværktøjer på Google, der hjælper med at finde adwords, der har god trafik. Ved oprettelse af fake news sitet thisted-dagblad.dk, og den hyppige forveksling med klagers Thisted Dagblad vil indklagede derfor få "gratis" trafik, som øger ratingen på indklagedes øvrige sites.*

*Indklagede ejer dertil følgende:*

*alle-sjove-jokes.dk  
beyblade-shoppen.dk  
bornesange.dk  
gamle-danske-film.dk  
mit-stjernetegn.dk  
selskabslegeogindslag.dk  
seo-strategi.dk jf. BILAG 11  
underholdningtilbryllup.dk  
underholdningtilfester.dk  
underholdningtilfirmafest.dk  
underholdningtiljulefrokost.dk*

*underholdningtilkonfirmation.dk*

*De fleste af domænerne er designet til at se troværdige ud og skabe trafik. Der er også nogle af dem, der linker videre til sider, hvor man kan købe noget. Noget af det er også nogle småting indklagede sælger.*

*Som det fremgår af ovennævnte liste, så ejer indklagede også domænet seo-strategi.dk, hvor indklagede bl.a. fremhæver linkbuilding som et effektivt værktøj, og specielt det at have effektive backlinks. Hermed udklip fra Ceo-strategi.dk omkring linkbuilding jf. BILAG 11. Og dette bilag viser også de råd, der bliver givet til andre brugere fra ceo-strategi.dk.*

*Eftersom Thisted Dagblad, som dokumenteret i BILAG 3, ... er ... et vigtigt søgeord til at drive trafik samt har været det konsistent over tid, hvilket gør dette brand troværdigt og værdifuldt i forhold til linkbuilding.”*

Bilag 7 er følgende skærmpoint fra klagerens Twitter-konto ”Thisted Dagblad”:



Bilag 8 er et udskrift fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”thisted-dagblad.dk”, hvor det af hovedsiden fremgår bl.a.:

*”THISTED DAGBLAD  
Nordjysk Sludder*

*På Thisted dagblad bruger vi hvert et sekund på at fabrikere fake news. Her er al det du bare SKAL vide om varm luft, nødløgne og ægte løgne, gæt og grimasser og en helt masse andet Nordjysk sludder, der er så langt ude ude at kragerne er vendt om for længst.”*

Bilag 9 er viser klagerens og indklagedes logoer. Klagerens logo fremstår således:



Indklagedes logo fremstår således:



Bilag 10 er et udskrift fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”thisted-dagblad.dk”, hvor det fremgår bl.a.:

*”HVEM ER VI*

*Her på Thisted Redaktion er vi stolte af teamet. Vi har sammenhold og et venskab, der stikker dybere end de fleste – knive kan.*

*Du finder hele redaktionen her og du er altid velkommen hvis du selv har et input.”*

Bilag 11 er skærmprents fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”seo-strategi.dk”, hvor indklagede bl.a. beskriver ”linkbuilding” og ”backlinks”, herunder fordelene herved.

I duplikken har indklagede anført bl.a. følgende:

*”Jeg vil indledningsvis sige, at jeg er glad for, at det der var klagers hovedpåstand – at ” domænenavnet ”thisteddagblad.dk” må anses for registreret for at generere trafik til indklagedes hjemmeside.”, nu er gået til overvejende sandsynligt. Det vil jeg nedenfor direkte anfægte OG ligeledes blankt afvise. Det vil ret tydeligt fremgå under det pågældende afsnit, hvorfor det ikke er vejen frem at skulle bruge så lille en søgerflade til at genere trafik til andre sider.*

*Dernæst vil jeg påpege, at Nordjyske ret kraftigt fordrejer virkeligheden ved at påstå, at de kører navnet og brandet "Thisted dagblad". Det hedder nemlig thisted:posten, som de selv anfører indledningsvis i deres oprindelige klage. Thisted:postens logo ligner i endnu mindre grad det logo jeg anvender. Det har i en lang årrække heddet Thisted:posten. Hvilket man derfor må formodes, at folk ved i Thisted.*

...

*Det er ikke Nordjyske, der i kraft af – 250 årig tradition for udgivelser i Thisted Dagblad har opbygget brandet. De har købt/overtaget det på de selvsamme markedsvilkår de nu anfægter. At bladet ikke kunne køre rundt og blev overtaget af en stor organisation, der på den måde har overtaget mange smådagblade.*

*Dernæst er det jo rigtigt, at det ikke giver mig ret til at snylte på deres brand – men det er og har aldrig været tanken. ... Jeg mangler et svar på, hvorfor Nordjyske tror, at de kan frigive domænet uden at tro at andre har ret til domænet. Hvad siger domæneklagenævnet til den logik. Vil det danne præcedens for at virksomheder kan sikre sig rettigheder til alle domæner, der minder om deres ved at henvise til deres brands. Lade deres domæner udløbe, fordi det alligevel er "beskyttet". Så mener jeg virkelig, at det frie marked og ytringsfrihed for alvor er truet. Det skal så være domæneklagenævnets vurdering og ikke min.*

*Til sidst vil jeg påpege, at tiden omkring domæner er ændret voldsomt de seneste år. Bare se på at man nu kan købe det samme navn med forskellige endelser. Du kan således få scor.dk, scornu.dk, scor.nu og så er det op til brugeren at finde rundt i dette. Det samme gør sig gældende på boliger, hvor du kan finde findbolig.dk, findboliger.nu og jeg skal ellers love for, at der er et hav af muligheder – og alle er i samme branche – her ser jeg ikke, at der er væsentlige forskelle. Det er simpelthen op til brugeren at være kritisk – hvilket i denne sag er helt ufatteligt nemt. Her er vi – efter min påstand IKKE i samme branche. Jeg er i underholdning – ikke nyhedsbranchen. Den branche er simpelthen alt for hård tidsmæssigt og kræver betydelige ressourcer.*

...

*Det er muligt, at ting har eksisteret i 250 år. Det er muligt, at det bliver brugt på twitter. Det er jo klagers eget valg. Jeg mener ikke, at det er noget, der er juridisk validt. Dernæst påviser det jo ikke, at jeg snylter.*

*Det påviser, at klager – på trods af en verserende sag – alligevel vælger at bruge brandet. Det har jeg meget svært ved at se skulle ligge mig til last. Jeg vidste det egentligt heller ikke. Pointen er, at domænet både udløbet og tomt – og et videresend er altså ikke at domænet er fyldt med et relevant og dedikeret indhold.*

*Jeg tror, at der er tale om en klar overvurdering af "brandet". Hvad der så bliver postet penge af for brandet, har tilsyneladende ikke stoppet dem i at lade navnet løbe ud.*

*Nordjyske står ikke og falder med navnet. I modsætning til klager motivgætter jeg ikke. ...*

*Der bliver konstant slået ned på snyltning. Det er her, hvor jeg først og fremmest vil henvise til flere meget afgørende ting for sagen.*

...

*Hvis domæneklagenævnet selv kan se nogen som helst lighed i de to logoer, så er jeg villig til at lade Nordjyske vinde. Der må være tale om en jurist, der hverken kan se farver, former, opsætning. Jeg vil vove den påstand, at enhver normalt fungerende person med et større synshandikap kan se forskel. Der er større fare for, at det skulle blive forvekslet med Ekstra Bladet – der godt nok også er et nyhedssite – men når de to første linjer i headeren er Nordjysk sludder og lokal løgn, så er det svært at tage helt alvorligt. Er det gældende for et nyhedssite af hvilken som helst art, at man bruger "lokal løgn" og "Nordjysk sludder". Dernæst er det helt essentielt, at hvis jeg ville have SEO-værdien op havde valgt kategorinavne i headeren, der havde SØGEVÆRDI. Det kan man mildest talt ikke sige om "lokal løgn" og Nordjysk sludder".*

*HELT CENTRALT ER DET DERMED AT PÅPEGE, at det jo IKKE er et "Fake News" sted, men et site, der gør grin med alt – især fake news. Forskellen er ENORM. Formålet med fake news er at vildlede og der skrives at det er rigtige nyheder. Her kan jeg henvise til utallige artikler i BT, EB, Nyheder112, hvor begrebet clickbait og naturligvis brug af overskrifter, der på ingen måde kan stå mål med indholdet i den følgende artikel. Mit formål med "Falske" "fake news" er kun at underholde.*

*Alle artikler er så præget af humor og er helt uden for en hver tvivl ikke relateret til Nordjyske eller rigtige nyheder, at det på ingen måde er muligt. Der er ikke påtænkt trafik til andre. Jeg vil mene, at potentialet for at de to sites bliver forvekslet er tæt på nul. Det er korrekt, at jeg, EFTER sagen mod mig blev oprettet, blev noget provokeret og valgte en humoristisk vinkel på, at Nordjyske nedlægger forbud mod mig. Men som det vist fremgår af artiklen, kan dette heller ikke tages helt alvorligt. Jeg kan for eksempel henvise til linjerne: "Den gang et blad var et blad og blev sendt ud af en avisdreng i shorts." eller hvad med denne sætning: "Selvmordstruede guldfisk - Da det så allerværst ud med nyheder i Thisted, lå guldfiskene og rallede på bunden af akvarierne – af kedsomhed". Så galt stod det til, siger en bestyrtet Birthe Brød, Der gerne lader sig fotografere i bar overkrop". Det er korrekt, at jeg kunne have valgt andre titler. Det kunne have heddet Thisted news, Thisted Bladet, Nordjyske bladballe kompani. Jeg vil gætte på, at det stadig havde resulteret i en klage fra Nordjyske.*

...

*Bilag 9 starter med noget af en påstand. "hvorfor den gennemsnitlige læser højst sandsynligt ikke vil kunne skelne mellem, om der er tale om samme brand eller to forskellige brands indenfor medieverdenen".*

*Det vil jeg gerne anfægte og lade en hvilken som helst uvildig afprøve den påstand.*

*Derefter bliver det mere interessant. For sagen der henvises til er fra 2010 og tiderne har godt nok ændret sig siden. Især hvad angår brug på nettet, hvilket jeg tænker domæneklagenævnet vil give mig ret i. Dernæst handler sagen om noget helt andet. Her er jo klokkeklart tale om de butikker (en fysisk og en webbutik), der konkurrerer. Dermed er sagen jo også i sø- og handelsretten. Dernæst har anklagede selv beklaget sagen og tilbød faktisk at trække det hele tilbage og betale de 200 kr. han havde tjent tilbage til klager. Så var udfaldet for sagen jo givet. Slutteligt var der krav om 50.000 kr. som Sø- og Handelsretten nedsatte til 10.000, hvilket må anses som symbolsk. Der er med andre ord IKKE et lighedstegn i de to sager. Hvis dette er det eneste juridiske, der er fundet muligt at grave frem, så synes jeg det stiller Nordjyske særdeles svagt.*

...

*[K]lager går helt galt i byen. Ja, jeg har to firmaer, der beskæftiger sig med salg – det er så ret seriøse netbutikker som Beyblades og E-fuel. Dernæst arbejder jeg med hjemmesider generelt og så har jeg også – som de fleste – en hobby. Hvor andre går til håndbold, så har jeg humor. Hvor andre går til skak, har jeg at skrive tekster. Jeg har linkbuilding, men Thisted indgår IKKE som en af dem. Læg mærke til, at der netop IKKE er reklameret for andre – og slet ikke mig selv. Læg mærke til, at jeg er opvokset i lokalområdet. Det er jo derfor og ikke som forretning jeg har thisted-dagblad.dk.*

*Dermed falder hele argumentationen. Så derfor laves der ingen gratis trafik. Det er sjovt nok heller ikke lykkedes klager at finde et link til mine egne ”professionelle sider”. Hvilket ikke er en tilfældighed. Men må være et klokkeklart argument til fordel for mig. Til orientering – den bringer INGEN gratis trafik til mine sider. Det ville kræve en helt anden strategi, et helt andet medie – med troværdighed. Det kan jeg som professionel (og i modsætning til en advokat) sige, at det kan ”brandet” ikke bære. I fald det skulle genere trafik, så skulle jeg netop snylte OG bruge et troværdigt site. Det må fremgå for enhver – undtagen en advokat i Nordjyske – at troværdigheden på sitet er ufatteligt lavt. Læg mærke til at der bliver udvist manglende kendskab til hele området ved at kalde det ”CEO-strategi” i stedet for SEOstrategi.*

*Dernæst så har sitet ingen værdi, der lever op til den indsats, der er lavet på stedet. Hvis jeg skulle ”generere trafik” til mine sider, så ville jeg netop ikke vælge et smalt segment som Thisted. Der er 150.000 søgninger jvf. klager. Af dem ville en brøkdel gå på Thisted-dagblad. Af den brøkdel ville en meget lille brøkdel gå videre til mine andre sider – altså genere trafik. Det ville nemlig kræve, at de skulle følge links, der ikke er der. Det er ret underholdende i sig selv at tro, at 150.000 søgninger på ordet er meget. Det er så ufatteligt lidt. Det skal jo være besøgende på siden = trafik. Hvorfor skulle jeg tage netop Nordjylland (hvor jeg sjovt nok kommer fra) – når jeg ifølge klagers råd – bare kunne tage København. Jeg vil med jysk underdrivelse sige, at det var noget bedre. Selv Aalborg eller Aarhus ville være bedre. Det er tæt på komisk, at jeg skulle vælge et smalt segment – ja Nordjyske er særdeles smalt.*

*I denne forbindelse vil jeg igen påpege, at det jo handler om jeg kommer fra området. Derfor er anklagen om snyltning efterhånden en sag for en homøopat – og ikke et domæneklagenævn. Jeg er ligeglad med troværdigheden. Det er jo igen at vende noget, der ikke er der, mod mig. Det er et utroværdigt site. Det fremgår ret tydeligt. At ordet nyheder indgår er ikke et argument for, at vi er i samme branche. For at sige det mildt. I så fald vil nævnet få rigtigt travlt med resten af de mere seriøse underholdningssider som ATS, Rokokoposten og mindre seriøse og meget tendentiøse som 112nyheder og deslignende, der pakker fakenews ind i rigtige nyheder, samt annonceret indhold på facebook, der ligeledes har falske nyheder og slutteligt domæner der drives fra andre lande som Malta, herunder Victoria Milan, Scor.dk, Johnnybet og en perlerække af andre sites. Der trods åbenlyse dårlige intentioner – modsat mine – får lov til at drive virksomhed. Her kan jeg igen henvise til, at tiden er en anden end 2010, hvor den dom der er henvist til, er faldet.*

*Jeg hæfter mig ved, at Nordjyskes jurist er gået fra at sige ting med sikkerhed til at sige med stor sandsynlighed. Som jeg ser og læser loven. Så skal det være med sikkerhed. Dermed gives det endegyldige argument. Udover at have påvist, at det ikke bliver brugt i forretningsøjemed, OG at jeg ikke snylter – eller har tænkt mig at snylte. Så går det fra at være stor sandsynlighed*

*til lille sandsynlighed. Uanset om det er stor eller lille, så er det i al fald ikke sikkert endsige bevist.*

*I modsætning til Nordjyske, der åbenbart vil have en vare gratis uden at betale for den, har jeg to kompromisforslag. Hele sagen er jeg ked af.*

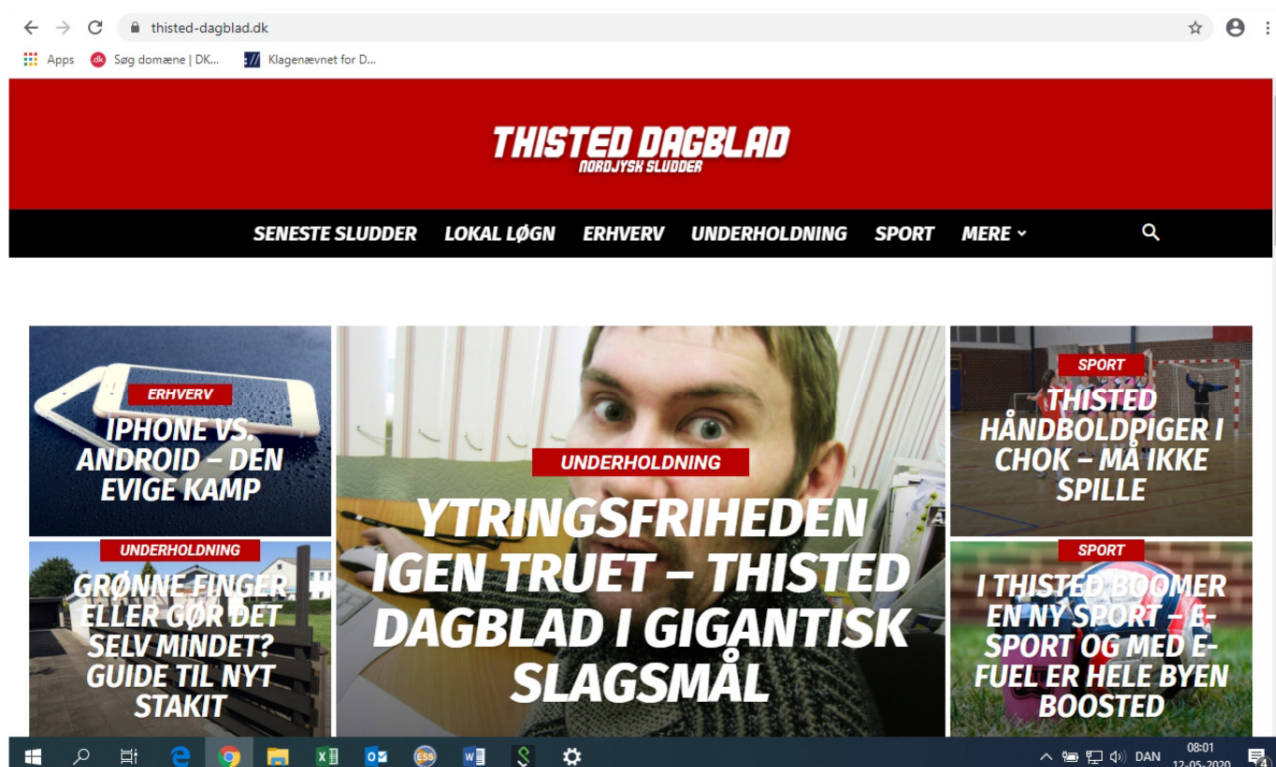
- 1. de kan betale for det arbejde der er gjort og de kan få det tilbage – uden problemer*
- 2. Jeg laver siden om til thisted dagblad – en studie af hvordan blade ser ud i dagslys i det Nordjyske*

*I hele forløbet har der intet forsøg på hverken dialog såvel som forståelse fra Nordjyske. Det er bare tromle og komme med påstande, der er taget ud af det blå.*

- 1. Siden er ikke lavet for at snylte på noget som helst – slet ikke Nordjyske eller et ”brand”*
- 2. Sidens formål er udelukkende at underholde - hvilket fremgår ret tydeligt*
- 3. Der er intet bevis ført fra klagers side om noget, der skulle stride mod den etik brug af domæner er omgivet af. Der er også sket et skred fra klagers side, hvor påstanden om snylt er gået fra sikker – til meget sandsynlig. Nu vil jeg sige, at anklagen om snylt og profit er nærmest lig 0. I den sag – den eneste sag – hvor der er jura i var der et overskud på 200 kr. fra anklagede, der tilstod. Jeg er usikker på, ... hvordan en sådan sag vil stå i 2020, hvor ord i den grad bliver brugt – herunder ordet fra sagen ”billedbutikken”. Jeg vil tro, at klager i sådan en sag i dag stod ret svagt eftersom brugen af de samme (søge) ord er eksploderet.*
- 4. Det er noget af en påstand at sige, at logoerne kan forveksles. Det vil jeg simpelthen sige er løgn. En vaskeægte løgn. Mit logo ligner hverken Nordjyske eller Thisted:postens.*
- 5. Det er ligeledes noget af en påstand, at siderne kan forvirre og forveksles af den almindelige bruger. Jeg mener, at det er noget af en undervurdering af den almindelige bruger – og gennemsnits- IQ'en i Nordjylland.*
- 6. Jeg synes, at [klageren] i sin karakteristik af mine øvrige sider tillægger sig andre påstande, som jeg for god ordens skyld vil anfægte. [Klageren] skriver at mine øvrige sider skal se troværdige ud. Jeg synes egentlig, at domæneklagenævnet skal læse dem. De er nemlig ikke skrevet for at se troværdige ud. De er skrevet for at være godt skrevet. Faktuelt funderede og efter mening ganske velskrevne. De er skrevet for at være oplysende og gode opslagsværker. Jeg vil endda påstå, at lødigheden, stavefejlsfrekvensen og tastefejlsfrekvensen på samtlige sider er markant mindre end [klagerens] skriv.*
- 7. Jeg mener IKKE, at der fra Nordjyskes oprindelige skriv til mig er lagt an til dialog. Det er snarere en trussel fra start.*
- 8. Jeg mener, at det ville være helt utroligt, hvis jeg skal give domænenavn og mit store arbejde med siden tilbage. Til nogen der trods tre advarsler har ladet et domæne udløbe, og bagefter kommer og kalder det værdifuldt.*

9. *Jeg indbyder endda til kompromis og samarbejde i modsætning til klager, der tror, at en jurist uden synlig kendskab til internetbrug, logoers form og farver, adwords, Seo (eller CEO – som [klageren] kalder det), stavning kan motivgætte og fremføre anklager om snylt og så få et domæne tilbage.*
10. *Alene at man ikke ved gentagelsen af fejlen Seo (som tydeligvis ikke er en slåfejl) mere end antyder et eklatant manglende kendskab til området.”*

Sekretariatet har ved opslag den 12. maj 2020 på domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på domænenavnet den 17. juli 2020 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet i det væsentlige fremstod som vist ovenfor.

Sekretariatet har ved opslag den 17. juli 2020 på domænenavnet ”thisteddagblad.dk” konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet ”nordjyske.dk, der i det væsentlige fremstod som vist i bilag 1.

Ved sekretariatets søgning på ”thisted-dagblad” den 17. juli 2020 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 23.100, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 49 klageren, mens ét søgeresultat vedrørte indklagede.

**Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende bl.a.,

- at klageren har drevet virksomhed med udgivelse af aviser og dagblade siden år 1762 og efter et opkøb af Thisted Dagblad i 2006 desuden har ejet rettighederne til dagbladet, der udkom for første gang 2. oktober 1882,
- at det forhold, at ”Thisted Dagblad” ikke er blevet udgivet selvstændigt siden 2009, hvor det blev en del af Nordjyske Stiftstidendes lokalsektion, ikke har betydning for sagen,
- at det omtvistede domænenavn har en meget stor værdi for klageren, bl.a. henset til klagers mangeårige brug af navnet ”Thisted Dagblad”,
- at navnet ”Thisted Dagblad” stadig bruges af klageren blandt andet på Twitter,
- at klageren har en naturlig kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn,
- at indklagede ikke har nogen legitim interesse i at opretholde domænenavnet ”thisted-dagblad.dk”, da domænenavnet er identisk med klagers domænenavn ”thisteddagblad.dk”,
- at der ikke er nogen sammenhængen mellem signalværdien af domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” og indklagedes anvendelse heraf,
- at indklagede utvivlsomt havde kendskab til klagerens hjemmeside, da indklagede registrerede det omtvistede domænenavn i marts 2020,
- at indklagedes brug af ”thisted-dagblad.dk” indebærer risiko for, at den almindelige gennemsnitsbruger vil forveksle indklagedes og klagerens hjemmesider, hvorved indklagede kan lukrerer på den trafik, som rettelig skulle gå til klageren,
- at indklagedes registrering og brug af det omtvistede domænenavn er illoyal over for klageren,
- at indklagedes brug af det omtvistede domænenavn på den anførte baggrund er i strid med god domænenavneskik, jf. domænenavnelovens § 25, stk. 1,
- at domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” endvidere er næsten identisk med klagerens forretningskendetegn ”thisteddagblad.dk”, hvorfor klageren kan forbyde indklagede at gøre brug af domænenavnet ”thisted-dagblad”, jf. markedsføringslovens § 18,
- at praksis fra Klagenævnet for Domænenavne, herunder sag 2017-0081 (”Kalundborg-folkeblad.dk”), sag 2013-0004 (”byg-xtra.dk”) og sag 2017-0324 (”red-barnet.dk”) viser, at klageren skal have medhold.

#### Indklagede har gjort gældende navnlig,

- at klageren tidligere har været registrant af domænenavnet ”thisted-dagblad.dk”, men har undladt at forny registreringen, hvilket taler for, at klageren ikke har nogen særlig interesse i domænenavnet,
- at indklagede ikke har registreret domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” med henblik på at snylte på klagerens navn eller rettigheder,
- at det er korrekt, at der er lighed mellem klagerens domænenavn ”thisteddagblad.dk” og indklagedes domænenavn ”thisted-dagblad.dk”, men det er helt almindeligt, at alene ét enkelt tegn adskiller domænenavne, som det f.eks. er tilfældet med ”eb.dk”, ”bt.dk” og ”b.dk”, der alle indeholder hjemmesider for nyhedsmedier,
- at der ikke er nogen lighed mellem indholdet af indklagedes og klagerens hjemmesider, bl.a. idet indklagedes formål med sin hjemmeside er underholdning, mens klagerens er nyhedsformidling,
- at indklagede ved registreringen af domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” har betalt herfor og derfor har ret hertil,
- at indklagede har gået på gymnasium i Thisted og har en relation til byen, hvilket er baggrunden for indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn,
- at det bestrides, at klageren bruger navnet ”Thisted Dagblad”, idet ”Thisted Dagblad” f.eks. ikke er et af klagerens mange binavne, og idet klageren på sin hjemmeside anvender navnet ”Thisted:posten” – ikke ”Thisted Dagblad”,

- at realiteten er, at ”Thisted Dagblad” ikke har eksisteret siden 2009, og at klageren alene anvender domænenavnet ”thisteddagblad.dk” til at viderestille til domænenavnet ”nordjyske.dk”,
- at det bestrides, at det forhold, at der har været 158.000 søgninger på ”Thisted Dagblad”, er et argument for, at indklagede forsøger at snylte på klagerens navn og omdømme, idet realiteten er, at 158.000 søgninger ikke er meget,
- at det bestrides, at indklagede har handlet i strid med domæneloven § 25, stk. 1.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Da indklagede har gjort gældende, at domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” ikke har kommerciel betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende bl.a., at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” er i strid med god domænenavnskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164. af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnskik.”*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere*

*tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, Nordjyske Medier A/S, der efter det oplyste har drevet virksomhed med udgivelse af aviser og dagblade siden 1767, overtog i oktober 2006 Thisted Dagblad og de immaterielle rettigheder, der knytter sig til dagbladet, som udkom for første gang i 1882. Efter det oplyste er Thisted Dagblad ikke udgivet som selvstændigt dagblad siden 2009, hvor dagbladet blev en af dagbladet Nordjyske Stiftstidendes lokalsektion, men klageren oplyser, at klageren har gjort brug af betegnelse ”Thisted Dagblad” på bl.a. Twitter og i GoogleAdWords kampagner, at klageren er registrant af domænenavnet ”thisteddagblad.dk”, der viderestiller til klagerens hjemmeside på domænenavnet ”nordjyske.dk”, og at klageren udgiver nyheder bl.a. i ugeavisen ”thisted:posten”.

Klagenævnet finder, at klageren på denne baggrund har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende domænenavnet ”thisted-dagblad.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Klagenævnet lægger til grund, at indklagede ved sin registrering af domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” var bekendt med dagbladet ”Thisted Dagblad”. Klagenævnet lægger endvidere til grund, at indklagede i hvert fald efter klagerens mail af 20. april 2020 var bekendt med klagerens rettigheder til betegnelsen ”Thisted Dagblad”.

Indklagede anvender efter det oplyste domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” til en hjemmeside, hvorpå indklagede skriver tekster, der i deres form fremstår som nyhedsartikler, men som i deres indhold adskiller sig herfra ved – som indklagede udtrykker det – at være falsk ”fake news” af satirisk karakter. Klagenævnet finder, at indklagedes interesse i den forbindelse kan varetages mindst lige så godt ved brug af et andet domænenavn end netop ”thisted-dagblad.dk”. Den omstændighed, at indklagede har gået på gymnasium i Thisted og har en relation til byen, kan ikke føre til en anden vurdering.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”thisted-dagblad.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”thisted-dagblad.dk” skal overføres til klageren, Nordjyske Medier A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. september 2020

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling