

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0132

Klager:

Planteopbevaring/Plantehotel
Nybøllevej 16
2765 Smørum
Danmark

v/advokat Jacob Poulsen Mark

Indklagede:

Jesper Colding Dahlsgaard
Kolt Østervej 52
Kolt
8361 Hasselager
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”planteopbevaring.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. juni 2020 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 15. juni 2020 med tre bilag (bilag A-C) samt replik af 3. juli 2020 uden bilag (bilag 7).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”planteopbevaring.dk” er registreret den 11. september 2010.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Planteopbevaring/Plantehotel (CVR-nummer 29476845) med startdato den 1. maj 2006. Virksomheden er registreret under branchekode

"011300 Dyrkning af grøntsager og meloner, rødder og rodknolde", og med Dennis Vesterager som fuldt ansvarlig deltager.

Klager har siden sin opstart af virksomheden den 1. maj 2006 drevet forretning ved opbevaring af planter og dermed plantehotel.

Klagers virksomhed er kendetegnet ved, at den driver forretning med opbevaring af planter for dens kunder. Klagers kunder omtaler klagers virksomhed som deres plantehotel.

Klager erhvervede den 7. oktober 2008 domænet "planteopbevaring.com", hvilket har været brugt lige siden.

Indklagede har registeret domænet "planteopbevaring.dk" den 11. september 2010.

...

Klager har adskillige gange oplevet, at klagers kunder fejlagtigt har rettet henvendelse til indklagede i stedet for klager. Klagers kunder har forvekslet domænenavnene med hinanden, hvilket har haft uheldige konsekvenser for klager. Herom fremlægges som sagens bilag 1 et uddrag af de kunder, der fejlagtigt har rettet henvendelse til indklagede i stedet for klager.

Dette giver gamle, nye og potentielle kunder den risiko, at de fejlagtigt kommer til at rette henvendelse til indklagede i stedet for klager.

Det er klagers klare opfattelse, at domænet "planteopbevaring.dk" skal overdrages til klager, da det har stor betydning for virksomheden både for brandet samt kommunikationen og genkendeligheden for virksomheden.

...

Den eneste aktivitet på indklagedes domæne stammer fra 2014, jf. bilag 2.

Det er klagers opfattelse, at domænet ikke har været brugt siden 2014 og har ingen værdi for indklagede.

Klager har forgæves forsøgt at få overdraget domænet "planteopbevaring.dk", hvilket ikke er lykket.

...

Indklagede har udelukkende købt domænet i håb om at kunne sælge det til en høj pris til klager efter klagers opfattelse."

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af forskellig e-mailkorrespondance, hvoraf fremgår, at et antal e-mails vedrørende klageren er sendt til en e-mailadresse på domænenavnet "planteopbevaring.dk", og som i vid udstrækning tilsyneladende er videresendt fra indklagede til klageren.

Bilag 2 er efter det oplyste skærmpoint fra domænenavnet "planteopbevaring.dk" taget i 2014.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg er meget overrasket over at modtage denne "sag" om mit domæne planteopbevaring.dk Der er misforståelser og oplysninger der bliver holdt tilbage.

Jeg er en privatperson, førtidspensionist, der ikke har midlerne til at få advokat til at hjælpe mig.

Jeg købte domænet planteopbevaring.dk i 2010. Jeg kendte ikke til Vesteragers Plantehotel/Planteopbevaring

Det var ledigt og jeg købte det helt almindeligt.

Den 17. oktober 2014 finder jeg i min spam mappe en mail fra Finn Andersen. (Billag A). Jeg finder ud af den nok skulle have været til Vesteragers Plantehotel/Planteopbevaring og videresender den.

Den 18. oktober 2014 hører jeg første gang fra Dennis Vesterager. Her nævner han ikke noget omkring at han ønsker domænet.

I 2017 opdager jeg at jeg i min spam mappe har nogle mails der ikke er til mig. Dem videresender jeg alle til Vesteragers Plantehotel/Planteopbevaring, ligesom jeg gør når jeg modtager et forkert brev med posten.

Jeg synes ikke det var sjovt at stå med andre folks e-mails, så jeg ringer efterfølgende også til Vesteragers Plantehotel/Planteopbevaring og forklare hvorfor jeg har fået dem. Her bliver jeg mødt med beskyldninger om at jeg har købt domænet under mystiske omstændigheder?

Jeg bliver så måløs over den telefonsamtale at jeg straks sender en mail (Billag B) Ville blot være flink, i stedet for bare at slette de forkerte mails. Dennis sender så en mail til mig (Billag C) Han har fået den opfattelse at jeg vil sælge domænet, hvilket jeg gør helt klart at det vil jeg ikke!

Nu modtager jeg så beskyldninger om at jeg har købt domænet med henblik på videresalg?!

Lige nu henviser www.planteopbevaring.dk til www.dahliahotel.dk.

Jeg lejer et frostfrit beskyttelsesrum af Aarhus Kommune, som jeg bruger til planteopbevaring. Derfor navnet. Jeg overvintrer Dahlia knolde og opbevare planter som fuchsia, engletrompet, agapanthus, pelargonier mm.

Jeg har et ønske om at starte et "rigtigt" firma op med den vinter planteopbevaring service. Nu er det kun halv offentligt for de 80 haver i min kolonihaveforening. Jeg bruger mailadressen jesper@planteopbevaring.dk til at holde styr på den kommunikation. Det vil være omstændigt for mig at skifte min mail adresse ud.

For mig var og er ordet planteopbevaring ikke noget med at bestemt firma at gøre, men bare et begreb der beskriver den service jeg tilbyder.

Hvis Dennis ønskede domænet, hvorfor skrev han det så ikke i 2014? (Bilag A) Jeg bruger derfor domænet/Mailadressen i god tro år efter år. I 2017 skriver han for første gang at han ønsker domænet. Jeg afslår da jeg på det tidspunkt har brugt domænet i 7 år og det vil være

et uoverskueligt arbejde for mig at få rettet mailadresse de steder jeg har den i brug og informere dem der bruger mailadressen at der nu er et firma der har overtaget domænet.

Domænet er købt fordi jeg yder den service at opbevare planter om vinteren, i et frostfri beskyttelsesrum.

Kort:

2010 Købte domænet

2014 Mail fra Vesteragers Plantehotel/Planteopbevaring, hvor der ikke bliver nævnt noget om domænet.

2017 Ønske om at få/købe domænet. Afslog uden der overhovedet blev startet en forhandling

2020 Brev fra klagenvænet

OBS:

Der er i de bilag der er sendt fra Vesteragers Plantehotel/Planteopbevaring et screenshot af www.plantehotel.dk - det har jeg intet med at gøre.

På trods af jeg ikke har de økonomiske midler til at få hjælp af en advokat håber jeg at klagenvænet godt kan se at jeg ikke har købt planteopbevaring.dk med henblik på videresalg eller på at snylte på et firmanavn."

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi e-mailkorrespondance af oktober 2014 mellem klageren og indklagede, hvori der ikke nævnes noget om domænenavnet "planteopbevaring.dk".

Bilag B er kopi af e-mail af 23. oktober 2017 fra indklagede til klageren, hvori indklagede beklager en ubehagelig telefonsamtale med klageren og fastslår, at han ikke har registreret domænenavnet "planteopbevaring.dk" i ond tro.

Bilag C er kopi af e-mail af 23. oktober 2017 fra klageren til indklagede, hvori klageren med henvisning til telefonsamtale med indklagede bl.a. anfører følgende:

"Når du nævnte at sælge domænet planteopbevaring.dk – hvad havde du så forestillet dig af pris?"

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Det er klagers opfattelse, at det umiddelbart er selvmodsigende, at indklagede nu ønsker at starte et "rigtig" firma op med vinter opbevaring, når indklagede samtidigt har anført, at indklagede er førtidspensionist.

Hertil skal bemærkes, at domænet ikke har været brugt siden 2014 og har fortsat ingen værdi for indklagede.

Det fremgår også af sagens bilag B, at indklagede har stadig planer om at bruge domænet, men indklagede har ikke haft tid til hjemmesiden. Den e-mail er skrevet den 23. oktober 2017, og der har siden den e-mail ikke været foretaget nogen aktivitet på domænet.

Klager har den 3. juli 2020 været inde på www.planteopbevaring.dk der henviser til www.dahlihotel.dk. Det fremgår fortsat af www.dahlihotel.dk, at der ingen aktivitet er på hjemmesiden.

Såfremt man trykker på "find vej" under hjemmesiden, så er hjemmesiden tom og google anfører, at denne side ikke kan indlæses korrekt.

Såfremt man trykker under "gode råd", så er hjemmesiden tom. Der fremgår intet omkring gode råd.

Såfremt man trykker under "om hotellet", så er der et billede uden angivelse af nogen tekst.

Indklagede har på ingen måde løftet bevisbyrden for, at indklagede har til hensigt at anvende domænet, tværtimod.

Det er først i forbindelse med nærværende sag, at indklagede har til hensigt at bruge domænet nu, da alt historik i sagen tydeligt viser, at indklagede aldrig har brugt domænet aktivt.

...

Det fremgår af svarskriftet, at "Jeg bruger mailadressen jesper@planteopbevaring.dk til at holde styr på den kommunikation. Det vil være omstændigt for mig at skifte min mail adresse ud."

Med udgangspunkt i ovenstående, hvoraf det fremgår, at der ingen aktivitet har været på hjemmesiden siden 2014 samt at der ikke fremgår noget reelt indhold på www.dahlihotel.dk, da hjemmesiden ikke er fyldestgørende, så er det klagers opfattelse, at domænet samt mailadressen har begrænset værdi for indklagede.

Hertil skal bemærkes, at indklagede på ingen måde har løftet bevisbyrden for, at indklagede anvender domænet samt mailadressen aktivt.

Derudover har indklagede ikke løftet bevisbyrden for, at indklagede fortsat har en interesse i domænet, tværtimod.

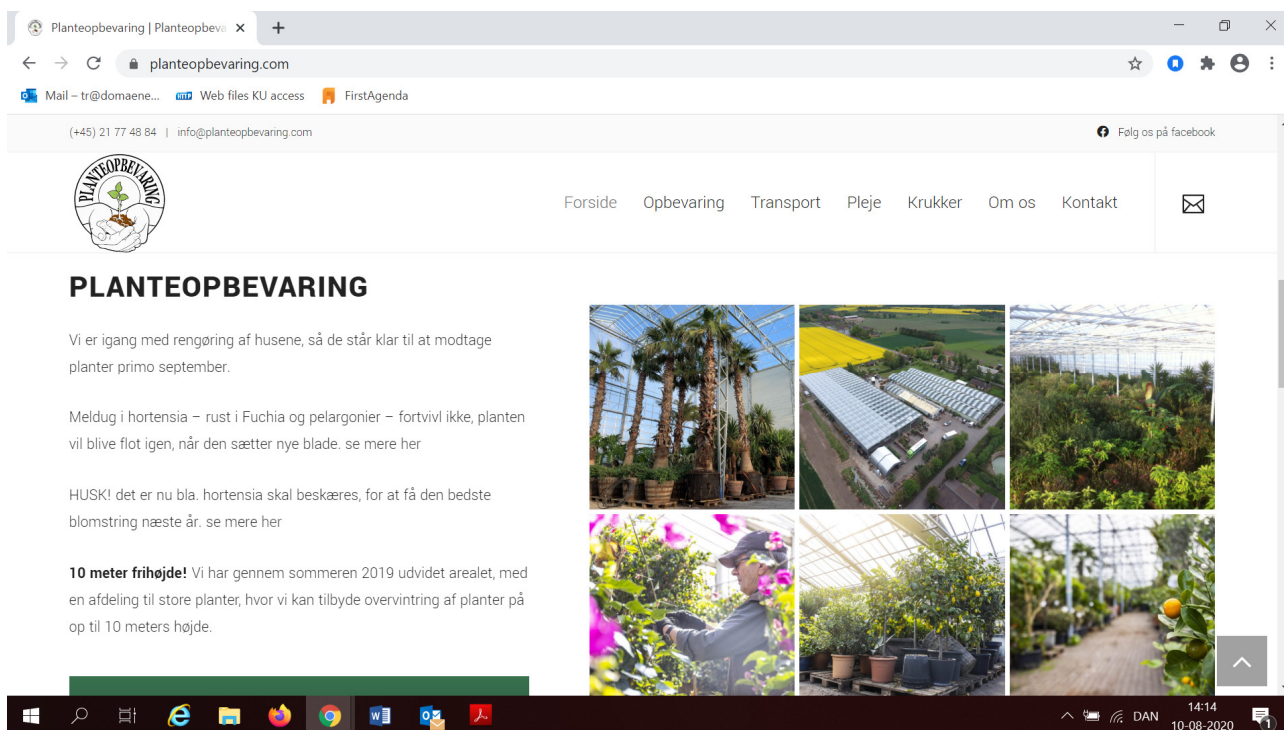
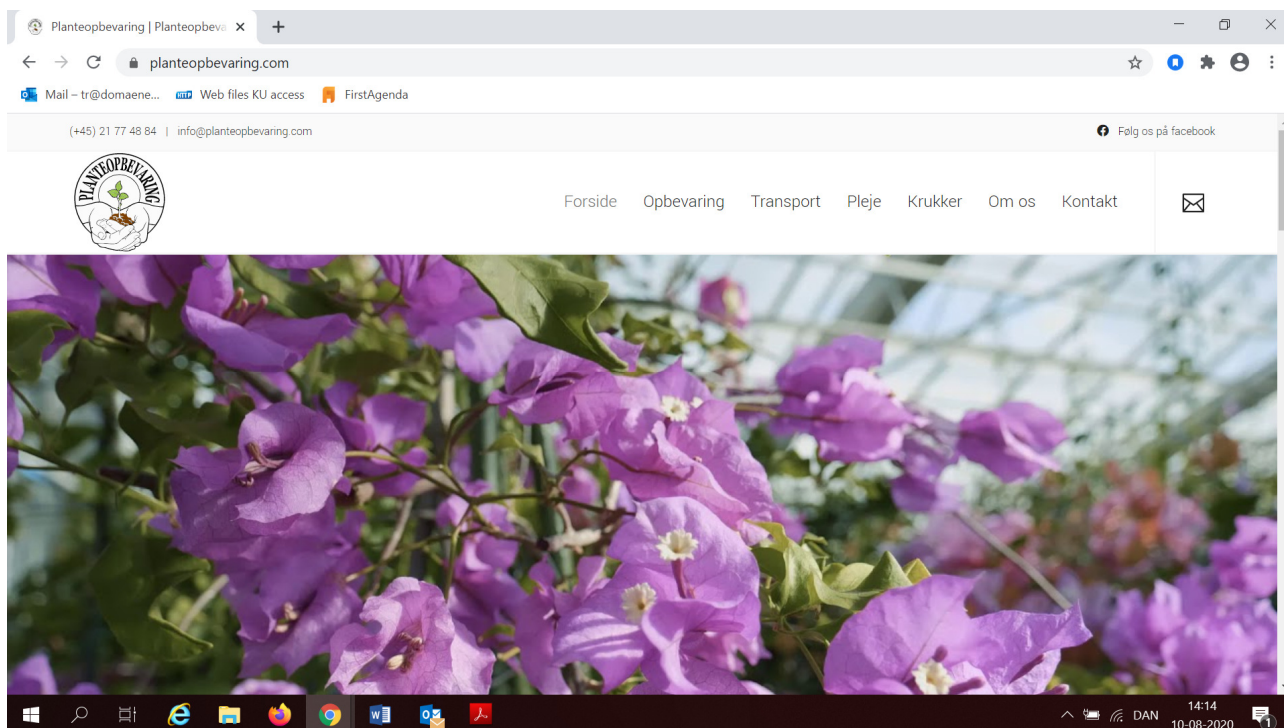
Vedrørende bilag C

Det bestrides, at parterne ikke har drøftet muligheden vedrørende køb af domænet www.planteopbevaring.dk.

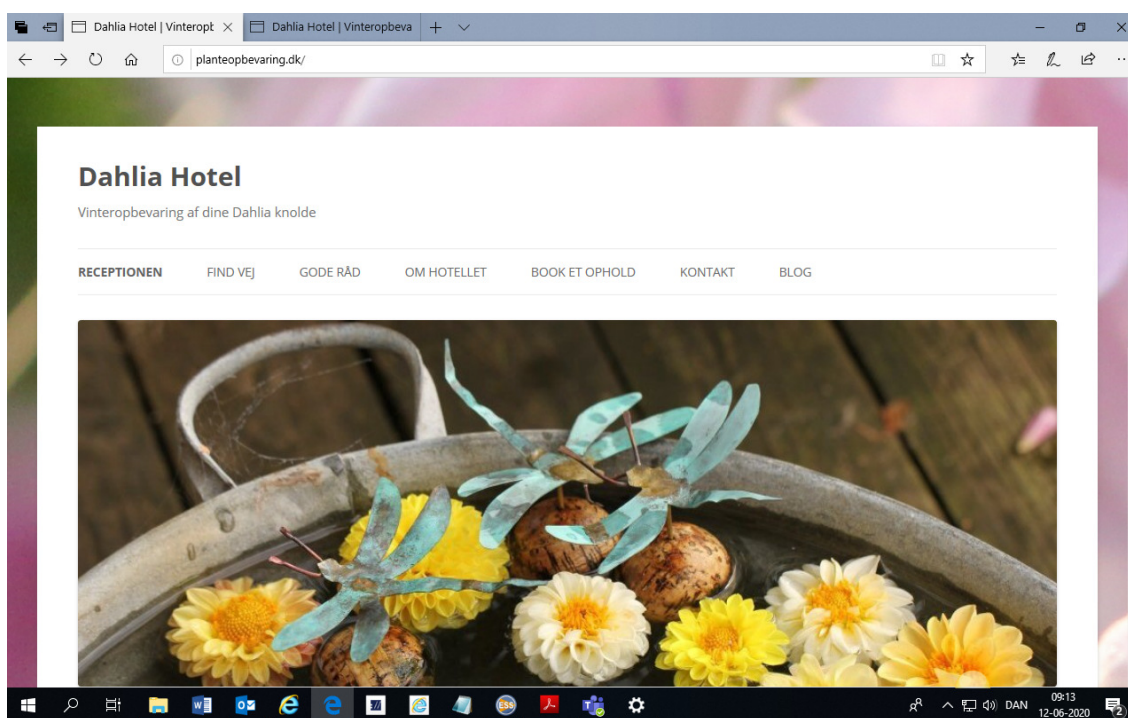
Det fremgår direkte af sagens bilag C, at parterne har drøftet muligheden for køb af domænet [planteopbevaring.dk](http://www.planteopbevaring.dk).

Det er klagers opfattelse, at indklagede telefonisk var indstillet på at sælge domænet, hvorfor klager skrev en e-mail til indklagede den 23. oktober 2017. Indklagede fortryder efterfølgende, hvorfor indklagede ikke længere er interesseret i at sælge domænet."

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”planteopbevaring.com” har sekretariatet den 10. august 2020 taget følgende kopier:

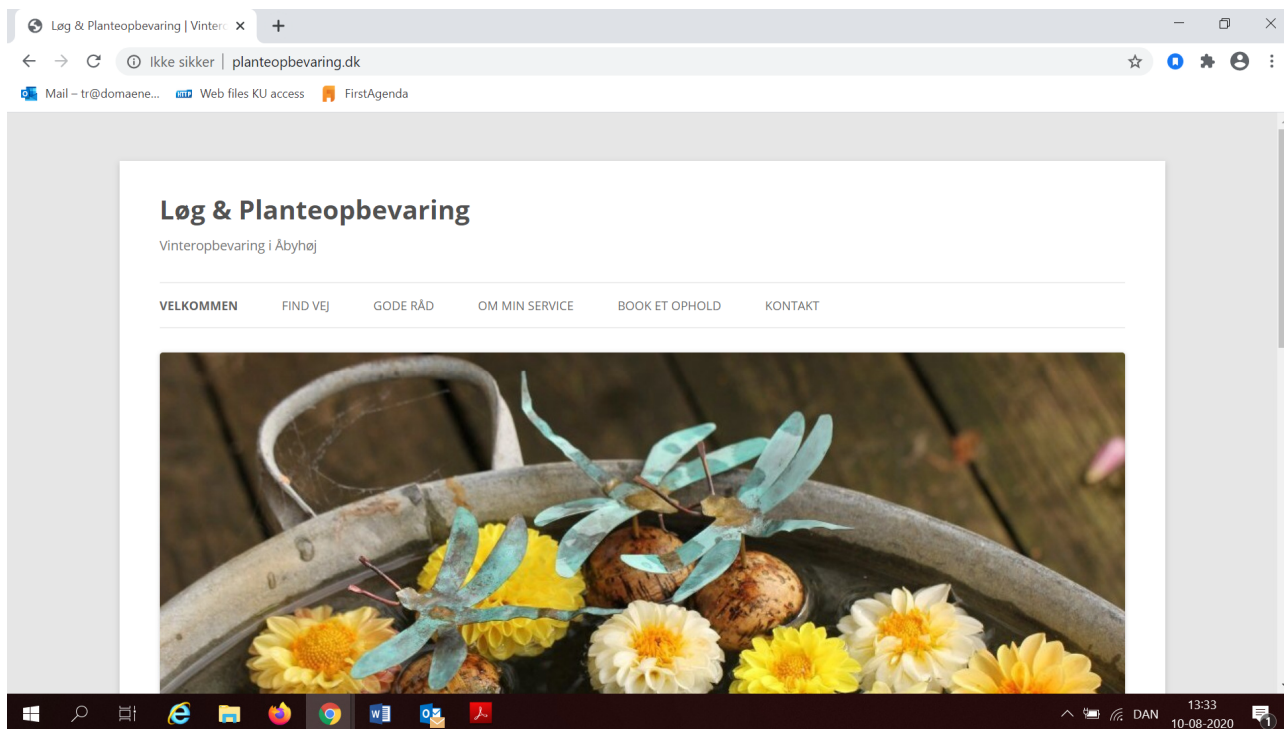


Ved opslag den 12. juni 2020 på domænenavnet ”planteopbevaring.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at en lignende hjemmeside er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”planteopbevaring.dk” i 2014, 2016, 2017 og 2018.

Ved fornyet opslag på domænenavnet ”planteopbevaring.dk” den 10. august 2020 har sekretariatet taget følgende kopi:



Hjemmesiden fremstår som ikke at være færdigudviklet.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 2006 har markedsført sig med tjenesteydelser vedrørende planteopbevaring og plantehotel,
- at klageren i 2008 registrerede domænenavnet ”planteopbevaring.com”,
- at domænenavnet ”planteopbevaring.dk” aldrig har været taget i reel brug,
- at domænenavnet ”planteopbevaring.dk” ikke har været brugt siden 2014,
- at indklagede ikke har løftet bevisbyrden for, at indklagede har til hensigt at anvende domænenavnet ”planteopbevaring.dk”,
- at klagerens kunder har forvekslet indklagede med klageren, hvilket har haft uheldige konsekvenser for klageren,
- at domænenavnet ”planteopbevaring.dk” har stor betydning for klageren med henblik på klagerens brand, kommunikation og genkendelighed,
- at indklagede ikke kan anses for at have nogen interesse i domænenavnet ”planteopbevaring.dk” i modsætning til klageren, der har en stærk interesse i domænenavnet,
- at klager og indklagede har drøftet muligheden for klagers køb af domænenavnet ”planteopbevaring.dk”, og
- at indklagede udelukkende har købt domænenavnet ”planteopbevaring.dk” i håb om at kunne sælge det til en høj pris til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede ikke havde kendskab til klageren, da han registrerede domænenavnet ”planteopbevaring.dk”,
- at indklagede har modtaget e-mails, som var tiltænkt klageren, og har videresendt disse til klageren,
- at indklagede har lejet et frostfrit beskyttelsesrum, som han bruger til planteopbevaring, og han ønsker at udvikle dette til et rigtigt firma,
- at indklagede bruger domænenavnet ”planteopbevaring.dk” til e-mailadresser i sin kolonihaveforening,
- at det vil være uoverskueligt for indklagede at skulle ændre e-mailadresser, hvis han ikke længere kan disponere over domænenavnet ”planteopbevaring.dk”, og
- at ordet ”planteopbevaring” ikke er knyttet til et bestemt firma, men bare er et begreb, der beskriver den service, indklagede tilbyder.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede udelukkende har registreret domænenavnet ”planteopbevaring.dk” i håb om at kunne sælge det til en høj pris til klageren. Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”planteopbevaring.dk” er i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”planteopbevaring.dk” med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – domænenavnet til salg eller udlejning.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke handlinger omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere

tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har virksomhedsnavnet ”Planteopbevaring/Plantehotel”, driver virksomhed med udbud af tjenesteydelser vedrørende planteopbevaring og plantehotel og markedsfører sin virksomhed bl.a. på domænenavnet ”planteopbevaring.com”. På den anførte baggrund må klageren anses for at have en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”planteopbevaring.dk”, der er beskrivende for den virksomhed, som klageren driver.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”planteopbevaring.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”planteopbevaring.dk” består af det almindelige danske ord ”planteopbevaring”, og at en sådan betegnelse som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver. Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen ”Planteopbevaring/Plantehotel” løber klageren den risiko, at betegnelsen ”planteopbevaring”, der er beskrivende for klagerens virksomhed, også anvendes af andre erhvervsdrivende, der ligeledes udbyder tjenesteydelser vedrørende planteopbevaring.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”planopbevaring.dk” på nuværende tidspunkt bliver anvendt til en hjemmeside, der tilbyder løg- og planteopbevaring. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at domænenavnet ”planopbevaring.dk” i hvert fald i årene 2014, 2016, 2017, 2018 og 2020 blev anvendt til en hjemmeside med navnet ”Dahlia Hotel”, der tilbød

vinteropbevaring af Dahlia-knolde. Den nuværende og tidligere anvendelse af domænenavnet "planteopbevaring.dk" er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi. Indklagede har endvidere oplyst, at han ønsker at udvikle et rigtigt firma, der beskæftiger sig med planteopbevaring, samt at indklagede bruger domænenavnet "planteopbevaring.dk" til e-mailadresser i sin kolonihaveforening. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet "planteopbevaring.dk".

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet "planteopbevaring.dk".

Der foreligger endvidere ikke oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "planteopbevaring.dk" i øvrigt skulle være retsstridig i forhold til klageren.

Da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Planteopbevaring/Plantehotel, medhold.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo