

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0159

Klager:

Drone Luftfoto
Nørregade 90, st.
4100 Ringsted
Danmark

Indklagede:

KRUSE-INVEST ApS
c/o Carsten Kruse
Kistrupvej 33
8960 Randers SØ
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 27. juni 2020 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 15. juli 2020 med to bilag (bilag A og B), replik af 17. juli 2020 med tre bilag (bilag 4-6) og duplik af 20. juli 2020 med to bilag (bilag C og D).

Registreringsdato:

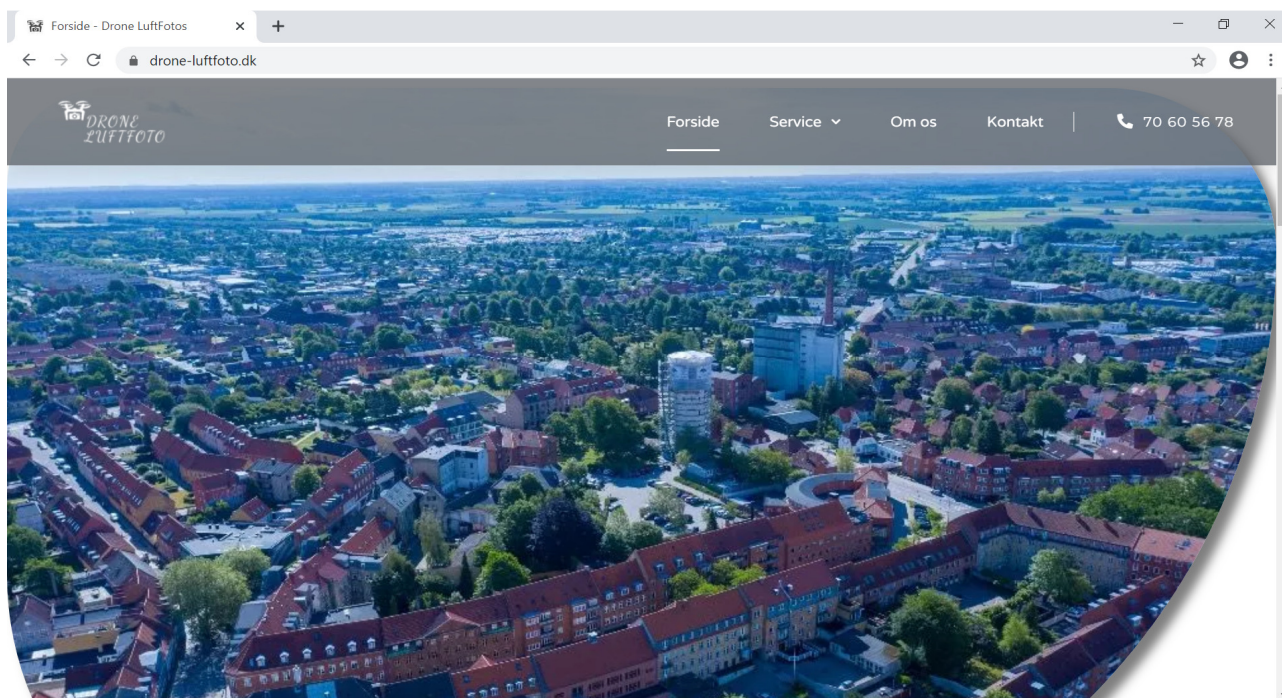
Domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” er registreret den 17. september 2015.

Sagsfremstilling:

Klageren er en personligt ejet mindre virksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Drone Luftfoto (CVR-nummer 34333548) med startdato den 5. juni 2020. Virksomheden er registreret under branchekode ”742000 Fotografisk virksomhed” og med Daniel Jensen som fuldt ansvarlig deltager.

Ifølge klageskriftet markedsfører klageren aktuelt sin virksomhed under domænenavnet ”drone-luftfoto.dk”. Ved opslag den 6. august 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet ”drone-luftfoto.dk” er registreret den 5. juni 2020, og at domænenavnet er registreret af klageren.

Ved opslag den 14. august 2020 på ”drone-luftfoto.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet ”Om os” på ovenstående hjemmeside fremkom bl.a. følgende beskrivelse af klagerens virksomhed:

”Hvem er vi?

Drone LuftFoto er en landsdækkende drone virksomhed med hovedsæde i Ringsted.

Fra Ringsted har vi gode muligheder for at servicere vores kunder, ingen opgaver er for store eller små til os.

Alle vores piloter er certificeret efter gældende regler fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen.”

[...]

Hvad kan vi gøre for dig?

Hos Drone LuftFoto tilbyder vi at lave smukke dronefotos af hvad end du måtte ønske, vi kan også tilbyde at lave unikke droneoptagelser til dit event eller du står måske som bygherre og skal have lavet en arealopmåling, hvad med en inspektion af taget?”.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Drone LuftFoto markedsfører sig på drone-luftfoto.dk og derfor forventes det at drone-luftfotos.dk kan skabe forvirring og skade virksomheden Drone LuftFotos interesser.

Ligeledes er domænet drone-luftfotos.dk sat til salg på DBA.dk.

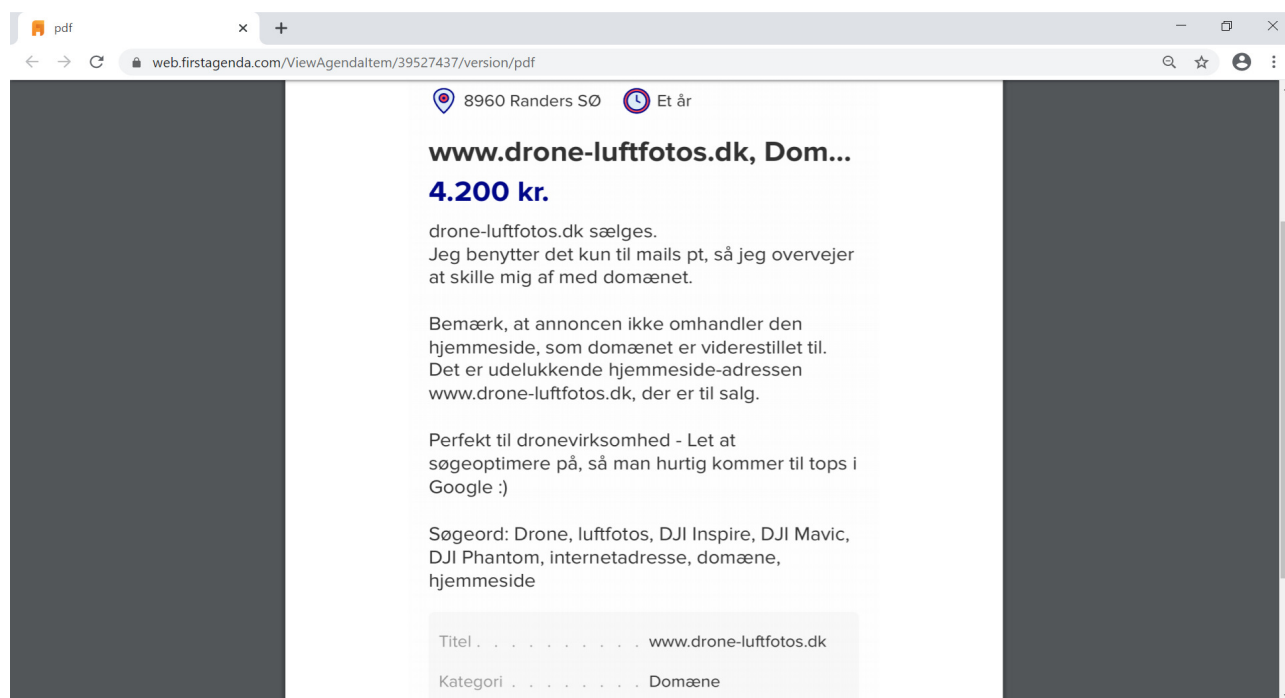
[...]

Domænet er sat til salg på DBA.dk, dette strider mod reglerne for "dk"-domæner.

Domænet ligner vores domæne meget, og det vil skabe trafik tab for os.

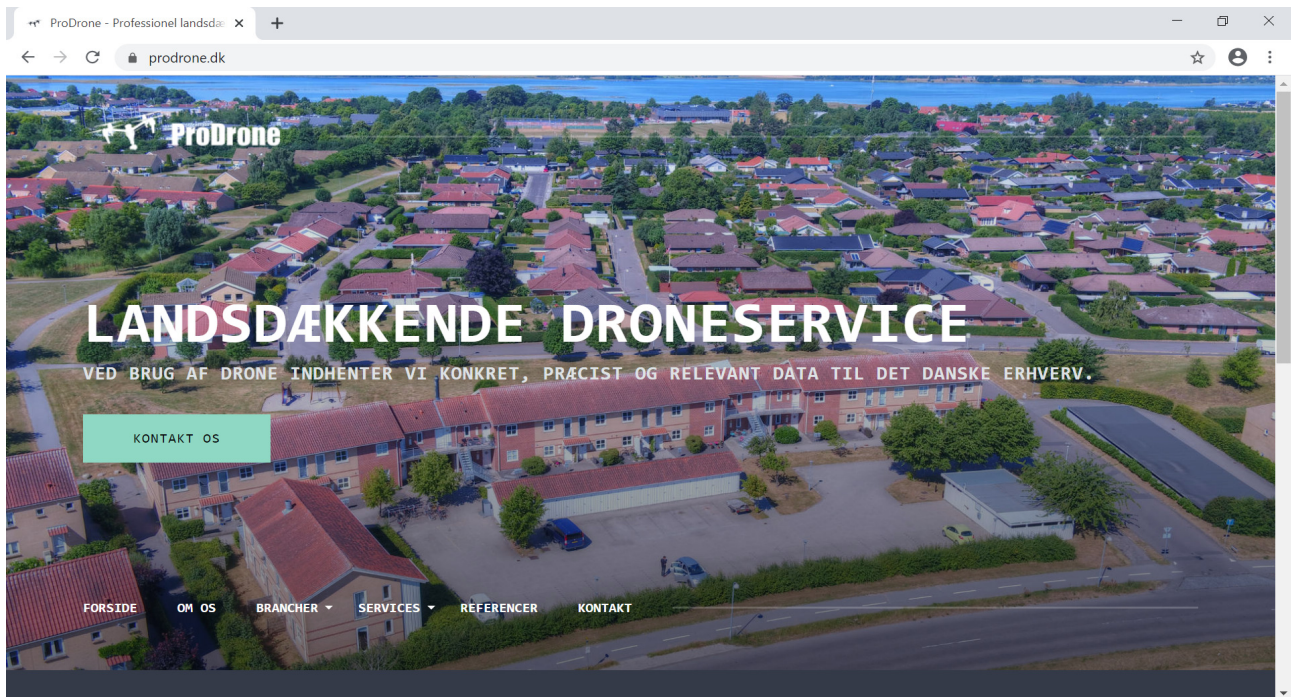
Domænet peger på prodrone.dk men da det er sat til salg, kan det sandsynliggøres at dette domæne ikke benyttes til noget formål."

Som bilag 1 og 2 (omlitreret af sekretariatet) har klageren efter det oplyste fremlagt følgende udaterede skærmpoint fra en annonce på hjemmesiden dba.dk vedrørende domænenavnet "drone-luftfotos.dk":



Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 27. juni 2020 fra Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende klageren, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 14. august 2020 på "drone-luftfotos.dk" blev sekretariatet viderestillet til "prodrone.dk", hvorefter der er taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet "Om os" på ovenstående hjemmeside fremkom bl.a. følgende beskrivelse af virksomheden ProDrone ApS:

"Vi er en landsdækkende dronevirksomhed med hovedsæde i Jylland, som beskæftiger sig med professionelle løsninger det danske erhverv. Internt råder vi over stærke kompetencer, som alle bidrager til vores koncept med hver deres spidskompetence, hvilket sikrer vores kunder, at de altid får en kompetent vejledning uanset hvilke opgaver der løses."

Sekretariatet blev ved et lignende opslag på "drone-luftfotos.dk" den 30. juni 2020 viderestillet til en tilsvarende hjemmeside under "prodrone.dk".

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Jeg er erhvervsdrivende.

Klageren har på intet tidspunkt henvendt sig til mig og udvist sin interesse for domænet.

Domænet benyttes i min virksomhed Prodrone ApS. Aktiviteterne med droneflyvning startede jeg i mit driftsselskab Kruse-Consult ApS, som i 2015 tilføjede binavnet Birdseye Luftfoto ApS.

I 2017 stiftede vi separat selskab til aktiviteterne (Prodrone ApS).

Vi benyttede omtalte domæne som vores hjemmeside i en periode og skiftede senere til Prodrone.dk. Det omtalte domæne er stadig en del af vores søgeoptimering og viderestiller til Prodrone.dk.

[...]

Klager lægger bl.a. vægt på, at han har ret til vores domæne, da vores domæne ligner hans. Vel at mærke er hans CVR-nummer 25 dage gammelt på klagedatoen. Vi har brugt domænet i over 4 år.

Vi har sat domænet til salg for en lav pris – Prisen dækker kun de timer, som vi skal købe en programmør til at ændre vores seo og rette vores mail-adresser.”

Som Bilag A har indklagede tilsyneladende fremlagt en e-mail af 30. juni 2020 fra ProDrone ApS v/ Carsten Kruse til klageren vedrørende domænenavnet ”drone-luftfotos.dk”. Af e-mailen fremgår bl.a. følgende:

”Jeg kan se, at du har startet en domæneklage på domænet www.drone-luftfotos.dk.

For det første synes jeg det er lidt lavt, at du hellere vil betale 500 kr. i klagegebyr end at købe domænet til den lave pris, som det er sat :)

Der er mange indlysende årsager til at du under ingen omstændigheder vinder den domæneklage:

- 1. Jeg har haft dronevirksomhed tilknyttet domænet i 4 år (Din virksomhed er 25 dage gammel, så jeg tænker ikke at det er realistisk at du kan klage over at vores domæner ligner hinanden?). Måske jeg skulle oprette domænet coca-cola.dk i dag og så gå til Domæneklagenævnet og få overdraget coca-cola.dk? :)*
- 2. Jeg har en dronevirksomhed og domænet er knyttet dertil.*
- 3. Du kan se her, at domænet er og har været aktivt tilknyttet mig i 4 år, <https://web.archive.org/web/20160813041635/hQp://drone-luCfotos.dk:80/>*
- 4. Hvis jeg skal skille mig af med domænet skal jeg betale programmør for at få e-mails og tilknytninger til seo fjernet. Derfor skal domænet koste en lille smule.*

Og flere grunde endnu :)

Du kan købe for de 4.200 kr. fratrukket de 500 kr. du har betalt i klagegebyr, hvis du vil :) Så 3.700 kr.

Denne her klagesag er spild af tid for både dig og mig – Vil du have domænet må du frem med lidt fra sparegrisen :)”.

Bilag B er tilsyneladende en udateret udskrift fra et opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende Kruse-Consult ApS.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Som det fremgår af Bilag A bekræfter indklagede at Domænet er til salg.

Det påstås at domænet bruges til mail, med ved en søgning efter MX records (Bruges til mail) fremgår det ikke umildbart at domænet bruges til mail, se bilag 4.

Indklagede har nedsat prisen på annoncen på DBA, dette bekræfter at der aktivt forsøges at skabe et salg, se bilag 5.

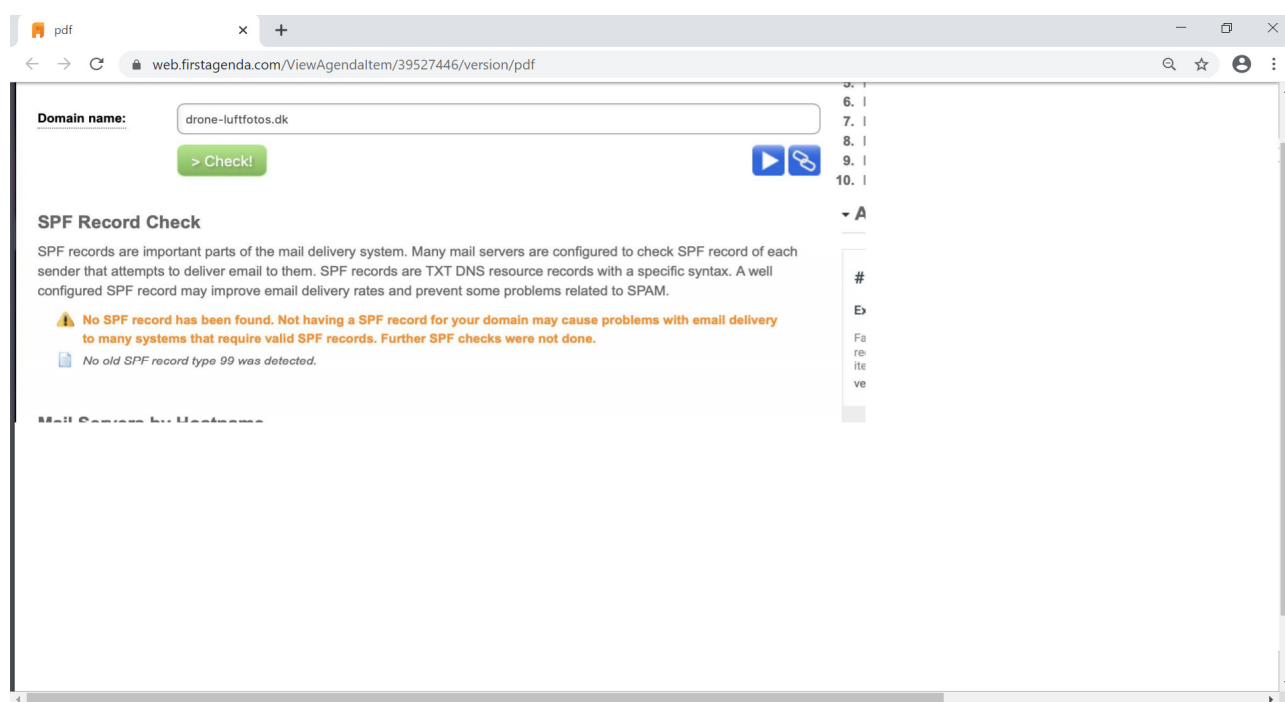
Det er af min opfattelse at domænet ikke benyttes aktivt, samt at det ingen betydning har for indklagede.

Ligeledes gøres opmærksom på at, jf. domæneloven kapitel 5, § 25, stk. 2, må domæner ikke registreres for videresalg, se bilag 6.

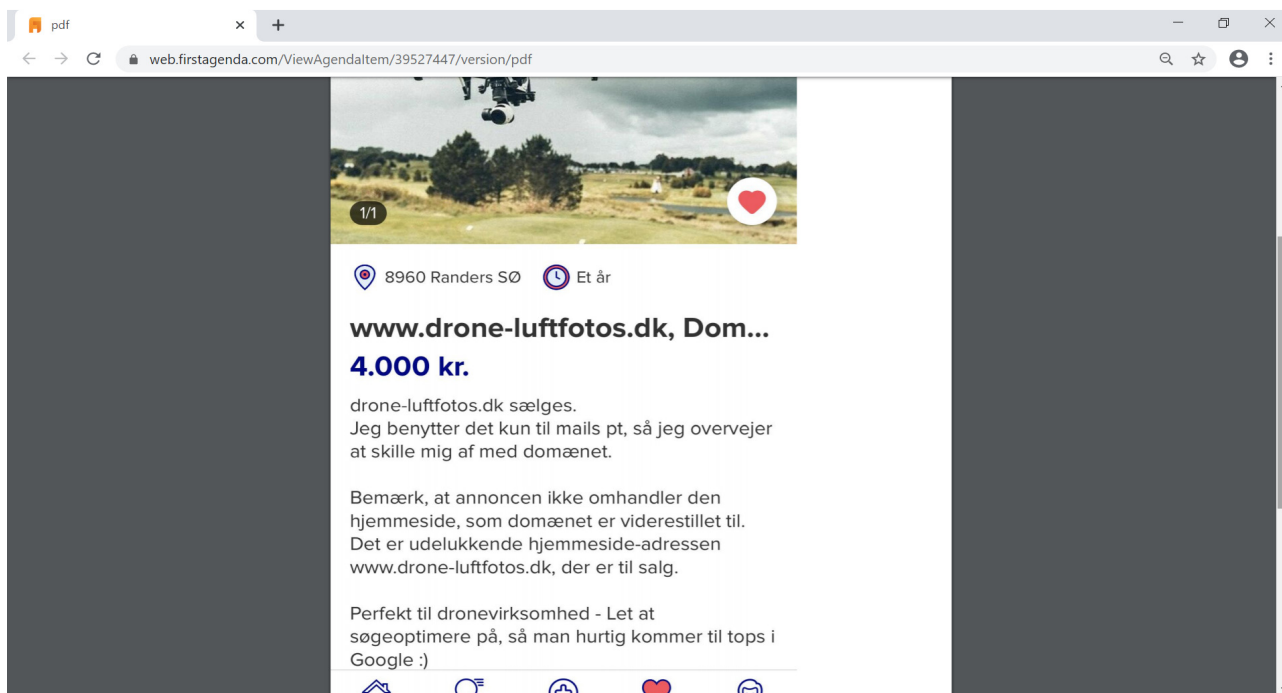
Jeg påstår at hvis et domæne ikke længere har betydning skal det slettes så det er frit til anden anvendelse.

Idet indklagede har domænet til salg, bryder han domænelovens bestemmelser.”

Som bilag 4 har klageren fremlagt følgende udateret skærmpoint vedrørende domænenavnet ”drone-luftfotos.dk”, der ifølge klageren indikerer, at det omtvistede domænenavn ikke anvendes til e-mailkommunikation:



Bilag 5 er efter det oplyste et udateret skærmpoint fra en annonce på hjemmeside www.dba.dk vedrørende domænenavnet ”drone-luftfotos.dk”:



Bilag 6 er en gengivelse af ordlyden i domænelovens § 25.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

” I bilag 8 ses én af de senere mails modtaget fra domænet – Her er valgt et nyhedsbrev ud, da kunde-kommunikation ikke skal ud til konkurrerende virksomheder :)

I bilag 7 ses, at domænet er registreret på Google. Og dermed selvsagt er en del af vores SEO, som tidligere nævnt.

Vedrørende domæneloven kapitel 5, § 25, stk. 2, kan det da aldrig påstås, at domænet er registreret med henblik på videresalg, når vi selv har brugt det aktivt i en årrække og i dag benyttes til SEO og mail.

Som tidligere nævnt modsvarer salgsprisen kun omkostningerne ved omlægning af mail og SEO”.

Som bilag C (omlitreret af sekretariatet) har indklagede fremlagt en udskrift fra en søgning på ”drone-luftfotos.dk” i Google (www.google.dk).

Bilag D (omlitreret af sekretariatet) er tilsyneladende et nyhedsbrev af 29. juni 2020 til e-mailadressen [udeladt]@drone-luftfotos.dk.

Sekretariatet har den 14. august 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn ”drone-luftfotos.dk”.

DK Hostmaster har ved e-mail af 14. august 2020 oplyst, at indklagede yderligere er registrant af følgende ni domænenavne:

autohjaelpen.dk	kruse-invest.dk	slotscentret.dk
ejendomsoptimering.dk	prodrone.dk	solcellestrøm.dk
fondenforiværksætter.dk	rewo.dk	vintertjenesten.dk

Sekretariatet har ved opslag den 14. august 2020 på ovenstående domænenavnsregistreringer konstateret, at der i seks af tilfældene ikke fremkom nogen aktiv hjemmeside ("autohjaelpen.dk", "ejendomsoptimering.dk", "fondenforiværksætter.dk", "rewo.dk", "slotscentret.dk" og "vintertjenesten.dk"). I de øvrige tre tilfælde indeholdt domænenavnene henholdsvis en hjemmeside for KRUSE-INVEST ApS ("kruse-invest.dk"), en hjemmeside vedrørende droneservice ("prodrone.dk") og en hjemmeside vedrørende solcellestrøm ("solcellestrøm.dk").

Ved en søgning den 14. august 2020 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) har sekretariatet konstateret, at der er registreret et anpartsselskab under navnet KRUSE INVEST ApS (CVR-nummer 27265758) med startdato den 21. maj 2003. Selskabet har til formål at drive virksomhed ved finansiering, og kapitalanbringelse samt efter direktionens skøn dermed beslægtet virksomhed. Endvidere er selskabet registreret under branchekode "642020 Ikke-finansielle holdingselskaber" og med bibranchen "620200 Konsulentbistand vedrørende informations-teknologi". Som legal og reel ejer er registreret Kasper Kruse.

Sekretariatet har ved en søgning samme dag i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at der er registreret et anpartsselskab under navnet ProDrone ApS (CVR-nummer 38541099) med startdato den 1. april 2017. Selskabet har til formål at udføre inspektioner med droner, og er registreret under branchekode "742000 Fotografisk virksomhed". Blandt de legale ejere af selskabet er registreret KRUSE-INVEST ApS med en ejerandel på 25-33, 32 pct.

Ved sekretariatets søgning på "drone luftfotos" den 16. august 2020 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 411, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 26, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 26. Af disse 26 søgeresultater vedrørte et enkelt af søgeresultaterne klageren, mens tre af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 22 søgeresultater anden omtale af luftfotos med drone, herunder også andre personer og virksomheder, som beskæftiger med dette.

Ved en søgning samme dag i Google har sekretariatet konstateret, at det omtvistede domænenavn "drone-luftfotos.dk" fortsat udbydes til salg for et beløb på 4.000 kr. på hjemmesiden www.dba.dk, jf. bilag 5 ovenfor.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren markedsfører sig på domænenavnet "drone-luftfoto.dk",
- at indklagedes registrering af domænenavnet "drone-luftfotos.dk" derfor kan skabe forvirring og skade klagerens interesser,
- at domænenavnet "drone-luftfotos.dk" herudover er sat til salg på hjemmesiden www.dba.dk, hvilket er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, jf. bilag 1 og 2,

- at indklagede efterfølgende har nedsat salgsprisen, hvilket bekræfter at der aktivt arbejdes på et salg af domænenavnet, jf. bilag 5,
- at en søgning efter MX records ikke indikerer, at det omtvistede domænenavn – som hævet af indklagede – anvendes til e-mailkommunikation, jf. bilag 4,
- at det er klagerens opfattelse, at domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” ikke benyttes aktivt og ingen betydning har for indklagede, og
- at domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” benyttes i forbindelse med indklagedes virksomhed ProDrone ApS, som blev stiftet i 2017,
- at aktiviteterne med dronflyvning dog startede i indklagedes driftsselskab Kruse-Consult ApS, der i 2015 tilføjede binavnet Birdseye Luftfoto ApS,
- at indklagede benyttede domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” som sin hjemmeside i en periode, men senere skiftede til ”prodrone.dk”,
- at det omtvistede domænenavn imidlertid fortsat er en del af indklagedes søgeoptimering og viderestiller til ”prodrone.dk”, jf. bilag C,
- at klagerens CVR-nummer var 25 dage gammelt på tidspunktet for domæneklagens indgivelse, mens indklagede har brugt domænenavnet i over fire år,
- at indklagede har sat domænenavnet til salg for en lav pris dækkende de timer, som det koster for en programmør at ændre indklagedes SEO og e-mailadresser,
- at domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” ikke er registreret med henblik på videresalg som påstået af klageren,
- at indklagede i den forbindelse kan henvise til, at indklagede selv har brugt domænenavnet aktivt i en årrække og i dag benytter det til SEO og e-mailkommunikation,
- at indklagedes brug af domænenavnet i forbindelse med e-mailkommunikation understøttes af det fremlagte bilag D, og
- at domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende bl.a., at indklagede overtræder § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Sagen giver derfor først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår bl.a.:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede forud for klagens indgivelse har udbudt domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” til salg via hjemmesiden www.dba.dk for et beløb på 4.200 kr. Endvidere fremgår det, at det omtvistede domænenavn fortsat efter klagens indgivelse udbydes til salg samme sted – nu for et beløb på 4.000 kr.

Domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” anvendes på nuværende tidspunkt af indklagede til at viderestille til et andet af indklagedes domænenavne ”prodrone.dk”, der indeholder en hjemmeside med markedsføring af droneservice – herunder arealopmåling og inspektion – over hele landet. Ifølge sekretariatets undersøgelser viderestillede det omtvistede domænenavn også umiddelbart efter klagens indgivelse til hjemmesiden på ”prodrone.dk”.

Indklagede har overfor klagenævnet anført bl.a., at domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” benyttes af indklagedes virksomhed ProDrone ApS med henblik på søgeoptimering gennem viderestilling til hjemmesiden på ”prodrone.dk”. Endvidere har indklagede anført, at domænenavnet anvendes af indklagede til e-mailkommunikation. Indklagede har ikke bestridt, at domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” er udbudt til salg, men har anført, at domænenavnet er sat til salg for en lav pris, som

alene dækker de timer, som det koster indklagede at få en programmør til at ændre indklagedes SEO og e-mailadresser.

Af oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister fremgår det, at ProDrone ApS, som har til formål at udføre inspektioner med droner og er registreret under branchekode ”742000 Fotografisk virksomhed”, blandt de legale ejere har registreret indklagede.

Klagenævnet finder det på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i den konkrete sag, ikke godtgjort, at indklagede alene har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” med videresalg for øje. Nævnet har i den forbindelse lagt afgørende vægt på, at det omtvistede domænenavn anvendes til at viderestille til en hjemmeside, som har en klar forbindelse til det pågældende domænenavns signalværdi. Det ændrer ikke på denne vurdering, at indklagede ikke nærmere har dokumenteret, at domænenavnet forud for klagens indgivelse har været anvendt til brug for e-mailkommunikation.

Selvom klagenævnet ikke finder at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, Drone Luftfoto, er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister med startdato den 5. juni 2020 under branchekode ”742000 Fotografisk virksomhed”. Klageren markedsfører efter det oplyste på nuværende tidspunkt sin virksomhed under domænenavnet ”drone-luftfoto.dk”, som er registreret den 5. juni 2020 af klageren.

På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i (også) at kunne disponere over domænenavnet ”drone-luftfotos.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at betegnelsen ”drone luftfotos” er rent beskrivende for karakteren af klagerens virksomhed. Herudover må det indgå i interesseafvejningen, at også andre end lige netop sagens parter må antages at have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også synes at bekræfte. Endelig må det indgå, at betegnelsen ”drone luftfotos” på internettet ikke i noget videre omfang ses at være forbundet med sagens parter.

Der er efter klagenævnets vurdering, som sagen foreligger oplyst, ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at indklagede ikke fortsat har en loyal interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” i lyset af domænenavnets aktuelle anvendelse, selvom det efter sagens oplysninger som nævnt må lægges til grund, at indklagede udbyder det pågældende domænenavn til salg via hjemmesiden www.dba.dk og således må antages at være indstillet på at afhænde domænenavnet mod økonomisk kompensation.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”drone-luftfotos.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Drone Luftfoto, medhold.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo