

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0150

Klager:

STRONG MIND ApS
Industrivej 21
4000 Roskilde
Danmark

Indklagede:

About People v/Sonja Soenke Eli
Galpestykket 249
4000 Roskilde
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”strongmindacademy.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. juni 2020 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 7. juli 2020 med ét bilag (bilag A), replik af 20. juli 2020 med ét bilag (bilag 5) samt duplik af 6. august 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”strongmindacademy.dk” er registreret den 20. august 2018.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”

- *Vores virksomhed hedder StrongMind, der har udbudt foredrag siden 2004 og er et kendt brand i branchen. Vi har hjemmesiden strongmind.dk.*

- 27. februar 2020 blev vi opmærksomme på hjemmesiden *strongmindacademy.dk*, der bl.a. udbyder foredrag promoveret på forsiden (se bilag *strongmindacademy.dk.jpg* - screenshot fra 19. juni).
- Samme dag kontakter vi dem via deres kontaktformular og beder dem ændre virksomhedsnavn og domæne.
- Samme aften kommer svar i form af vedhæftet dokument (jeg er ikke sikker på, om jeg må/skal vedhæfte det), hvor de juridisk forsøger at afvise branchesammenfald.
- Dagen efter (28. februar 2020) svarer vi tilbage i en tilsvarende hård og direkte tone. Vi slutter dog af med et kompromisforslag. Efter det hører vi ikke fra dem.
- Derfor tager vi nu dette tiltag med klagen for at beskytte vores brand mod snylteri.

...

Der er oplagt navnesammenfald. Jeg er klar over, at vores brand måske ikke er kendt i folkemunde, men indenfor foredragsbranchen er det. At tilføje Academy er ikke differentierende, men snarere tilknyttende til det foranstående brand.

*Ville Google Academy med domænet *googleacademy.com* der solgte kurser i søgemaskineoptimering virke selvstændigt eller som en del af google? Ville DK Hostmaster Academy med domænet *dk-hostmasteracademy.dk*?*

Samtidig beskæftiger vi os med foredrag og i høj grad også ift. emnet stress, som er indklagedes primære fokus. Vi er eksempelvis promoveret under foredrag på Danmarks Mentale Sundhedsdag, som netop er fokuseret på stress og mental trivsel over hele landet. Så det er en stor del af vores forretning opbygget igennem over 15 år.

*Samtidig kan vi oplyse, at vi ikke har noget problem med virksomheden STRONGMINDS (*strongminds.dk*) på trods af navnesammenfaldet, selvom de kom efter os, da de er i et helt andet forretningsområde. Så vi ønsker kun at få overdraget domænet, fordi vi kan se, at det direkte snylter på vores brand og skaber forvirring omkring vores forretning.*

*Så opsummeret skal domænet overdrages, så der ikke længere kan snyltes på vores brand. Det er indlysende forvirrende for potentielle kunder og andre, at *strongmindacademy.dk* ikke skulle være en del af *strongmind.dk*, når de tilmed begge beskæftiger sig med foredrag om stress m.m."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 15. september 2003.

Bilag 3 er skærmpoint med en ikke-dateret meddelelse fra klageren til indklagede, hvori klageren anmoder indklagede om at ændre virksomhedsnavn og anvende et andet domænenavn end "*strongmindacademy.dk*".

Bilag 4 fremstår som en ikke-dateret meddelelse fra klageren til indklagede med klagerens betragtninger om konkurrenceforholdet mellem klageren og indklagede.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Vi er en konsulentvirksomhed der arbejder med at forebygge stress hos ansatte i Danske virksomheder. Vores hovedopgave er at udføre opgaver, herunder undervisning og

information til virksomheder og deres ansatte, vi er udførende af vores opgaver, ikke formidlende, hvilket gør vores virke markant anderledes end virksomheden strong mind.

Strong min er registreret under følgende branche kode:

*900300 Kunstnerisk skaben – med formål at formidle foredrag, primært eksterne foredragsholdere og undervisere, altså i form af events og arrangementer, dette er ikke sammenligneligt med de produkter vi tilbyder.

Ifølge strong minds egen beskrivelse på deres hjemmeside, er de formidlere af foredrag, altså ikke selv udøvende foredragsholdere. Strong mind kan derfor betragtes som en event virksomhed der tilbyder/arrangerer foredrag af eksterne, kendte mennesker.

Denne store forskel på vores virksomheder er så markant at jeg mener, at vi på ingen måde kan være forpligtet til at opgive navnet Strong Mind Academy til vores virksomhed.

...

Ifølge varemærkelovens § 4 om princip om branchesammenfald, forklares, at for at kunne statuere en krænkelse af de varemærkeretlige og selskabsretlige regler om navnebeskyttelse, er det som udgangspunkt en forudsætning, at navnet bruges for de samme varer og tjenesteydelser.

Vi har sammenholdt strong minds og vores virksomheders registrerede formål, branchekode, virksomhedsaktivitet og anden aktivitet i øvrigt, ligeledes har vi undersøgt hvad der danner præcedens under dansk ret i lignende sager.

Sø- og handelsretten har i domsudskrift V-44-17 stadfæstet følgende;

At man i sager om forveksling af selskabsnavne, forretningskendetegn og varemærker kræver, at de pågældende aktører udbyder de samme, eller lignende varer og tjenesteydelser.

Som rettighedshaver til et varemærke eller selskabsnavn opnår man således ikke en generel eneret til ordet for alle produkter, men derimod kun til de produkter, som man rent faktisk udbyder.”

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Indklagede argumenterer ud fra 2 ret grove fejlslutninger!

Først og fremmest fokuseres der voldsomt på en branchekode og ikke mindst beskrivelsen og fortolkningen heraf. Problemet er bare, at beskrivelsen overhovedet ikke stemmer ens med Erhvervsstyrelsens beskrivelse af branchen:

Kunstnerisk skaben [90.03.00]

Branchen omfatter kunstnerisk skaben, af selvstændigt udøvende kunstnere, hvis værker kan ses eller høres, men som ikke fremføres af kunstneren selv. Fx billedkunst, design, musik, koreografi og skrivevirksomhed mv.

Indklagede rammer ganske rigtigt branchekode og branchenavn, men beskrivelsen og det påståede formål er fuldstændigt deres egen opfindelse. I og med at det er opstillet som en

beskrivelse af branchekoden er det mildest talt manipulerende. Heldigvis er branchekoden og dens beskrivelse reelt set irrelevant, men den misbruges til at konkludere, at vi udbyder events og arrangementer.

At vi skulle udbyde events og arrangementer tangerer en bevidst og desperat manipulation for at få historien til at passe med deres argument. Jeg kan røbe, at vi har holdt ét eneste event de seneste 10 år. Det var et internt kundearrangement. Havde indklagede kigget i vores regnskaber, ville de opdage, at vores formål faktisk er "at formidle undervisning og uddannelse", hvilket er overraskende tæt på indklagedes beskrivelse af sig selv.

Den anden fejlslutning er, at det er markant anderledes, at sælge og levere foredrag der afholdes af partnere i en virksomhed (strongmindacademy.dk) i forhold til at de leveres af freelancere (strongmind.dk, hvor freelancerne så er partnere i deres egne respektive virksomheder). Begge dele er salg af et foredrag, hvad enten man kalder det en konsulent eller foredragsholder.

For at illustrere det helt lavpraktisk, så sælger strongmind.dk foredrag (og i mindre grad workshop/kurser) indenfor en række emner – herunder omkring emnet stress, hvilket er en markant del af forretningen. Foredragene afholdes af freelancere, som vi har faste aftaler med. Selve arrangementet/eventen har vi intet af gøre med. Vi leverer blot foredraget/foredragsholderen.

StrongMind Academy sælger mentoruddannelse, kurser og foredrag indenfor emnet stress. Foredragene afholdes af partnerne i StrongMind Academy. Selve arrangementet/eventen har de udefra set intet at gøre med. De leverer blot foredraget/foredragsholderen. Et eksempel kunne være foredraget hos Powerjobsøgerne 1/4-20, hvor det ud fra agendaen ligner et helt standard 2-timers foredrag, som vi sælger så mange af om året: <https://www.powerjobsøgerne.dk/images/afdelinger/R%C3%83%C2%B8dovre/04-2020 R%C3%B8dovre program.pdf>

Så for at bruge indklagedes eget argument og henvisning til domsudskrift V-44-17, så er det åbenlyst tilfældet, "at de pågældende aktører udbyder de samme, eller lignende varer og tjenesteydelser"! Det understreges også af, at vi i snart 11 år som sagt ikke har gjort indsigelser mod domænet strongminds.dk, da disse netop IKKE udbyder lignende tjenesteydelser. Omvendt er strongmindacademy.dk så åbenlyst overlappende med strongmind.dk og branche- og navnesammenfaldet for direkte (som et akademi/underafdeling af strongmind.dk), at vi ikke kan siddende det overhørig – specielt når de har ignoreret vores forslag til en løsning.

Derfor bør domænet strongmindacademy.dk fortsat overdrages, da indklagedes svarskrift på ingen måde har givet noget modargument, men tværtimod manipuleret i et forsøg på at fastholde domænet."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Der er åbenlys misforståelse af udførelse og produkter i Strong Mind Academy, dette vil jeg forklare med følgende svar på Strong Minds påstande.

Strong Mind nævner selv branchekoden, men her står tydeligt, at denne omfattes af opgaver, som **IKKE** fremføres af kunstneren selv, hvilket er en markant forskel, da ejerne af Strong Mind Academy **SELV** udvikler **OG** udfører opgaver.

Kunstnerisk skaben [90.03.00]

Branchen omfatter kunstnerisk skaben, af selvstændigt udøvende kunstnere, hvis værker kan ses eller høres, men som ikke fremføres af kunstneren selv. Fx billedkunst, design, musik, koreografi og skrivevirksomhed mv.

Der påstås af Strong Mind, at tidligere argumenter har to grove fejlslutninger, dette kan klart modargumenteres, hvilket jeg vil gøre med følgende fakta:

Strong Mind forklarer følgende:

"Vores formål faktisk er "at formidle undervisning og uddannelse", hvilket er overraskende tæt på indklagedes beskrivelse af sig selv."

FAKTA: Strong Mind Academy formidler ikke, de udfører selv.

Strong Mind skriver:

"Den anden fejlslutning er, at det er markant anderledes, at sælge og levere foredrag der afholdes af partnere i en virksomhed (strongmindacademy.dk) i forhold til at de leveres af freelancere (strongmind.dk, hvor freelancerne så er partnere i deres egne respektive virksomheder). Begge dele er salg af et foredrag, hvad enten man kalder det en konsulent eller foredragsholder."

FAKTA: Igen – foredrag hos Strong Mind afholdes af freelancere, salg af foredrag, markant anderledes en Strong Mind Academy som SELV afholder.

Strong Mind skriver:

"For at illustrere det helt lavpraktisk, så sælger strongmind.dk foredrag (og i mindre grad workshop/kurser) indenfor en række emner – herunder omkring emnet stress, hvilket er en markant del af forretningen. Foredragene afholdes af freelancere, som vi har faste aftaler med. Selve arrangementet/eventen har vi intet af gøre med. Vi leverer blot foredraget/foredragsholderen."

"StrongMind Academy sælger mentoruddannelse, kurser og foredrag indenfor emnet stress. Foredragene afholdes af partnerne i StrongMind Academy. Selve arrangementet/eventen har de udefra set intet af gøre med. De leverer blot foredraget/foredragsholderen. "

FAKTA: Dette er IKKE korrekt, INGEN partnere i Strong Mind Academy afholder foredrag! Partnere i Strong Mind Academy arbejder KUN med individuelle samtaler, ved behov, når der afholdes 5-dages kurser.

Strong Mind skriver selv, at de i mindre grad sælger workshops/kurser, kurser og uddannelser er hovedfokus hos Strong Mind Academy!

Strong Minds påstand:

"Et eksempel kunne være foredraget hos Powerjobsøgerne 1/4-20, hvor det ud fra agendaen ligner et helt standard 2-timers foredrag, som vi sælger så mange af om året:"

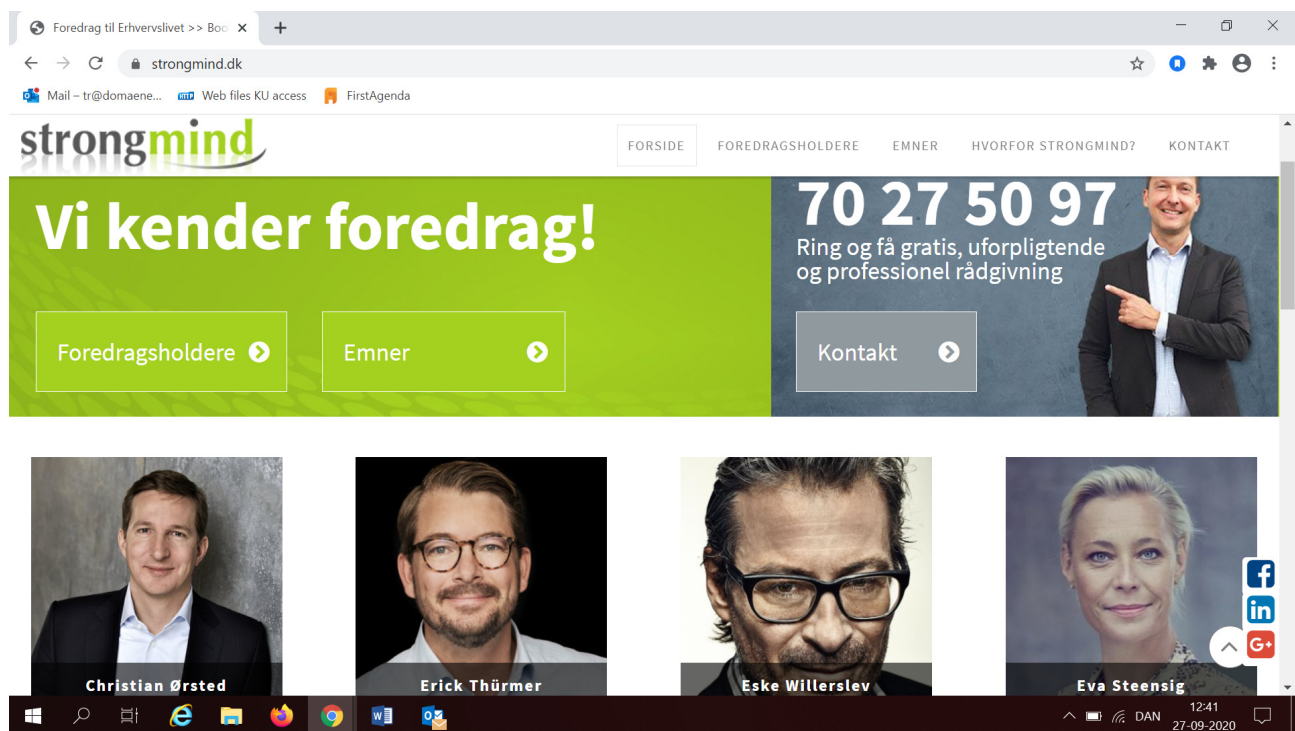
https://www.powerjobsøgerne.dk/images/afdelinger/R%C3%83%C2%B8dovre/04-2020_R%C3%B8dovre_program.pdf

FAKTA: Foredrag hos Power Jobsøgerne er booket ved, og afholdt af, AboutPeople som har arbejdet med jobsøgende, coaching, undervisning, karrierådgivning mindfulness og stress-håndtering i 13 år (som også ejes af Sonja Soenke Eli). Disse foredrag har således INTET med Strong Mind Academy at gøre, hvilket ejerne af Strong Mind ved ret undersøgelse ville kunne fastslå.

Så med henvisning til domsudskrift V-44-17, så er det åbenlyst IKKE tilfældet, "at de pågældende aktører udbyder de samme, eller lignende varer og tjenesteydelser"!

Derfor bør domænet strongmindacademy.dk ikke overdrages, da ovenstående påstande af Strong Mind åbenlyst er yderst fejlagtige."

Ved opslag den 27. september 2020 på klagerens hjemmeside på domænenavnet "strongmind.dk" har sekretariatet taget følgende kopier:



Foredrag til Erhvervslivet >> Boo x +

strongmind.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda

strongmind

FORSIDE FOREDRAGSHOLDERE EMNER HVORFOR STRONGMIND? KONTAKT

StrongMind finder det bedste foredrag til dig – uden at det koster dig en krone ekstra



Forudsætningen for et succesfuldt **foredrag** er, at du finder et, der skubber motivationen i top og efterlader publikum med fornyet inspiration, entusiasme og gåpåmod.

Det helt rigtige valg er også et, der passer til præcis dét tema, du gerne vil sætte på dagsordenen i jeres hverdag.

Hos os finder du en lang række [foredragsemner](#), så lad os tage en snak om, hvad der matcher din opgave. Læs for eksempel mere om populære emner som:

- [Forandringsledelse](#)
- [Vindermentalitet](#)
- [Motivation](#)

12:42 27-09-2020

Foredrag til Erhvervslivet >> Boo x +

strongmind.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda

strongmind

FORSIDE FOREDRAGSHOLDERE EMNER HVORFOR STRONGMIND? KONTAKT

skubber motivationen i top og efterlader publikum med fornyet inspiration, entusiasme og gåpåmod.

Det helt rigtige valg er også et, der passer til præcis dét tema, du gerne vil sætte på dagsordenen i jeres hverdag.

Samtidig skal det serveres på en måde, så budskabet bare går rent ind – og det kræver den helt rette [foredragsholder](#).

Hos StrongMind får du mere end 15 års erfaring med rådgivning og sparring, så du er sikker på at få et oplæg, der for alvor brænder sig fast i din og dine kollegaers hukommelse.

Ring på telefon 70 27 50 97 og få rådgivning så du finder det foredrag, der inspirerer, motiverer og bevæger – hos os er du garanteret det perfekte arrangement!

Hvilket foredrag vil inspirere dine gæster mest?

StrongMind formidler den foredragsholder, du har mest brug for. Når du ringer til os, spørger vi ind til din situation og til den effekt, foredraget skal have for at sikre, at du får succes med dit arrangement.

Skal du for eksempel holde et firmaevent, hvor motivationen og underholdningsgraden skal være i top? Eller ønsker du at sætte [arbejdsglæde](#), [trivsel](#) og [samarbejde](#) på dagsordenen? Eller handler det i virkeligheden om, at I skal bryde nogle vaner?

om, hvad der matcher din opgave. Læs for eksempel mere om populære emner som:

- [Forandringsledelse](#)
- [Vindermentalitet](#)
- [Motivation](#)
- [Teamwork](#)
- [Vanebrydning](#)

Uanset hvad, så har vi den rette løsning, der både underholder, sætter tingene i perspektiv og giver fornyet inspiration og motivation.

Undgå at booke i blinde

Det perfekte foredrag skal både være underholdende og tankevækkende, så deltagerne går glade derfra - omvendt er det en flad fornemmelse, hvis der skyder helt ved siden af.

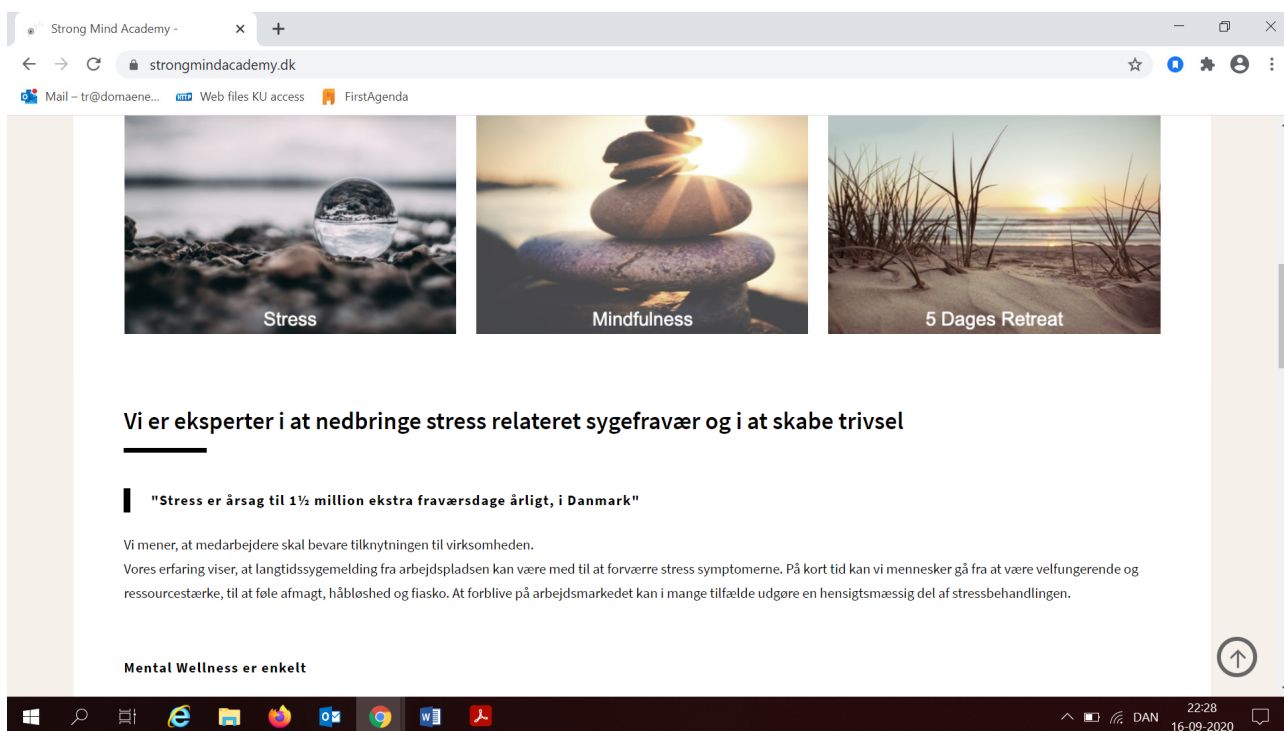
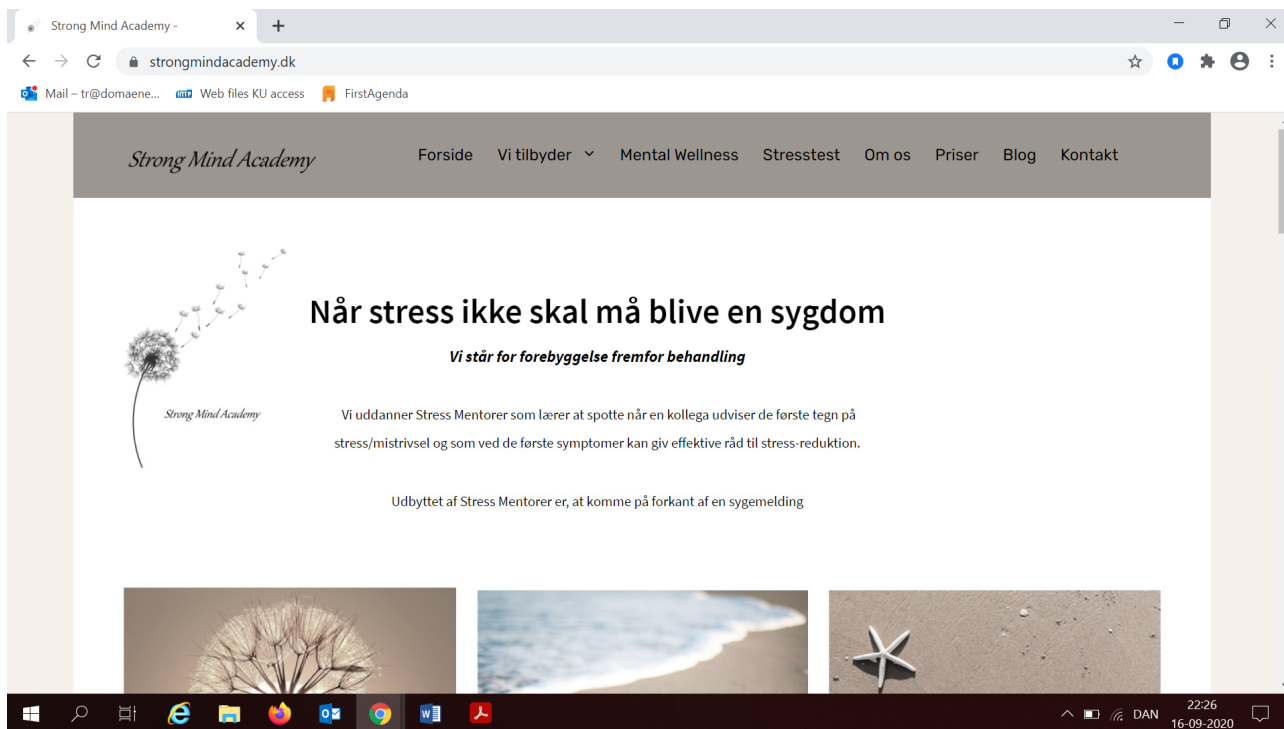
Hos StrongMind får du gratis formidling og sparring og fuld sikkerhed for, at du finder det foredrag, der sætter en streg under det formål, du har.

Vi har eksisteret siden 2004, og du får derfor glæde af mange års erfaring og branchens bedste netværk af foredragsholdere. Det er din sikkerhed for, at vi sammen sørger for, at du får et succesfuldt arrangement.

Ring på telefon 70 27 50 97 og få hjælp til at finde den helt rigtige indlægsholder.

12:43 27-09-2020

Ved opslag på domænenavnet "strongmindacademy.dk" har sekretariatet den 25. juni 2020 og igen den 16. september 2020 taget følgende kopier, jf. bilag 2:



Ved en søgning i Google den 27. september 2020 på "strong mind" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 5.100, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 8 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, 7 søgeresultater som vedrørende omtale af indklagede, mens de resterende søgeresultater fremstod som værende uden

forbindelse til sagens parter. En væsentlig del af søgeresultaterne vedrørte humanfysiolog Chris MacDonald, der har udviklet et koncept og skrevet en bog med titlen ”Strong body strong mind”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der hedder Strong Mind, har udbudt foredrag siden 2004 og er et kendt brand i branchen,
- at klagerens formål er at formidle undervisning og uddannelse,
- at klageren beskæftiger sig med foredrag, der bl.a. vedrører emnet stress, som også er indklagedes primære fokus,
- at indklagede udbyder samme slags tjenesteydelser som klageren,
- at klageren er registrant af domænenavnet ”strongmind.dk”,
- at der er navnesammenfald mellem klagerens virksomhedsnavn og domænenavnet ”strongmindacademy.dk”, og
- at indklagede snylter på klagerens brand og skaber forvirring om klagerens forretning.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er en konsulentvirksomhed, der arbejder med at forebygge stress hos ansatte i danske virksomheder,
- at indklagedes hovedopgave er at tilbyde undervisning og information til virksomheder og deres ansatte,
- at indklagedes virke er markant anderledes end klagerens, og
- at indklagede udbyder andre tjenesteydelser end klageren, og at der ikke er branchesammenfald mellem klagerens og indklagedes virksomheder.

Nævnets bemærkninger:

Klageren er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) som kapitalselskab under navnet ”Strong Mind ApS” med startdato den 15. september 2003. Det fremgår af klagerens hjemmeside på domænenavnet ”strongmind.dk”, at klagerens virksomhed består i at arrangere foredrag med eksterne foredragsholdere om bl.a. emnerne forandringsledelse, vindermentalitet, motivation, teamwork og vanebrydning. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at betegnelsen ”strong mind” i dag på internettet kun i mindre grad forbindes med netop klagerens virksomhed.

Betegnelsen ”strong mind” er en også i Danmark kendt betegnelse for det at have et stærkt sind, og betegnelsen ses da også anvendt på denne måde i en række forskellige sammenhænge. Klagenævnet finder dog, at betegnelsen ikke er direkte beskrivende for klagers virksomhed, og at klager, der i en længere årrække har drevet virksomhed under betegnelsen ”Strong Mind”, forud for indklagedes registrering af domænenavnet ”strongmindacademy.dk” i hvert fald herved har opnået beskyttelse efter markedsføringslovens § 22, som er affattet således:

”§ 22. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre.”

Den opnåede beskyttelse er dog snæver ligesom klager ikke herved har opnået en eneret til at bruge betegnelsen i dens generiske betydning, jf. princippet i varemærkelovens § 10, stk. 1, nr. 2).

Indklagede har registreret og anvender det omtvistede domænenavn ”strongmindacademy.dk”, for sin virksomhed, der består i at udbyde foredrag, kurser og uddannelse vedrørende mindfulness og bekæmpelse af stress. Indklagede markedsfører sig på hjemmesiden under betegnelsen ”Strong Mind Academy”. Selvom der ses at være en vis lighed mellem klagers og indklagedes aktiviteter, er der efter klagenævnets opfattelse ikke tale om at indklagede er i en direkte konkurrencerelation med klageren. Da indklagedes domænenavn og forretningskendetegn adskiller sig fra klagerens forretningskendetegn med tilføjelsen af det beskrivende ord ”academy”, ses der ikke umiddelbart at være grundlag for at antage, at indklagedes brug af ”strongmindacademy.dk” medfører en risiko for forveksling med klagerens kendetegn.

Klagenævnet finder derfor ikke, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”strongmindacademy.dk” indebærer en overtrædelse af markedsføringslovens § 22.

Som registrant af domænenavnet ”strongmindacademy.dk” er indklagede tillige forpligtet til at overholde bestemmelsen om god domænenavnsskik i § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren har selskabsnavnet STRONG MIND ApS og i en længere årrække har drevet virksomhed under betegnelsen ”Strong Mind” bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet ”strongmind.dk”. Klageren har på den anførte baggrund en vis interesse i tillige at kunne råde over domænenavnet ”strongmindacademy.dk”, som indeholder klagerens selskabsnavn og forretningskendetegn, til brug sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede anvender domænenavnet ”strongmindacademy.dk” til en hjemmeside for sin virksomhed, der udbyder tjenesteydelser i form af foredrag, kurser og uddannelse vedrørende mindfulness og bekæmpelse af stress under betegnelsen ”Strong Mind Academy”. På den anførte baggrund, og da indklagede brug af domænenavnet ”strongmindacademy.dk” er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”strongmindacademy.dk”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, STRONG MIND ApS, medhold.

Dato: 23. oktober 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo