

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0319

Klager:

ER RØR ApS
Bjerrevej 104
8700 Horsens
Danmark

v/ advokat Henning Nygaard

Indklagede:

FK IVS
Gl. Møllevej 54
3300 Frederiksværk
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principalt: Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”dan-well.dk” til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet ”dan-well.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 19. november 2020 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 10. december 2020 med tre bilag (bilag A-C), replik af 13. januar 2021 med to bilag (bilag 4 og 5) og duplik af 29. januar 2021 med tre bilag (bilag D og F).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”dan-well.dk” er registreret den 11. marts 2019.

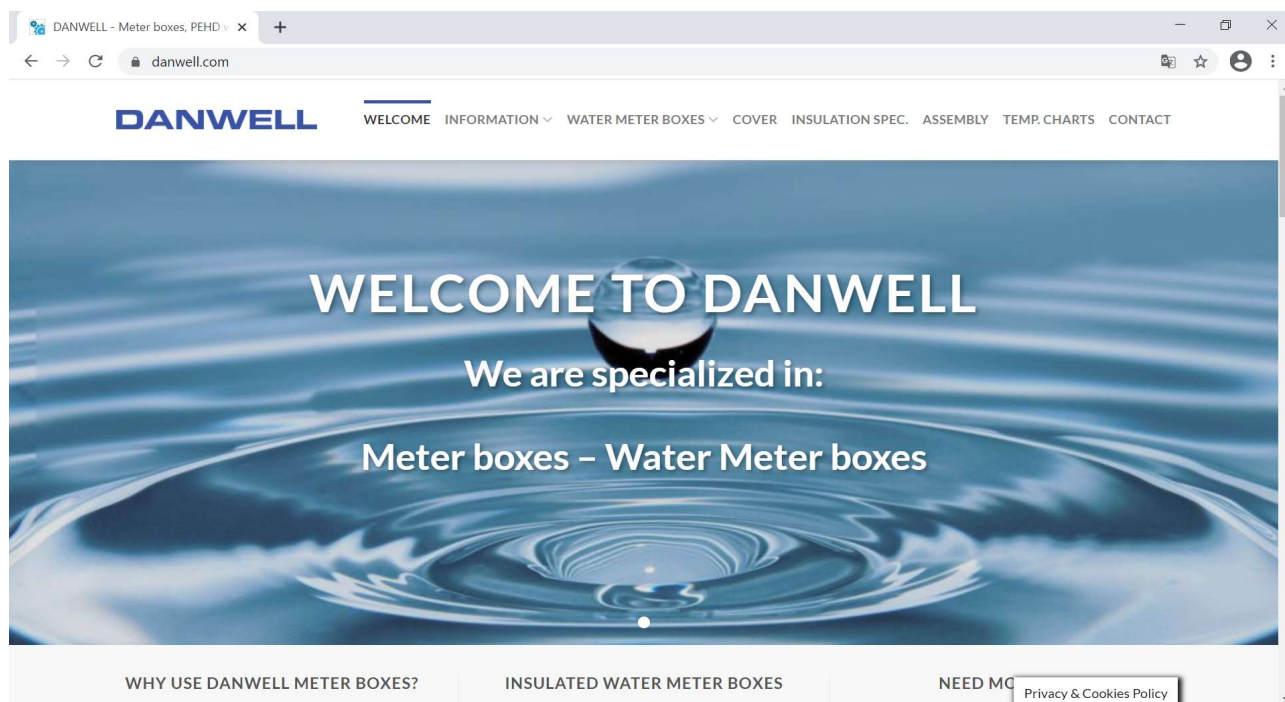
Sagsfremstilling:

Klageren er anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet ER RØR ApS (CVR-nummer 11415237) med startdato den 2. oktober 1987. Som binavn har selskabet siden den 26. august 2008 haft registreret DANWELL ApS. Selskabets formål er at drive handel, håndværk og industri, køb og salg af værdipapirer, køb og salg af fast ejendom samt udlejning

af samme, import og eksport af varer, byggematerialer og industrianlæg samt teknisk rådgivning. Selskabet er endvidere registreret under branchekode "467600 Engroshandel med andre råvarer og halvfabrikata".

Ifølge klageskriftet er klageren registrant af bl.a. domænenavnet "danwell.dk". Ved opslag den 9. februar 2021 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet "danwell.dk" er registreret den 6. februar 2001, og at det pågældende domænenavn er registreret af klageren.

Ved opslag den 9. februar 2021 på "danwell.dk" blev sekretariatet viderestillet til "danwell.com", hvorefter der er taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Vi har erfaret at domænet dan-well.dk samt dan-well.com er blevet registreret, dette er efter vores mening alt for tæt på vores domænenavn danwell.dk samt danwell.com (Vi er klar over at .com er anden klageinstans) Vores domænenavn er blevet registreret tilbage i 2001, danwell.dk er blevet registreret sidste år, firmanavn på registrant af dette domænenavn har heller intet med dan-well.dk at gøre.

[...]

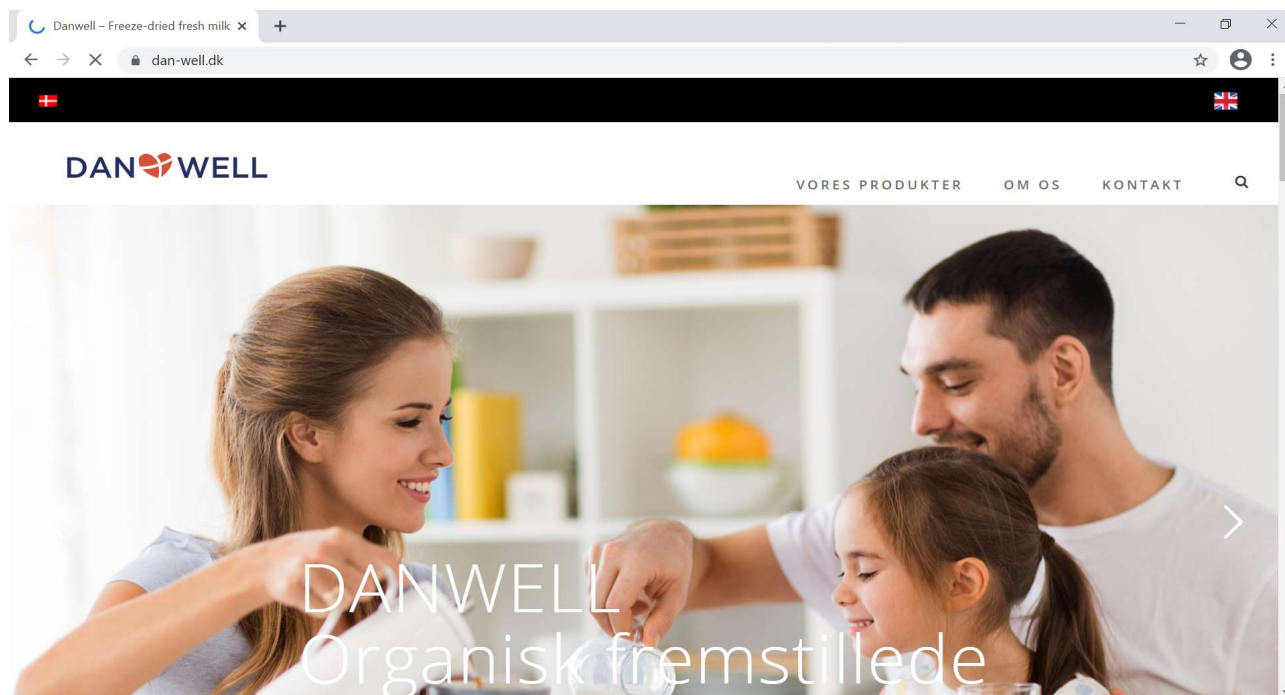
Vi mener vi skal have medhold i vores klage da domænenavnet dan-well.dk ligger for tæt op af vores domænenavn og kan nemt forveksles med vores. I øvrigt i hans tekster er navnet danwell nævnt, ikke danwell."

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt kopi af en databehandleraftale mellem klageren og Flash Marketing ApS.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er tilsyneladende en udateret udskrift fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet "dan-well.dk", jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 18. november 2020 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "danwell.dk", jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Sekretariatet har ved opslag den 9. februar 2021 på "dan-well.dk" taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 1. februar 2021:



I svarskriftet har indklagede anført følgende:

"FK IVS som ejer brand-navnet Dan Well (Danish Wellbeing) er en erhvervsdrivende virksomhed stiftet den 24. november 2017 (se vedhæftede selskabsregistrering i Bilag A). Virksomhedens drift omfatter handel med mælkepulver og på sigt andre fødevarerprodukter som har for øje at medvirke til at højne helbredsmæssige fremskridt hos vores kunder. Vores vision og målsætning er herunder at sikre en høj fødevarer kvalitet og sikkerhed samtidig med at levere et produkt som efterlever de høje danske standarder og tilbyder vore kunder et sundt, sikkert, og nærende alternativ til deres familier.

Der er ansøgt om varemærkeret til Dan Well (Danish Wellbeing) i december 2018 hvilket er tildelt i marts 2019, og løber til december 2028 (se Bilag B).

Kendetegnet er brugt kontinuerligt såvel på vore produkter og siden marts 2019 ligeledes på vores hjemmeside.

Domænet er hovedsageligt erhvervsmæssigt relateret og har været i brug siden marts 2019.

Domænenavnet er valgt ud fra vort brand navn 'Dan Well' (Danish Wellbeing) hvor et dansk flaget hjerte adskiller Dan og Well (hvilket også fremgår af vores logos i Bilag C såvel i venstre øvre hjørne samt på afbildning af vores emballage. Bilag C er i øvrigt identisk med Bilag 2 indgivet af klager). Derfor valgte vi at registrere dan-well.dk som domænenavn.

Domænenavnet er udelukkende benyttet til at hoste vores hjemmeside og dertilhørende mail og kommunikations funktioner mv. Således benyttes domænenavnet som en særlig væsentlig del til at drive vores virksomhed.

Der er intet kendskab til klageren eller dennes virksomhed. Kendskab til klagers virksomhed er alene opstået i forbindelse med den indgivne klage.

[...]

Dan Well (Danish Wellbeing) er vort brand navn og domæne samt hjemmeside er essentielle for vor virksomhed. Domænet har været benyttet aktivt og kontinuerligt siden marts 2019. Der er tildelt varemærkerettighed til Dan Well (Danish Wellbeing) jf. Bilag B.

Klager nævner at der visse steder på vor hjemmeside er nævnt 'danwell' og ikke 'dan-well'. Dette er blot en sammentrækning i skrift idet det læsermæssigt ville være utilsigtet at have et hjerte (som i vort logo) mellem dan og well i en sammenhængende tekst. Vi har intet imod at rette dette til f.eks. dan-well og bruge dette konsistent. Vi har ikke haft noget kendskab til klagers selskab/virksomhed og derfor er der ikke noget sammenhæng mellem klagers virksomheds/hjemmeside navn og vores. Det er alene grundet den indgivne klage at vi har opnået kendskab til klagers virksomhed.

Klagers erhvervsaktivitet (bokse til vandbrønde etc. jf. selskabets hjemmeside) er markant forskellig fra vores (mælkepulver), hvilket tydeligt fremgår af hjemmesiderne. Der kan derfor på ingen måde være tvivl hos en kunde eller potential kunde om at vedkommende er kommet ind på den rigtige eller forkerte hjemmeside alt efter hvilket produkt der søges. Der større sandsynlighed for at en kunde eller potential kunde vil skrive danwell.dk fremfor dan-well.dk i en internetsøgemaskine. Det vil således være mere ufordelagtigt for vores virksomhed end det vil for klagers virksomhed. Derudover er vores aktiviteter udelukkende eksport samt business-to-business. Der bør således ikke være nogle privatkunder som eventuelt kan forveksle virksomhederne."

Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift af 8. april 2019 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagedes virksomhed, jf. nærmere herom nedenfor under sagsfremstillingen.

Bilag B er en udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) vedrørende dansk varemærkeregistrering VR 2019 00056. Af udskriften fremgår det bl.a., at indklagede den 30. marts 2019, på baggrund af en ansøgning indgivet den 2. december 2018, har opnået varemærkeregistrering af figurmærket "DAN WELL DANISH WELLBEING" i vareklasse 05 og 29, der omfatter følgende varer:

"05: Næringsmidler til spædbørn; kosttilskud til mennesker og dyr; baby mad; b-vitaminpræparater; diæt- og kosttilskud; alle de nævnte varer af dansk oprindelse.

29: Mælk og mælkeprodukter; olier og fedtstoffer til næringsmidler; alle de nævnte varer af dansk oprindelse.”

Bilag C er tilsyneladende en udateret udskrift fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”danwell.dk”.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

Indklagede svarskrift har ikke givet anledning til at ændre den nedlagte påstand om, at domænet danwell.dk såvel som dan-well.com skal overdrages til Klager, subsidiært at domænerne slettes.

*Som sagens **bilag 4** fremlægges skærmpoint af Indklagedes hjemmeside. Som det fremgår, anvender Indklagede adskillige gange navnet ”DANWELL” i sin tekst. På bilaget er navnet indrammet i rødt for at fremhæve dette for Ankenævnet.*

Indklagede har i sit svarskrift forsøgt at argumenteret for, at der alene anvendes et varemærke ”Danwell”, og at dette varemærke er registeret til Indklagede.

Det kan velsagtens lægges til grund, at varemærket som anført i bilag B er registeret til Indklagede. Varemærket har blot ikke nogen sammenhæng med det, som fremgår af Indklagedes hjemmeside, hvor Indklagede bevidst og kontinuerligt anvender navnet ”DANWELL”, hvilket er Klagers virksomhedsnavn. Indklagede omtaler således sig selv som ”DANWELL”, og ikke ”DAN WELL” eller ”DAN-WELL”.

Som bilag 5 fremlægges søgeresultat på Google på navnet ”DANWELL”. Som det fremgår figurerer Indklagedes virksomhed som søgeresultat nr. 4. Også her er Indklagedes virksomhed anført som ”Danwell” altså uden bindestreg mellem Dan og Well eller anden form for adskillelse ved tegn, figur eller tilsvarende.

Der består derfor en klar forvekslelighed mellem indholdet på Indklagedes hjemmeside, og Klagers virksomhedsnavn, hvilket selvsagt ikke skal accepteres. Det gøres i den forbindelse gældende, at det er underordnet, hvorvidt Klagers og Indklagedes virksomheder opererer inden for to forskellige varegrupper, idet det selvsagt ikke er tilladt at en anden virksomheds navn med den argumentation, at man sælger et andet produkt.

Det kan formentlig lægges til grund, at Coca-Cola ej heller ville tillade, at deres navn anvendes af en anden virksomhed til at navngive f.eks. skruer der udbydes til salg i byggemarkeder. Eksemplet er lige så søgt som Indklagedes argumentation for, at Indklagede skal have lov til at anvende Klagers virksomhedsnavn i sin markedsføring og på sin hjemmeside.

Det gøres videre gældende, at Klagers navn er veletableret i Danmark såvel som udlandet. Klager har siden 2008 hos Erhvervsstyrelsen haft navnet DANWELL registeret som binavn til sin virksomhed. Klager er dermed først i tid, og bedst i ret. Det gøres gældende, at det er uden betydning, hvorvidt Indklagede havde kendskab til Klagers virksomhedsnavn eller ej, idet ukendskab ikke berettiget til at kræne en andens rettighed.

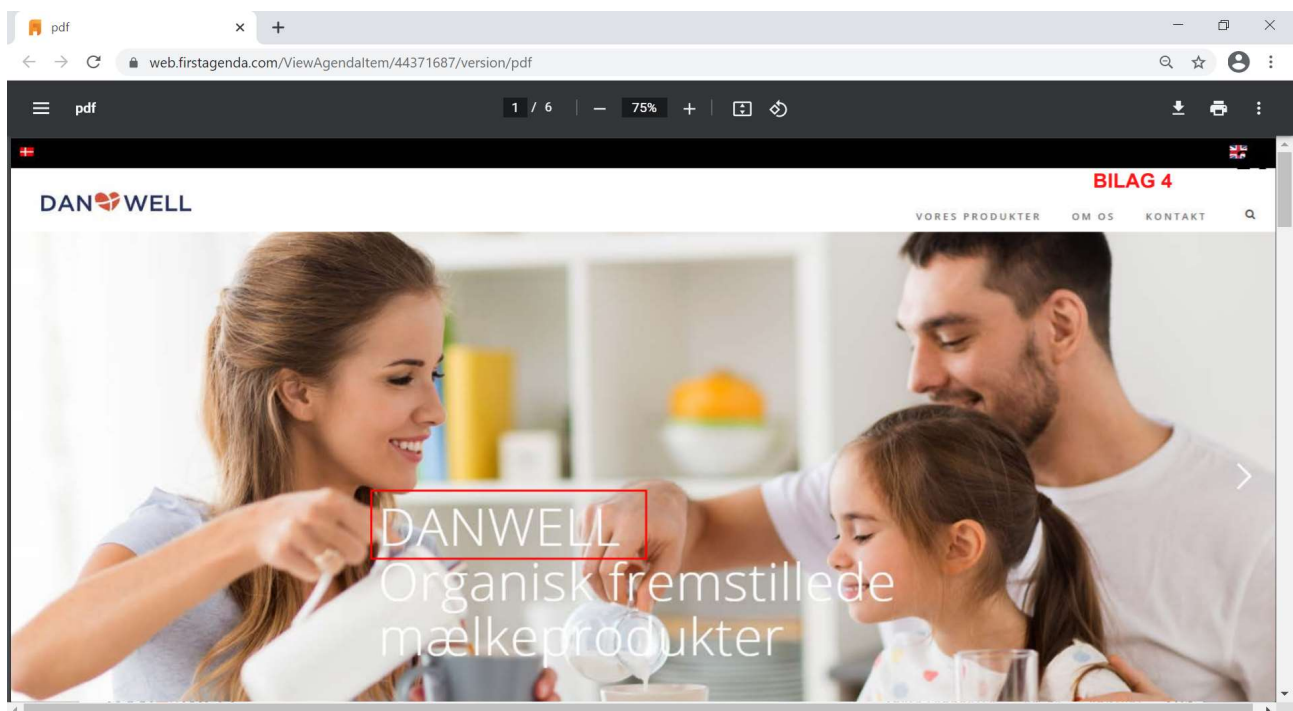
Det synes uklart, hvorvidt Ankenævnet kan tage stilling til sagen udelukkende på baggrund af varemærkeloven. Det gøres derfor også gældende, at Indklagedes hjemmeside er i strid med god domæneskik efter lov om internetdomæner § 25, stk. 1. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at "Kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne."

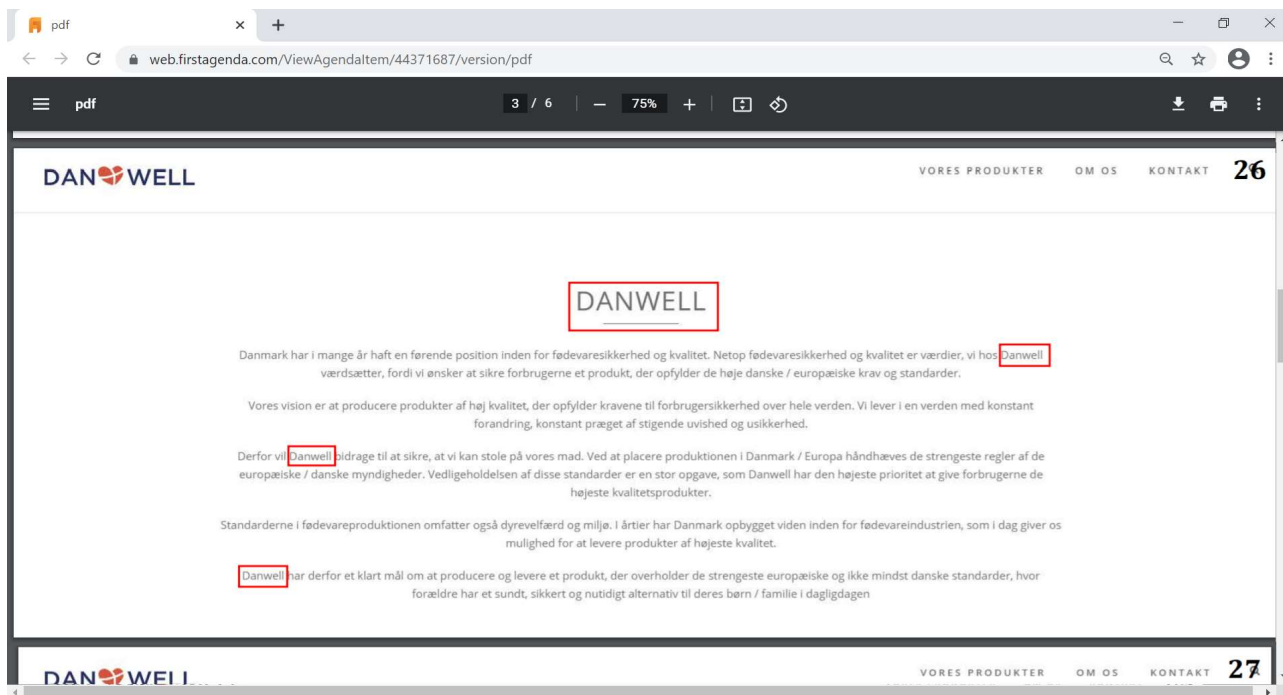
Det kan lægges til grund, at Indklagede anvender navnet "DANWELL" i sin markedsføring. Det er dokumenteret ved bilag 4 og 5. Allerede derfor er Indklagedes anvendelse af domænet www.dan-well.dk i strid med god domæneskik.

Herudover ligger domænet for tæt op ad Klagers domæne, hvilket også giver en betydelig risiko for, at søgninger på "DANWELL" forveksles mellem Indklager og Indklagede.

Klager gør på den baggrund gældende, at opretholdelse af Indklagedes registrering af nævnte domæne vil være i strid med lovens hensigt. Det gøres videre gældende, at domænet derfor skal overdrages til Klager. Det er i den sammenhæng uden betydning, at Indklagede har en registreret varemærkeret til "DAN WELL DANISH WELLBEING", idet Indklagede ikke gør brug af denne varemærkeret på sin hjemmeside endsige i domænet."

Som bilag 4 har klageren fremlagt en række udaterede udskrifter fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet "dan-well.dk". Bilaget omfatter bl.a. følgende udskrifter:





Bilag 5 er en udateret udskrift fra en søgning i Google (www.google.dk) på betegnelsen ”danwell”. Af udskriften fremgår det bl.a., at det første søgeresultat som fremkom pegede til hjemmesiden www.danwell.com.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”I replikken fremføres det at jf. bilag 4 at Danwell går igen i tekst på vores hjemmeside hvilket som benævnt i svarskriftet blot bunder i en sammentrækning i skrift idet det læsermæssigt ville være utilsigtet at have et hjerte (som i vort logo – hvilket også fremgår af Bilag 4) mellem dan og well i en sammenhængende tekst. Ligeledes er domænenavnet valgt ud fra vort brand navn ’Dan Well’ (Danish Wellbeing) hvor et dansk flaget hjerte netop adskiller Dan og Well.

Vi har derudover registreret varemærke (bilag B) og modsat klagers påstand, så er der helt klart en sammenhæng mellem såvel varemærke og vor hjemmeside, idet Danish Wellbeing og derved sammentrækningen til Danwell, klart vedgår vore produkter og dermed også varemærkeregistreringen. Vi har som tidligere nævnt intet imod at rette dette til f.eks. dan-well og bruge dette konsistent.

Der er en klar forskel på de varegrupper virksomhederne operer indenfor hvorfor der ikke er nogen nærmere forvekslelighed mellem hjemmesiderne. Ligeledes benytter både maskinkomponentvirksomheden Nordex og den børsnoterede vinmøllevirksomhed Nordex sig af såvel samme virksomhedsnavn og hjemmesiderne hhv. nordex.com og nordex-online.com (bilag D).

Førstnævnte virksomhed blev stiftet i 1960 og sidstnævnte i 1985. Det har således ikke været et problem for disse to virksomheder at benytte ens navne, og hjemmesider med meget stort sammenfald. Dette til trods for at produkterne har en væsentlig større samhørighed end tilfældet mellem klager og indklagedes, samt at der er 25 år mellem stiftelsestidspunktet af

virksomhederne, og førstnævntes domæne blev taget i drift i 1995 mod i år 2000 (bilag E) for sidstnævnte. Førstnævnte virksomhed må formodes at have været en væsentligt mere veletableret virksomhed såvel på tidspunktet hvor sidstnævnte blev stiftet, samt på tidspunktet hvor domænerne blev oprettet. Dette taler for at der ikke kan tale om en decideret krænkelse af klagers rettigheder i forbindelse med det tilfældige og utilsigtede sammenfald af hjemmeside navne.

For så vidt angår påstanden om google søgning og at der i søgeresultat ligeledes fremkommer danwell uden bindestreg, er en direkte afledt af at vi har benyttet sammentrækningen på den måde som allerede beskrevet i svarskrift, samt ovenover i forbindelse med påstand jf. bilag 4. Det er derfor ikke noget vi som virksomhed selv kan ændre separat fra foregående påstand. Dette er ligeledes tilfældet med vindmølleproducenten Nordex (bilag F)."

Som bilag D har indklagede fremlagt to udaterede skærmpoint fra opslag på henholdsvis domænenavnet "nordex.com" og "nordex-online.com".

Bilag E er to udskrifter fra hjemmesiden www.whois.com vedrørende domænenavnene "nordex.com" og "nordex-online.com".

Bilag F er tilsyneladende en udateret udskrift fra en søgning i Google (www.google.dk) på betegnelsen "nordex".

Ved opslag den 11. februar 2021 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn "danwell.dk".

På foranledning af sekretariatet har DK Hostmaster ved e-mail af 8. februar 2021 oplyst, at indklagede ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet.

Ved opslag den 11. februar 2021 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) har sekretariatet konstateret, at der er registreret en iværksættervirksomhed under navnet FK IVS (CVR-nummer 39111845) med startdato den 24. november 2017. Selskabet har til formål at drive salg af fødevarer og dertil lignende produkter, og selskabet er endvidere registreret under branchekode "463890 Specialiseret engroshandel med fødevarer i.a.n."

Sekretariatet har ved opslag den 14. februar 2021 på klagerens domænenavn "danwell.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at hjemmesiden under på det pågældende domænenavn er arkiveret i alt 34 gange i perioden fra den 31. august 2001 og til den 27. december 2018. Af de arkiverede hjemmesider fremgår det bl.a., at domænenavnet "danwell.dk" i hvert fald periodevis i tidsrummet fra den 31. august 2001 og til 29. marts 2018 har indeholdt en hjemmeside vedrørende markedsføring af vandmålerbrønde fra "DANWELL". Sekretariatet har i den forbindelse taget følgende kopi af hjemmesiden på domænenavnet som lagret henholdsvis den 31. august 2001 og den 29. marts 2018:



Sekretariatet har ved opslag den 14. februar 2021 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) konstateret, at der er registreret et anpartsselskab under navnet DANWELL 2000 ApS (CVR-nummer 21736104) med startdato den 2. maj 1999. Selskabets formål er handel og industri, og selskabet er endvidere registreret under branchekode "466300 Engroshandel med maskiner til minedrift og bygge- og anlægsvirksomhed". Som stiftere og legale ejere er registreret ER RØR ApS og EUROTECH EBELTOFT ApS.

Ved sekretariatets søgning på "dan well" den 12. februar 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.930, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved sekretariatets gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 49, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 49 søgeresultater. Af disse 49 søgeresultater vedrørte fire af søgeresultaterne indklagede, mens et enkelt af søgeresultaterne vedrørte klageren. De resterende 44 søgeresultater vedrørte en række forskelligartede forhold, bl.a. Dan Well (Jinyun County) i Kina, en forfatter samt navnet "Dan" og ordet "well".

Ved en lignende søgning i Google på "danwell" den 14. februar 2021 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 891. Ved sekretariatets gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 70, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 70 søgeresultater. Af de første 50 søgeresultater vedrørte et enkelt af søgeresultaterne indklagede, mens 20 af søgeresultaterne vedrørte klageren. De resterende 29 søgeresultater vedrørte i seks tilfælde virksomheden DANWELL 2000 ApS og i tre tilfælde DANWELL KONTOR & DATASYSTEMER ApS. De resterende søgeresultater vedrørte forhold af vidt forskellig karakter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har erfaret, at indklagede har registreret bl.a. domænenavnet "dan-well.dk",
- at domænenavnet efter klagerens vurdering ligger alt for tæt på klagerens domænenavn "danwell.dk",
- at indklagedes virksomhed på hjemmesiden under domænenavnet "dan-well.dk" bevidst og kontinuerligt anvender betegnelsen "DANWELL", dvs. uden bindestreg, hvilket er klagerens virksomhedsnavn,
- at der derfor består en klar forvekslelighed mellem indholdet på indklagedes hjemmeside og klagerens virksomhedsnavn, hvilket ikke kan accepteres,
- at det er underordnet for sagen, at klagerens og indklagedes virksomheder opererer inden for to forskellige varegrupper,
- at klagerens navn er veletableret i Danmark såvel som udlandet, idet klageren siden 2008 har haft "DANWELL" registreret som binavn til sin virksomhed,
- at klageren registrerede domænenavnet "danwell.dk" tilbage i 2001, mens "dan-well.dk" blev registreret sidste år,
- at klageren dermed er først i tid og bedst i ret i forhold til indklagede, idet indklagedes eventuelle ukendskab til klageren er uden betydning,
- at det synes uklart, om klagenævnet kan tage stilling til sagen udelukkende på baggrund af varemærkeloven, hvorfor det også gøres gældende, at indklagedes hjemmeside er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik,
- at klageren ikke bestrider indklagedes varemærkeregistrering, jf. bilag B, men at varemærket ikke har nogen sammenhæng med indklagedes brug af "DANWELL" på sin hjemmeside, og
- at domænenavnet "dan-well.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren eller registreringen af domænenavnet subsidiært slettes.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede beskæftiger sig med salg af mælkepulver – og på sigt andre fødevarerprodukter,
- at indklagede i marts 2019 opnåede en varemærkeregistrering af figurmærket "DAN WELL DANISH WELLBEING" i vareklasse 05 og 29, jf. bilag B,

- at forretningskendetegnet er brugt kontinuerligt på indklagedes produkter og siden marts 2019 ligeledes på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "dan-well.dk",
- at domænenavnet er valgt ud fra indklagedes forretningskendetegn, og at domænenavnet er essentielt for indklagedes virksomhed,
- at indklagede intet kendskab har haft til klageren forud for den indgivne klage vedrørende domænenavnet,
- at betegnelsen "DANWELL" på indklagedes hjemmeside blot er en sammentrækning i skrift, da det ville være uhensigtsmæssigt at have et hjerte – som i indklagedes figurmærke – mellem "DAN" og "WELL" i en sammenhængende tekst,
- at indklagede ikke har noget imod at tilrette dette til f.eks. "DAN-WELL" og anvende denne betegnelse konsistent,
- at klagerens erhvervsaktivitet – bokse til vandbrønde etc. – adskiller sig markant fra indklagedes (mælkepulver), hvilket tydeligt fremgår af hjemmesiderne,
- at der derfor ikke kan være tvivl hos en kunde om, at vedkommende er kommet ind på den rigtige eller forkerte hjemmeside, alt efter produktet,
- at indklagedes aktiviteter alene omfatter eksport og business-to-business, hvorfor der heller ikke bør være privatkunder, som eventuelt måtte forveksle klageren og indklagede, og
- at domænenavnet "dan-well.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren eller indklagedes registrering heraf slettes.

Nævnets bemærkninger:

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret med startdato den 2. oktober 1987, og at klageren siden den 26. august 2008 har haft registreret binavnet DANWELL ApS. Endvidere fremgår det af sagen, at domænenavnet "danwell.dk" er registreret den 6. februar 2001, og at registranten er klageren.

Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at klageren i hvert fald fra august 2001 har anvendt betegnelsen "DANWELL" i forbindelse med markedsføring og salg af vandmålerbrønde i Danmark og dermed har stiftet varemærket ved ibrugtagning forud for indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn "dan-well.dk" den 11. marts 2019, jf. herved varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2.

Klageren kan derfor forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke som anført i varemærkelovens § 4, stk. 1, der har følgende ordlyd:

"§ 4. Indehaveren af en varemærket kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1. tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilket tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet,

2. eller tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket."

På baggrund af sagens oplysninger lægger klagenævnet til grund, at indklagede anvender domænenavnet "dan-well.dk" til markedsføring og salg af mælkepulver under betegnelsen "DANWELL". Klagenævnet finder ikke, at indklagede har anvendt domænenavnet "dan-well.dk" til

markedsføring af varer, der er omfattet af klagerens varemærkeret efter varemærkelovens § 4, eller varer af lignende art, og således har anvendt domænenavnet ”dan-well.dk” på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med klagerens virksomhed. Indklagede findes derfor ikke at have anvendt domænenavnet i strid med den nævnte lovbestemmelse.

Selvom indklagede ikke kan anses for at have krænket klagerens varemærkeret til betegnelsen ”DANWELL”, skal indklagede ved sin registrering og anvendelse af domænenavnet ”dan-well.dk” dog overholde god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har registreret binavnet DANWELL ApS og driver endvidere virksomhed med markedsføring og salg af vandmålerbrønde under betegnelsen ”DANWELL”, bl.a. på domænenavnet ”danwell.dk”. På den anførte baggrund findes klageren at have en naturlig kommerciel interesse i ligeledes at kunne disponere over domænenavnet ”dan-well.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede registrerede domænenavnet ”dan-well.dk” den 11. marts 2019 og på nuværende tidspunkt har markedsført mælkepulver under betegnelsen ”DANWELL” på domænenavnet – i kombination med sit varemærkeregistrerede figurmærke, hvori indgår betegnelserne ”DAN” og ”WELL” (jf. bilag B).

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”dan-well.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der heller ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”dan-well.dk” skulle være retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, ER RØR ApS, medhold.

Dato: 10. marts 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo