

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0044

Klager:

Lasse Tandal Jensen
Boulevarden 24, 4Tv
9000 Aalborg
Denmark

Indklagede:

Freddy Frandsen
Tandal 25
9380 Vestbjerg
Danmark

v/advokat Stiven Larsen

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”tandal.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. februar 2021 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 18. februar 2021 uden bilag, replik af 10. marts 2021 med tre bilag (bilag 5-7), duplik af 15. marts 2021 med otte bilag (bilag A-H), klagerens supplerende processkrift I af 1. april 2021 med tretten bilag (bilag 8-20) samt indklagedes supplerende processkrift A af 7. april 2021 med to bilag (bilag I-J).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”tandal.dk” er registreret den 17. august 2000.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg har i mange år gerne ville lave en hjemmeside på tandal.dk, men domænet har været optaget. I januar 19/01/18 tilmelder mig ventelisteposition dk-hostmaster.dk. 19/10/20 kontakter registranten gennem dk-hostmaster.dk. Dette har dd. endnu ikke medført nogen respons.

Domænet har aldrig været taget i brug siden det blev registreret d. 17. august 2000. Derfor mener jeg at domænet skal overføres til mig.

...

Jeg hedder Tandal til efternavn og det bruges også i som mit kaldenavn. (Bilag 4)

Tandal er et beskyttet efternavn. Den nuværende registrant hedder ikke Tandal og har i øvrigt ingen relation til efternavnet..."

Som bilag 4 har klageren fremlagt fotografi af sit sundhedskort, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren har mellemnavnene Tandal og Rosengren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg har med stor forundring modtaget Lasse Tandal Rosengren Jensen klage over, at jeg har registreret domænenavnet Tandal.dk.

Jeg er boende på Tandal 25 der samtidig er et skovområde og ejet af mig siden 1994. Ordet Tandal er i forbindelse med min skovdrift mm og diverse registreringer blevet anvendt ligesiden erhvervelsen af ejendommen med tilhørende skovområde. Derfor var helt naturligt, da det blev muligt at registrere Tandal.dk at det blev iværksat. På daværende tidspunkt var alene Tandal.com optaget.

Udover i forbindelse med vores virksomheder samt familiemæssigt har vi siden været mindst 10 personer der er registreret med tilknytning til Tandal.dk.

Tandal.dk er siden registreringen mange gange dagligt, og siden i hvertfald år 2000, været anvendt.

Sagen i forbindelse med denne klage bliver herefter overdraget til vores advokat, der i mange sammenhænge har været en aktiv del af brugen af Tandal.dk. På denne baggrund vil alle omkostninger i forbindelse med sagen blive krævet afholdt af klager for uberettiget og udokumenteret anlæggelse af sag.

Tandal.dk er ikke til salg eller på anden måde overdragelse. Endeligt skal det anføres at Tandal.dk er anvendt i så mange år i både nationalt og internationalt sammenhænge med min person og mine virksomheder.

Da der drives virksomhed med Tandal.dk som identifikation og mange registreringer må jeg samtidig gøre LASSE Tandal Rosengren Jensen, at han vil blive gjort ansvarlig for at vores stamoplysninger er blevet fastlåst og, at det dermed kan være til skade og omdømme for mine virksomheder, samt de personer der idag er relateret til Tandal.dk."

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Jeg er uforstående overfor tonen og advokat truslerne i svaret fra indklagede og finder det mildest talt komisk. Som man kan læse i min klage er der stor grund til hvorfor domænet skal tilfalde mig, og efter dette svar er der kun endnu mere grund til at mig og familie overtager Tandal.dk. Jeg må gøre FREDDY Frandsen opmærksom på at jeg frabeder mig trusler fremadrettet og at disse ikke skal underskrives med tandal.dk da man i så fald kunne tænke at FREDDY Frandsen havde noget med os som familie at gøre.

Ting der ikke passer i indklagedes svar:

- *Indklagedes skovdrift er ophørt i 2001, altså under et år efter registreringen af Tandal.dk (Se Bilag 7 - datacvr-virk-dk - ophørt skovbrug 23-02-2021). Derfor virker det som et meget søgt argument for at beholde brugsretten til domænet.*
- *Indklagedes argument om at hans familie skulle bruge domænenavnet lyder utroligt og kan umuligt være rigtigt da FREDDY Frandsen INGEN relation har til efternavnet eller familien Tandal.*
- *At den indklages advokat "i mange sammenhænge har været en aktiv del af brugen af Tandal.dk" giver ingen mening og må betegnes som løgn da der intet har været aktivt på domænet.*
- *Jeg går ud fra at det der menes med at tandal.dk bruges til "identifikation og mange registreringer" er, at den indklagede er utilfreds over at skulle skifte e-mail og registrere den hos relevante myndigheder. Det virker som en meget lille grund til at lade indklagede beholde domænet og det bør derfor overføres til mig da jeg rent faktisk ønsker at benytte Tandal.dk.*
- *På CVR kan man se at indklagede ikke har nogen virksomhed registreret med efternavnet Tandal (Bilag 6 - datacvr-virk-dk - 23-02-2021) og der er ligeledes heller ingen registrerede varemærker tilknyttet efternavnet. Som vist i Bilag 1 - 3 har der aldrig i de 20 år domænet har været registret til indklagede været nogen privat eller virksomhedsmæssig aktivitet på hjemmesiden. Der har med andre ord været god tid for indklagede til at tage domænet i brug hvis det er så vigtigt som der påståets. Man må derfor konkludere indklagedes påstand er løgn.*
- *Der er så vidt jeg kan se i svaret fra indklagede ingen dokumentation på at domænet rent faktisk bruges. Ligeledes heller intet bevis for en relation til efternavnet Tandal (fordi denne relation ikke eksisterer i virkeligheden).*
- *At Tandal.dk er ikke til salg eller på anden måde overdragelse er forkert da jeg mener at have brugsretten til domænet. Indklagede har ydermere misligholdt hans forpligtelser til at tage domænet i brug.*

Yderligere begrundelse for at domænet bør overføres til mig:

- *Jeg har heddet Tandal siden 1989, altså i 31 år (Bilag 4 - Sygesikringskort.png).*

- *Jeg har hele mit liv haft det som kaldenavn både privat og senere også i professionelt øjemed. Alle brødre, fætre og kusiner er også kendt blandt det efternavn og vi har i mange år snakket om gerne at ville bruge domænet til email adresser. Det ville jo være mest NATURLIGT at det var vores da vores efternavn er beskyttet og derfor kun kan associeres med os som familie.*
- *Tandal er et efternavn vi i familien blandt andet bruger i forbindelse med opdræt af travheste. Disse heste bærer alle efternavnet og har kørt løb i hele norden. Modsat de påstande indklagede kommer med, er beviset for mine påstande meget lette at finde på google. Jeg vil derfor mene det er vidt og bredt kendt at dette efternavn tilhører mig og min familie (Bilag 5 - Google søgning - 23-02-2021).*
- *Jeg har aldrig hørt om indklagede på trods af jeg er vokset op og boet i samme område. Derimod vil jeg ironisk nok påstå de fleste i 9380 Vestbjerg ville associeret efternavnet Tandal med mig.*
- *Ofte har fejlen der vises på Tandal.dk resulterer i henvendelser fra folk der siger min hjemmeside er nede eller at emails ikke bliver sendt. Det viser der er en forventning om at Tandal.dk er foreneligt med mig som person, og det har tidligere efterladt et dårligt indtryk i både privat og professionelle sammenhænge. Derfor tvivler jeg også på at indklagede reelt benytter Tandal.dk i virksomhedsøjemed da dette er yderst uprofessionelt.*

Gennem et helt liv med navnet Tandal - efter endnu engang at have undersøgt sagen grundigt - har jeg meget svært ved at tro på at indklagede har nogen som helst relevante navne- og varemærkerettigheder da jeg i så fald ville være stødt på dem. Det er selvfølgelig irriterende for indklagede at skulle skifte e-mailadresse, men dette ser jeg som en lille ting i forhold til hensynet til min familie, mit efternavn samt mit ønske om rent faktisk at bruge Tandal.dk.

Jeg ser frem til jeres afgørelse og står til rådighed såfremt yderligere beviser for at brugsretten er min måtte være nødvendigt. Jeg mener stadig at jeg har brugsretten til domænet, som jeg modsat indklagede har redegjort for."

Som bilag 5 har klageren fremlagt skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af søgeresultaterne ved en søgning på "Tandal trav".

Bilag 6 er skærmpoint fra Det Centrale Virksomhedsregister med gengivelse af resultaterne ved en søgning på indklagedes adresse.

Bilag 7 og A1 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende den nu ophørte enkeltmandsvirksomhed "Hr Freddy Frandsen".

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Indledningsvis vil vi gerne undskylde overfor -Klagenævnet for Domænenavne- at denne duplik er meget lang og måske uforholdsmæssig detaljeret.

Men eftersom denne klage er rettet til Klagenævnet for Domænenavne, vil al korrespondance være frit og offentligt tilgængeligt. På denne baggrund er det meget ubehageligt og til stor skade for min familie og mine/vores virksomheder, når der helt ubegrundet bliver draget tvivl om legitimiteten i tidligere udsagn. Endda tillader Lasse Tandal Rosengren Jensen at konkludere at indklagedes udsagn/påstande er løgn og uproffecionelle, hvilket vel er første gang i mit lange liv og karrierer der stilles spørgsmålstejn ved min integritet. Dette vil naturligvis kræve en særskilt undskyldning.

Samtidig indeholder Lasse Tandal Rosengren Jensens replik flere påstande, der direkte er til misinformering af -Klagenævnet for Domænenavne-.

Vi har derfor bl.a vedhæftet som CVR bilag a),b),c), der omhandler min og familiens ejerskab af virksomheden Tandal, som siden 1/8-1994 og til dato har bedrevet skovbrug på vores ejendom Tandal Plantage.

Vi erhvervede Tandal Plantage, som er en central del af området i Hammer Bakker mod Vestbjerg. og som af alle opfattes som Tandal. Iøvrigt er Tandal området meget velbeskrevet historisk helt tilbage til begyndelsen af 1800 tallet.

Siden 1994 har vi bedrevet skovdrift fra Tandal og under navnet Tandal. Af denne grund har vi også været CVR og moms registreret i alle årene siden vores erhvervelse.

At det ser ud til et ophør af driften i 2001 skyldes alene, at min kone overtog Tandal som en familieovertagelse og førte derefter skovdriften videre. Det skal bemærkes at vi nu har været gift i 51 år med fælleseje og at hendes overtagelse alene skete af nogle juridiske grunde. For at undgå yderligere misforståelser skal blot nævnes, at vores datter Rikke Frandsen som et led i generationsskifte overtog Tandal sidste år. Også dette var en familieoverdragelse og hun fører nu skovdriften videre under navnet Tandal og er registreret i CVR og momsregistret under dette navn.

Som det også ses af vedlagte bilag a),b) og c) er de nævnte virksomheder registreret ved CVR 17900404 Tandal v/Freddy Frandsen, CVR 26245087 Tandal v/Hanne Frandsen og CVR 41447109 Tandal v/Rikke Frandsen.

Som bilag d) har vi vedlagt registrerings dokumentet fra DK Hostmaster af 17/8-2000.

Domænet tandal.dk var på dette tidspunkt ledigt og dermed helt naturligt for os at registrere, da det både var vores bopæl og vores registrerede virksomhed som var direkte relateret til Tandal.

Det skal her bemærkes, at domænet ved oprettelse og vedligeholdelse til dato, altid er varetaget af professionelle samarbejdspartnere. Hver gang en hosting-partner er blevet overtaget i et nyt ejerskab, har vi troligt fulgt med for at sikre vores professionelle rettigheder til Domænet tandal.dk.

Vi har siden registreringen vedligeholdt det år efter år og 10 familiemedlemmer anvender og er registreret med henvisning til tandal.dk. Alle disse adresser bliver løbende overvåget og vedligeholdes idag af Scannet.

Som bilag e) er vedlagt vores dokumentation af registreringen af FTFserveren via World Online. Uden at huske alle de enkelte selskaber der igennem tiderne har hostet tandal.dk skal blot nævnes UNI2, TDC, webmore, Tiscali, og nu Scannet.

Vi har aldrig haft til hensigt at erhverve tandal.dk for at lade det være uden anvendelse og for senere salg. Tværtimod har tandal.dk fra dag et og til dato været meget aktiv. Alene firf@tandal.dk har været aktivt anvendt imellem 3000 til 5000 gange pr år. Hvilket kan eftervises på vores computere og serveren. Endvidere kan vi oplyse at den aktive kontakt flade i vores computer tæller mere end 1000 nationale og internationale personer og virksomheder.

Som nævnt har vi hermed holdt domænet tandal.dk meget aktivt fra den første dag efter registreringen og det såvel erhvervsmæssigt som privat.

Vi har nu boet på Tandal og drevet virksomhed fra Tandal i 26 år og har med det seneste generationsskifte til vores datter sikret, at vi også fremover vil have en direkte relation til Tandal og dermed tandal.dk.

Lasse Tandal Rosengren Jensen anføre, at vi også har et registreret CVR benævnt FRF-Invest. Det er helt korrekt idet vi 2001 etablerede et investerings-selskab som er helt uden sammenhæng med Skovvirksomheden Tandal. Vi har i dette selskab en del aktivitet, hvor vi i alle investeringer har anført domænenavnet tandal.dk. Vi har derfor sammenfattet al korrespondance med domæne navnet tandal.dk som den centrale kommunikations platform.

Selvom Danmark de seneste år har oprettet e-bokse i forhold til de væsentligste offentlige virksomheder, banker, CVR-registre, forsikringsselskaber, skattemyndigheder, sundhedsmyndigheder og efterhånden mange flere, vi jeg gerne bemærke, at vi som oftes altid får en advisering via vores domæne tandal.dk.

Ved et simpelt opslag på Google har vi fundet indtil flere familier i Danmark, der også har Tandal som mellemnavn og det endda uden bindestreg. Så der er intet unikt ved det mellemnavn. Det findes også hos familier uden nødvendigvis synlige relationer ...

Iøvrigt er -Lasse Tandal Rosengren Jensen- ikke som anført et beskyttet -Tandal- efternavn. Men et mellemnavn sammen med Rosengren. Det reelle efternavn er -Jensen- og ikke Tandal.

Via Google kan vi se, at der er mange familier bl.a. anvender Tandal som efternavn og som er bosat spredt over USA, og som iøvrigt har registreret tandal.com. For mange år siden forsøgte vi faktisk at erhverve dette domæne, men uden held. Vores interesse var alene begrundet i vores store internationale kontaktflade.

Endvidere bør det bemærkes, at vi på intet tidspunkt siden registreringen er blevet kontaktet af virksomheder eller personer som ønskede at anfægte at vi var den retmæssige bruger af domænet tandal.dk. Og det til trods for, at Domænet tandal.dk endda meget aktivt er anvendt nationalt, internationalt og i lokalområdet.

Det kan derfor godt undre, at Lasse Tandal Rosengren Jensen anføre, at han er bedre kendt end undertegnede og vores skovejendom Tandal Plantage i 9380 Vestbjerg.

Vi har som nævnt erhvervet brugsretten til tandal.dk med det formål at anvende det professionelt og aktivt for mere end 20 år siden. På det tidspunkt var Lasse Tandal Rosengren Jensen 11 år og han og hans familie havde sandsynligvis ikke i tankerne at registrere tandal.dk eller rosengren.dk eller jensen.dk.

Lasse Tandal Rosengren Jensen har for nylig via simply.com registreret: kontakt@lassetandal.dk, hvilket vi opfatter et bevist forsøg på at omgå det allerede registrerede tandal.dk og dermed skabe forvirring om vores unikke domæne tandal.dk. @lassetandal.dk som vi først opdager i forbindelse med denne sag, er i direkte konflikt med og snylter på vores domæne, og skal derfor straks have påbud om afvikling.

Om Lasse Tandal Rosengren Jensen via sit virke, uddannelse eller aktive og udadvendte liv er en mere kendt person en undertegnede og vores virksomheder, tør jeg ikke at vurdere. Men Tandal skovejendommen har nu været eksisterende mindst siden 1938 som det ses af vedhæftede billede bilag h). Vi ser mange der dagligt går igennem vores skov og som er meget velvidende om at Tandal skoven har tilhørt vores familie igennem mange år. Vores skov arealer er som de eneste i Tandal området behæftet med pligt til -fredsskov-. Alle der ønsker at vandre på en af vores stier, bliver mødt af et synlige skilte opsat af Fredningsnævnet for henved 40 år siden. Foto af nævnte skilte er vedlagt som bilag g), der er et billede af skiltningen om fredsskov og betingelserne for at færdes i vores skov. Som det ses har fredningsnævnet underskrevet disse regler med -Tandal Plantage-.

Som det ses af bilag h) der viser den ene af vores bygninger idet man når til gårdspladsen. Denne ladebygning er opført i 1938 og viser tydeligt, at der har været aktivitet med navnet Tandal i mere 80 år. Og Lasse Tandal Rosengren Jensens familie har på intet tidspunkt haft relation til vores del af Tandal.

Helt ærligt har vi altid opfattet Tandal i nært sammenhæng med vores virksomheder og bosted og som med hævdvunden ret til at anvende Tandal. Dog uden at anfægte at andre kan bruge navnet Tandal i andre sammenhænge.

Da jeg har været optaget i Kraks Blå Bog i mange år, har jeg som bilag f) og som eksempel vedlagt et udsnit bogen fra 2014/15, hvor jeg også er anført med e-mail: frf@tandal.dk. Alene af den grund kan det uddrages, at domænet tandal.dk har været aktiv og synlig for en stor kreds af personer og virksomheder i såvel ind- som udland. Jeg er den dag i dag fortsat optaget i den Kraks Blå Bog.

Til slut vil vi gerne påpege at tandal.dk jo ikke er blevet registreret som f.eks en gratis g.mail adresse. Men tværtimod, som på registrerings tidspunktet i år 2000, for professionel anvendelse. Det skal vel også bemærkes, at vi alene har haft brugsretten til tandal.dk og ikke anvendt andre Domænenavne. Dog kan jeg oplyse, at jeg som adm.dir. for koncernen Aalborg Industries A/S indtil 2005 anvendte frf.aalborgindustries.com. Dette var alene i forbindelse med mit virke for Aalborg Industries. Iøvrigt er det anledning til, at jeg fortsat bruger frf i forbindelse frf@tandal.dk. Min kone Hanne Frandsen har tilsvarende i alle årene anvendt hanne@tandal.dk.

Dette betyder også, at vi årligt henover de 20 år har betalt et betydeligt honorar for at bevare og beskytte domænet på en professionel og betryggende måde.

Med baggrund i vores tidligere svarskrift og denne duplik vil vi naturligvis fastholde vores legitime private og professionelle brugsret til domænet tandal.dk. Domænet tandal.dk er på ingen måde hverken til salg eller anden overdragelse til Lasse Tandal Rosengren Jensen eller andre, der måtte være interesseret.

Dette vil iøvrigt være til stor og uoverskuelig skade, omdømme for os privat og vores virksomheder og ikke mindst meget omkostningskrævende.”

Som bilag A2 har indklagede fremlagt kopi af udskrift fra Det centrale Virksomhedsregister vedrørende den nu ophørte enkeltmandsvirksomhed Tandal v/Freddy Frandsen.

Bilag B er kopi af udskrift fra Det centrale Virksomhedsregister vedrørende den nu ophørte enkeltmandsvirksomhed Tandal v/Hanne Frandsen.

Bilag C er kopi af udskrift fra Det centrale Virksomhedsregister vedrørende den aktive enkeltmandsvirksomhed Tandal v/Rikke Frandsen, der er registreret med startdato den 1. juni 2020.

Bilag D er kopi af registreringscertifikat fra DK Hostmaster vedrørende domænenavnet ”tandal.dk”.

Bilag E er kopi af ”Informationsark for www.tandal.dk” udstedt af World Online.

Bilag F fremstår som kopi af en side i Kraks Blå Bog med bl.a. omtale af indklagede.

Bilag G er fotografi af et skilt med instruktioner om færdsel i Tandal Plantage opsat af Fredningsnævnet.

Bilag H er fotografi af en bygning, hvor der i murværket er anført ”Tandal 1938”.

I klagerens supplerende processkrift I er bl.a. anført følgende:

”Jeg må bede indklagede forholde sig til virkeligheden og ikke til lejligheden opfundne undskyldninger. Jeg har i modsætning til indklagede ikke på noget tidspunkt misinformeret eller løget i denne sag. Indklagede fortsætter i sin duplik sine løgne og injurier, og har sågar undladt vigtig information i eget bilag C, nemlig det faktum at Rikke Frandsen ikke bruger en Tandal.dk email til registreringer. (Bilag 10).

Redegørelse for min families tilknytning til Tandal som sted og navn

Lad mig starte med at opklare den tvivl indklagede prøver at så omkring mit helt legitime tilhørsforhold til både sted og efternavn. Grunden til jeg ikke har lagt mere vægt på dette i indledende klageskrift er, at denne klage er gået fra at handle om et ubrugt domænenavn der i 20 år har meldt fejl, til nu også at omhandle min ret til brug af navnet Tandal. Derfor ser jeg mig nød til at supplere med lidt opklarende baggrundsinformation.

Tandal området er nemlig helt korrekt et meget velbeskrevet historisk sted, helt tilbage til begyndelsen af 1800 tallet, og der lå allerede før år 1800 en gård ved navn Tandal i området. (Bilag 8 / www.historierne.com/tandal).

I år 1827 blev Søren Tandal Danielsen, søn af Ane Marie Sørensdatter (Bilag 8 - 29-3-2021) født på det sted, der dengang og stadig den dag i dag hedder Tandal. Selv før familien fik navnet fæstede de på gården Tandal igennem flere generationer. Før Tandal blev givet som navn, bruge man benævnelsen "af Tandal". Og her kan min slægt spores helt tilbage til slutningen af 1700-tallet på stedet. I Bilag 18 optræder Ane Marie Sørensdatter i en folketælling fra 1870 på netop gården Tandal.

Vi har som familie kort sagt et længere tilhørsforhold til stedet og navnet end indklagede. Som man kan se i bilag 15 har jeg dokumenteret min families relation tilbage til før 1827. Derfor mener jeg at det vil være mest naturligt at jeg/vi overtager brugsretten til domænet. Tak til indklagede for den fine henvisning til "Tandals Plantage".

At alt information bliver offentligt skulle indklagede nok have tænkt over, inden han lavede en liste med mine familiemedlemmer fra sit opslag fra google (Duplik ved.r. J.nr. 2021-0044-R). Indklagede har både fundet et par grand onkler, en fætter og en af mine brødre (Bilag 17). De ser alle frem til at familien får tandal.dk men frabeder sig at få deres navne offentliggjorte i denne sag. Om de ønsker at gøre noget ved det må stå for indklagedes egen regning, ligesom jeg skal minde indklagede om at trusler og injurier i svar også vil være til offentligt skue uanset udfaldet af denne sag.

Indklagede lyver når han skriver at han har fundet indtil flere familier i Danmark, der også hedder Tandal. Det er min familie han har fundet. Denne desperate løgn er nok også grunden til at der ikke er dokumentation fra indklagede i den forbindelse. Jeg har vedlagt Bilag 17 er der også en tilkendegivelse af og at vi som familie, ønsker at benytte domænet Tandal.dk.

Påstanden om at mange familier i USA skulle bruge Tandal er endnu en løgnhistorie fra indklagede og igen udokumenteret. Historien om at det skulle være en familie der ejer Tandal.com er også løgn. Det ejes af et firma der sælger domæner (Bilag 14). Jeg har selv været i kontakt med dem, så igen forekommer indklagedes løgnhistorie komisk. Dette er heller ikke et argument imod, men snarere for, at jeg skal have tandal.dk da Tandal er et dansk forankret efternavn med relation til min slægt. Hvis indklagede går op i integritet, så er løgnhistorier som denne nok bedst at holde sig fra.

Jeg har som bevist forsøgt at få domænet siden 2012 (Bilag 12), og flere gange forsøgt at kontakt indklagede. Dette er blandt andet grundet i mig og min families store interesse i vores slægts historie.

Bemærkning til indklagedes fabrikering af hjemmeside efter sagens begyndelse

Så sent som d. 17/3/21 kommer der stadig fejl frem når man besøgte Tandal.dk (Bilag 16). D. 29/11/21 har indklagede pludselig fabrikeret en simpel hjemmeside og prøver nu desperat at få det til at se ud som om at der har været en intention om dette inden denne sags begyndelse. Indklagede har haft over 20 år til at benytte domænet, men vælger først nu at gøre noget ved det. Dette må ses som tilståelse af at domænet ikke er eller har været særligt vigtigt for

indklagede. Efter at have læst indklagedes ringe argumentation, ser jeg ingen anden mulig afgørelse end at mig og min familie skal overtage domænet.

Bemærkning til indklagedes påstande om FRF Invest ApS

Hvis det er rigtigt at FRF Invest ApS underskriver sig med Tandal.dk bør dette ophøre omgående da FRF Invest intet har med Tandal at gøre. Det skriver indklagede så fint selv i sin bemærkninger omkring FRF-Invest. Indklagede skriver pludselig at Tandal.dk benyttes som "generel identifikation" for FRF-Invest. Dette er direkte i modstrid til indklagedes egentlige argument for at beholde domænet, som jo bekendt skulle være at Rikke Frandsens driver Tandal v/Rikke Frandsen. Jeg må yderligere pointere at Tandal.dk ikke engang optræder på indklagedes linkedin. (Bilag 9 - 29-3-2021).

Igen vil jeg frabede mig trusler fra FREDDY Frandsen og jeg har naturligvis ikke tænkt mig at afvikle noget som helst. Derimod må jeg endnu engang frabede at der sendes trusler underskrivet med tandal.dk, da indklagedes adfærd hverken kan eller skal forbindes med mig eller min familie.

Yderligere bemærkninger

- Jeg må endnu engang påpege at Rikke Frandsen IKKE bruger en tandal.dk email til de ellers påståede "registreringer". (Bilag 10) Denne information har indklagede meget belejligholdt skjult i eget Bilag C og indklagedes påstand om vigtigheden af tandal.dk i forhold til Tandal v/Rikke Frandsen må derfor anses som forkert. Her må også konstateres at tandal.dk ikke er af kritisk betydning for generationskiftet. Igen forstår jeg at det er træls for indklagede at skulle skifte email, men det giver ikke indklagede ret til at komme med ufuldkomne og urigtige oplysninger.
- Som man kan se i indklagedes bilag a),b) er skovbrug ophørt og ud fra bilag c) kan man se at virksomheden er genopstået med ny adresse og ejer. I forbindelse med min klage og replik tog jeg udgangspunkt i indklagedes/Freddy Frandsens virksomhedsmæssige relation til tandal.dk, og jeg må igen konstatere at den ikke eksisterer. Selv set i forhold til indklagedes egne bilag samt Bilag 9.
- Lidt opklarende information omkring domænet lassetandal.dk. Det blev valgt og registreret i 2013 (Bilag 11 - 17-3-2021) da tandal.dk allerede var taget. Her er ... indklagede fanget i endnu en udokumenteret løgn i det der påstås at jeg skulle have registreret dette for nyligt. Det skal her bemærkes at jeg forsøgte at kontakte indklagede allerede i 2012 (Bilag 12 - 17-3-2021). Det er altså ene og alene indklagedes skyld at jeg i dag benytter dét domænenavn frem for tandal.dk som jeg retmæssigt burde. Her misser indklagede også pointen i at der ikke kun skal tages hensyn til mig i denne sag, men også min familie og deres ønske om at bruge tandal.dk (Bilag 17). Domænet lassetandal.dk bruges stadig i erhvervsregi til hosting og web-udvikling og er forenelig med mig i professionel øjemed (Bilag 13) og har været det siden 2013 (Bilag 11, Bilag 19).
- I indklagedes duplik gentager indklagede endnu engang løgnen om at der skulle have været en stor internationale kontaktflade i.fb.m. indklagedes brug af tandal.dk. Dette står

stadig hen som en udokumenteret påstand der kan modbevises med en enkelt google-søgning, modsat min påstand om bredt kendskab til mig (Bilag 13) og min familie (Bilag 5) i relation til navnet Tandal. Hvis tandal.dk haft den påståede vigtighed ville hjemmesiden jo nok ikke have meldt fejl siden domænets registrering i 2000.

- *Som indklagede selv skriver har der ikke været noget på hjemmesiden på noget tidspunkt, andet end fejlsider fra internetudbydere (Duplik vedr. J.nr. 2021-0044-R og bilag 1-3).*
- *At indklagede optræder med en tandal.dk e-mail adresse i en forældet version af Kraks Blå Bog (bilag f) som ikke længere forhandles (Bilag 20), kan jeg ikke se at det skulle være et argument for noget som helst. En søgning på blaabog.dk resulterer heller ikke i nogen offentlig tilgængelig information omkring indklagede.*
- *Jeg må igen påpege at indklagedes påstand om, at der på intet tidspunkt har været forsøgt kontakt fra mig med henblik på overtagelse af domænet tandal.dk, er direkte forkert. Jeg har stået på venteliste i et par år og senest forsøgt kontakt indklagede gennem dk-hostmaster uden held.*
- *At indklagede har betalt regningen for hosting er ikke det samme som at domænet har været varetaget af "professionelle samarbejdspartnere" eller bevis for at der har været privat eller erhvervsmæssig aktivitet på domænet. Det kan KUN være indklagede der vil kalde det "professionel og betryggende".*
- *Påstanden om at min overtagelse vil kunne gøre "stor og uoverskuelig skade, omdømme" er useriøs da det påståede omdømme ikke eksisterer og ej heller er dokumenteret. Ligeledes er der ingen internettilstedeværelse fra indklagede eller dennes familie i relation til navnet Tandal. Det er komisk at påstå at jeg skulle kunne snylte på et domæne navn der ret beset burde være mit. Hvis nogen skal afvikle noget må jeg bede indklagede overdrage tandal.dk til mig samt stoppe al fremadrettet brug af navnet Tandal.*
- *Jeg må i forbindelse med oplysningen om at Rikke Frandsen driver virksomhed med navnet Tandal bede indklagede om omgående give Rikke Frandsen besked om at ændre virksomhedsnavn, således at der ikke fremadrettet kan opstå forvirring mellem hendes nyetablerede firma (01.06.2020) og mit/vores beviseligt allerede etablerede efternavn. I en sådan evt. sag ville alle udtalelser, bilag og ... injurier fra indklagede selvfølgelig kunne blive brugt som bevis i et senere søgsmål såfremt sagen ikke stopper ved at jeg overdrages domænet.*

Afslutningsvis vil jeg endnu engang påpege at indklagede i 20 år ikke har vist nogen interesse for at bruge domænet og har som bevist heller ingen online tilstedeværelse haft, før han nu prøver at omgå denne klagesag.

Jeg må gøre indklagede opmærksom på at denne sag formentlig kunne være undgået, såfremt jeg var blevet mødt af en form for dialog på tidligere henvendelser, i stedet for trusler og påstande, uden hold i virkeligheden. Jeg har ingen intentioner om at lade sagen stoppe her, og skulle jeg og min familie mod al forventning ikke overtage tandal.dk, må vi tage sagen videre, da efternavnet som bevist har stor betydning for os som familie."

Som bilag 8 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "historierne.com" med en omtale af ejendommen Tandal, der er beliggende i Hammer Bakker.

Bilag 9 er skærmpoint fra indklagedes LinkedIn-profil.

Bilag 10 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden Tandal v/Rikke Frandsen.

Bilag 11 er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger om domænenavnet "lassetandal.dk".

Bilag 12 er kopi af e-mail af 6. december 2012 fra klageren til indklagede, hvori klageren oplyser, at han er interesseret i at overtage domænenavnet "tandal.dk".

Bilag 13 er skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på "Lasse Tandal".

Bilag 14 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "hugedomains.com", hvorefter fremgår, at domænenavnet "tandal.com" er udbudt til salg.

Bilag 15 er et simpelt stamtræ, der omfatter syv personer, heriblandt klageren, hvorefter seks af dem har mellemnavnet Tandal.

Bilag 18 er kopi af en del af en side i en befolkningsoptegnelse af 1. februar 1870.

Bilag 19 er kopi af dele af en e-mail af 27. marts 2013, hvorefter fremgår, at klageren bruger en e-mailadresse knyttet til domænenavnet "lassetandal.dk".

Bilag 20 er skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på "kraks blå bog 2014-2015".

I indklagedes supplerende processkrift A er bl.a. anført følgende:

"2. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

2.1 Ved en Google-søgning på "Tandal", vil Domæneklagenævnet konstatere, at Tandal er et geografisk område beliggende i Nordjylland med forskellige seværdigheder. Dette er ubestridt i sagen.

2.2 Af seværdigheder kan blandt andet nævnes Tandallejren, som markedsføres via www.tandallejren.dk, ligesom Tandal for området – herunder for Hammer Bakker – er et almindeligt kendt ord.

2.3 Som det fremgår nedenfor, er der 7.320.000 resultater på ordet Tandal, ligesom det også fremgår nedenfor, at Tandal er et geografisk område i Vestbjerg. I søgeresultaterne kommer der flere navngivne personer op, som har Tandal som mellem- eller efternavn. Det bestrides derfor, at Tandal nyder beskyttelse efter navneloven, og klager har under alle

omstændigheder ikke løftet bevisbyrden herfor. Det gøres under alle omstændigheder gældende, at navneloven ikke finder anvendelse i en situation, som den foreliggende. Navneloven, herunder navnelovens § 27, vedrører alene krænkelse, der består i, at nogen uberettiget benytter en andens navn som personnavn eller hvad der må sidestilles hermed, og ikke som domænenavn, selskabsnavn m.v., jf. **U.2021.958H** (Ørsted).

2.4 Det er også i Tandal fra adressen Tandal 25, 9380 Vestbjerg, at indklagede har sin plantage, som markedsføres under navnet "Tandal Plantage", jf. bilag G. Tandal 25 råder over 14 ha blandet skov, som drives med fokus på natur og mennesker, og med fredskov for hele arealet. Aktiviteterne ligger dog i CVR-nr. 41447109, som er en enkeltmandsvirksomhed under navnet "Tandal v/Rikke Frandsen (familiemedlem)". Både Rikke Frandsen, indklagede samt den øvrige familie bruger domænet i sine mailadresser, der alle sammen hedder @tandal.dk. Trykkes der på "kontakt os" på tandal.dk, anvendes mailadressen frf@tandal.dk som tilhører indklagede. Som **bilag I** fremlægges rapport fra BiQ vedrørende Tandal v/Rikke Frandsen hvor hun er registreret med @tandal.dk som mailadresse.

2.5 Fredskove er særligt lovreguleret, og det gælder i al almindelighed, at offentligheden må færdes i privatejede fredskove fra 6.00 til solnedgang, medmindre skiltning forbyder adgang som følge af blandt andet jagt. Da offentligheden må færdes i fredskoven, er det for området også almindeligt kendt, at indklagedes fredskov er navndøbt Tandal Plantage, jf. bilag G, hvilken betegnelse er blevet anvendt i en række årtier.

2.6 Som det fremgår af Tandal.dk, så har indklagede de facto aktiviteter med skovdrift, ligesom Tandal.dk gennem tiden er blevet anvendt til diverse formål og aktiviteter.

2.7 For nuværende anvendes Tandal.dk til at markedsføre Tandal Plantage (fredskoven), men indklagede og indklagedes familie overvejer tillige at anvende domænet til at markedsføre andre aktiviteter. Det skal i den forbindelse nævnes, at indklagede tillige er 100 % ejer af FRF Invest ApS, CVRnr. 25375580, som drives fra Tandal 25, Vestbjerg. Selskabet har som sit vedtægtsmæssige formål til formål at drive investering og finansieringsvirksomhed samt anden dermed efter direktionens skøn beslægtet virksomhed. Indklagede har aktuelle planer om også at anvende Tandal.dk til FRF Invest ApS. Indklagede er, og har gennem årene, været omfattende erhvervsaktiv. Som **bilag J** fremlægges personrapport fra BiQ vedrørende indklagede. For sine bestyrelsesposter og sine øvrige erhvervmæssige aktiviteter, har indklagede anvendt det omtvistede domænenavn.

2.8 Det er midlertidigt korrekt, at Tandal.dk for perioder har været uden indhold, men domænet er stedse blevet anvendt i kommercielt øjemed gennem tiden. Der har været udviklet flere hjemmesider, ligesom familien har haft forskellige planer omkring domænet. I skrivende stund udnytter indklagede domænets signalværdi qua Tandal Plantage, ligesom familien og indklagede har aktuelle planer om at markedsføre andre erhvervsaktiviteter, herunder aktiviteter gennem FRF Invest ApS, hvorfor domænets signalværdi udnyttes og/eller påtænkes udnyttet fuldt ud.

2.9 Klager synes alene at støtte sin påstand på et anbringende om, at klagers har Tandal som et af flere mellemnavne, at hans øgenavn i det lokale er Tandal. Som nævnt i punkt 2.3 gælder navneloven ikke i en situation, som den foreliggende. Klager har ikke nærmere redegjort for,

hvilken interesse klager ellers har for domænenavnet, og Klagenævnet for Domænenavne kan således lægge til grund, at klager ikke har nogen dokumenteret interesse i domænenavnet.

...

3.4 Som det fremgår under punkter 2.4, 2.7 og 2.8 anvender indklagede det omtvistede domænenavn på en sådan måde, at det afspejler domænenavnets signalværdi. Såfremt det måtte lægges til grund, at indklagede alene havde aktuelle planer om, at anvende det omtvistede domænenavn på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi, vil der ikke være det fornødne grundlag for at tilsidesætte indklagede oplysninger om den påtænkte brug, jf. Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i J.nr. 2018-0435. Der er dog redegjort nærmere for de aktuelle planer om domænenavnets anvendelse, ligesom det bliver anvendt. De fremlagte bilag fra Archive.org kan ikke tages til indtægt for, at der ikke har været en online hjemmeside i den periode, som klager påberåber. Archive.org foretager ikke kontinuerlig webscraping, og derfor logger tjenesteydelsen ikke enhver ændring på hjemmesiderne. Værktøjet er alene vejledende.

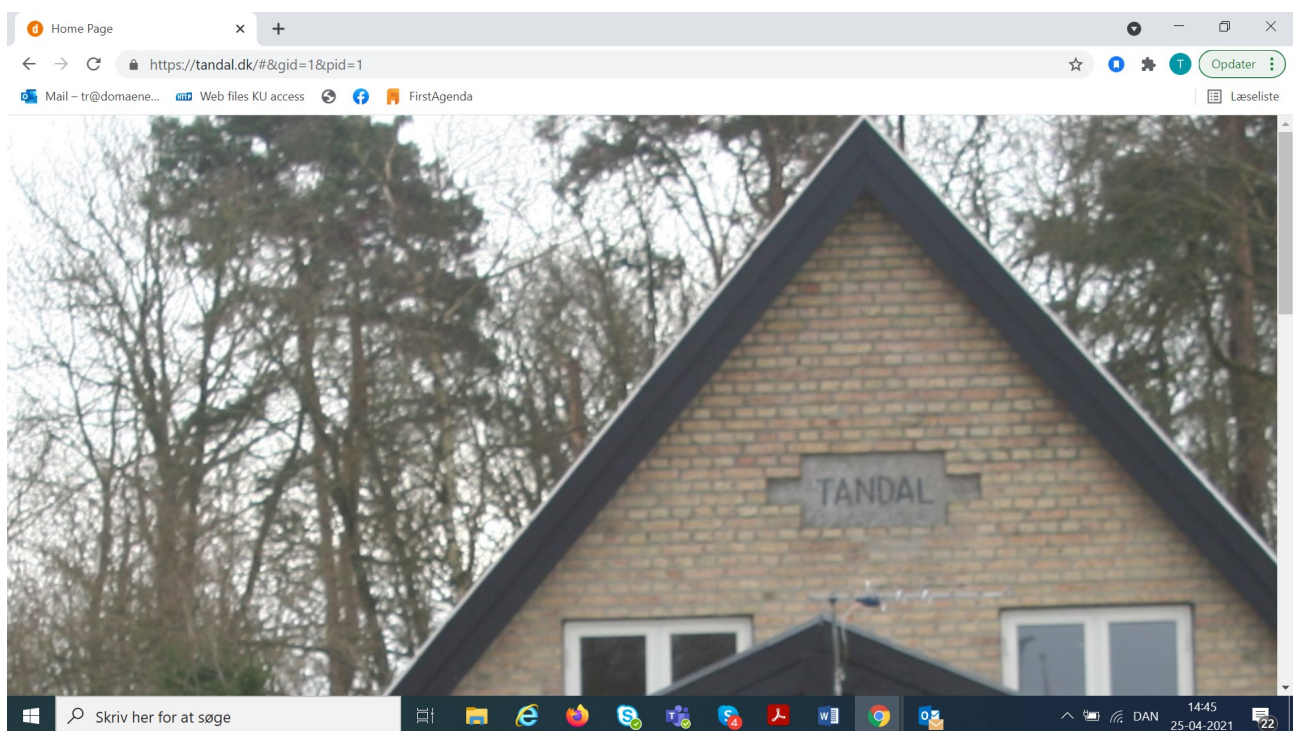
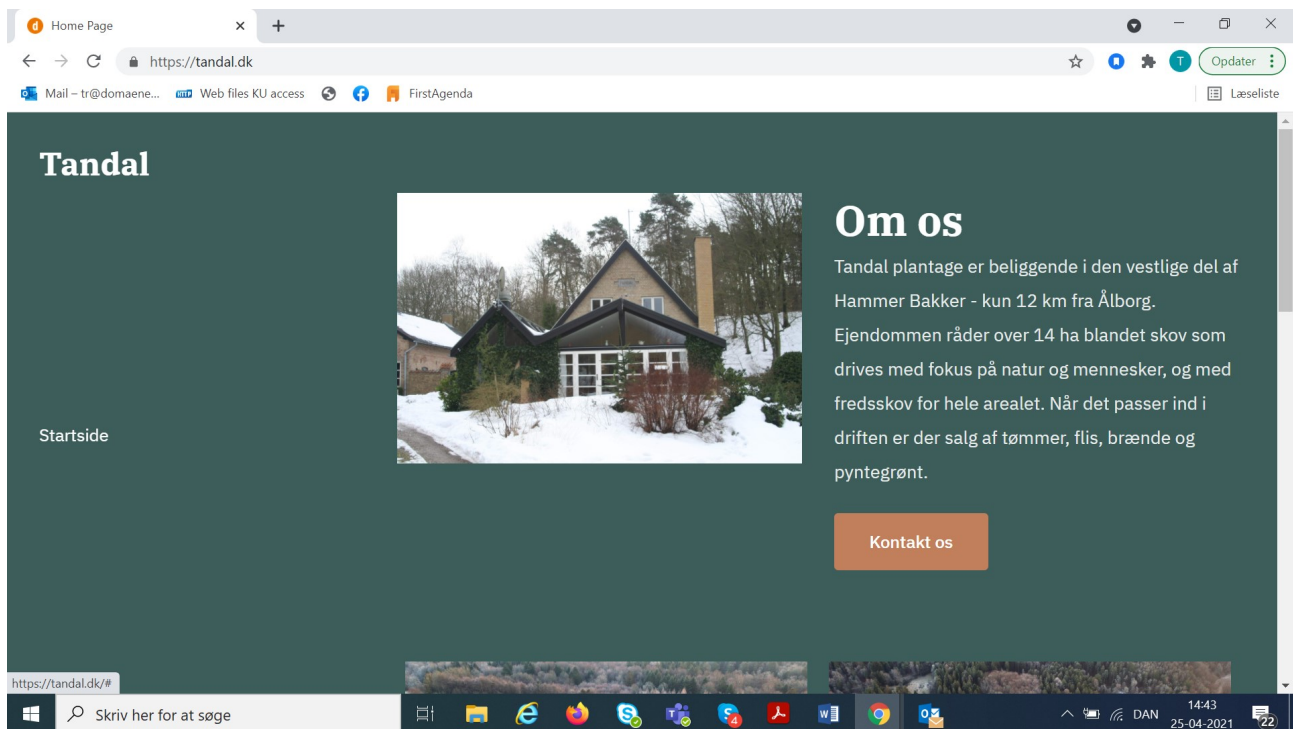
3.5 Det gøres som hovedanbringende gældende, at indklagede anvender domænenavnet på en loyal måde og til varetagelse af erhvervsmæssige og dermed legitime interesser. Derudover gøres det endeligt gældende, at indklagedes interesse i domænenavnet væsentligt overstiger klagers interesse heri.

3.6 Det bestrides, at navneloven finder anvendelse, jf. U2021.958H. Det bestrides endvidere, at den nuværende hjemmeside gjort online i forbindelse med nærværende sag. Selvsamme hjemmeside har været tilgængelig adskillige gange før. At den er online nu afspejler alene de intentioner, som familien har omkring brugen samt de aktuelle planer.”

Bilag I er kopi af selskabsrapport vedrørende enkeltmandsvirksomheden Tandal v/Rikke Frandsen med udvalgte data fra BiQ-databasen.

Bilag J er kopi af personrapport vedrørende Freddy Frandsen med udvalgte data fra BiQ-databasen.

Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”tandal.dk” den 18. februar 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 1-3 samt 16. Ved fornyet opslag den 25. april 2021 har sekretariatet taget følgende kopier:



Ved opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) har sekretariatet konstateret, at der i 2021 var otte personer i Danmark med efternavnet Tandall.

På sekretariatets forespørgsel har DK Hostmaster oplyst, at indklagede i forhold til DK Hostmaster har oplyst en e-mailadresse, der er knyttet til domænenavnet "tandal.dk", som kontaktinformation.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren hedder Tandal til efternavn,
- at klageren hele sit liv har haft Tandal som sit kaldenavn både privat og senere også professionelt,
- at klageren og klagerens familie blandt andet bruger navnet Tandal i forbindelse med opdræt af travheste, som alle bærer navnet Tandal,
- at internetbrugere har en forventning om, at domænenavnet "tandal.dk" er knyttet til en hjemmeside, der tilhører klageren,
- at domænenavnet "tandal.dk" aldrig har været taget i brug,
- at indklagede ikke har dokumenteret, at domænenavnet "tandal.dk" rent faktisk bruges,
- at indklagede ikke har nogen virksomhed registreret med navnet Tandal,
- at indklagede ikke har varemærkeret til betegnelsen Tandal,
- at indklagede ikke har nogen relation til navnet Tandal, og
- at domænenavnet "tandal.dk" ikke er særligt vigtigt for indklagede.

Indklagede har gjort gældende,

- at Tandal er navnet på et geografisk område beliggende i Nordjylland,
- at indklagede bor på adressen Tandal 25, der er et skovområde ejet af indklagede siden 1994,
- at indklagede erhvervede Tandal Plantage, som er en central del af området i Hammer Bakker mod Vestbjerg, og som af alle betegnes som Tandal,
- at indklagede har anvendt navnet Tandal i forbindelse med sin skovdrift m.m.,
- at indklagedes familie fortsat driver skovdrift under navnet Tandal,
- at der er mindst ti personer, der er registreret med e-mailadresse knyttet til domænenavnet "tandal.dk",
- at domænenavnet "tandal.dk" siden registreringen i 2000 har været anvendt mange gange dagligt,
- at indklagede har anvendt domænenavnet "tandal.dk" i mange år både nationalt og internationalt i forbindelse med indklagede og indklagedes virksomheder,
- at domænenavnet "tandal.dk" ikke er til salg,
- at der findes mange andre personer i Danmark end klageren, der har Tandal som mellemnavn,
- at klageren ikke har navnebeskyttelse af Tandal, da det er hans mellemnavn og ikke hans efternavn,
- at klageren i denne konkrete sag ikke nyder beskyttelse af navnet Tandal efter navneloven,
- at klager ikke har dokumenteret nogen interesse i domænenavnet "tandal.dk",
- at det ville medføre stor skade for indklagedes familie og dennes virksomheder, hvis indklagede ikke længere kunne disponere over domænenavnet "tandal.dk",
- at indklagede anvender domænenavnet "tandal.dk" på en loyal måde og til varetagelse af erhvervsmæssige og dermed legitime interesser, og
- at indklagedes interesse i domænenavnet "tandal.dk" væsentligt overstiger klagers interesse heri.

Nævnets bemærkninger:

Da det må antages, at domænenavnet ”tandal.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da klageren under henvisning til sit navn har påberåbt sig at have særlig adkomst til domænenavnet ”tandal.dk”, giver sagen i første omgang anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af § 27 i lovbekendtgørelse nr. 1816 af 23. december 2015, med senere ændringer (navneloven), der er affattet således:

”§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Er der tale om et mellemnavn, vil beskyttelsen i § 27 forudsætte, at det pågældende navn er et identifikationsmiddel for den pågældende person. Bestemmelsen forudsætter endvidere, at der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af navnet, som er egnet til at skabe forveksling.

Som sagen er oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har gjort brug af navnet Tandal som mellemnavn på en sådan måde, at navnet gennem brug er blevet identifikationsmiddel for netop klageren som person. Klagerens brug af navnet Tandal som mellemnavn giver derfor ikke klager adgang til at forhindre andres anvendelse af betegnelsen Tandal i isoleret form, idet en sådan brug ikke er egnet til at blive opfattet som en henvisning til klagerens person.

Klageren kan dermed allerede af denne grund ikke i medfør af navnelovens § 27 kræve domænenavnet ”tandal.dk” overført til sig.

Indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”tandal.dk” forudsætter dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af

kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har navnet Tandal som det ene af sine to mellemnavne. Klageren har endvidere oplyst, at Tandal altid har været hans kaldenavn privat og senere også professionelt, samt at klageren og klagerens familie blandt andet bruger navnet Tandal i forbindelse med opdræt af travheste, som alle bærer navnet Tandal. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”tandal.dk”

Klagerens interesse skal afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”tandal.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Indklagede er ejer af en ejendom, der har navnet ”Tandal” samt et tilliggende skovområde, der har navnet ”Tandal Plantage”. Indklagedes ejendom er endvidere beliggende på en vej, der hedder Tandal. Domænenavnet ”tandal.dk” anvendes for øjeblikket til en hjemmeside vedrørende indklagedes ejendom. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede har anvendt navnet Tandal i forbindelse med skovdrift på sin ejendom, at indklagedes familie fortsat driver skovdrift under navnet Tandal, og at der er mindst ti personer med tilknytning til indklagede, der har en e-mailadresse knyttet til domænenavnet ”tandal.dk” og har haft det i mange år. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”tandal.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "tandal.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "tandal.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at der i en lang periode ikke har været en hjemmeside på domænenavnet "tandal.dk", der har været almindelig tilgængelig, ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "tandal.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Lasse Tandal Jensen, medhold.

Dato: 12. maj 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling