

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0053**

## **Klager:**

Zave ApS  
Roostiku 55  
13516 Tallinn  
Estland

v/advokatfuldmægtig Anders Nørgård Hansen, Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab

## **Indklagede:**

Jens Elling  
Solsiden 19  
5474 Veflinge  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”zave.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 24. februar 2021 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 10. marts 2021 uden bilag samt replik af 26. marts 2021 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”zave.dk” er registreret den 31. oktober 2017.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Klager, Zave ApS, er en virksomhed, hvis primære formål er detailhandel med bolig- og husholdningsudstyr, herunder navnlig forhandling med varmepumper. Virksomheden er stiftet den 25. oktober 2018.*

*Virksomheden ejes og drives af Ivo og Jaan Köpper fra Estland gennem deres virksomhed K11D OÜ.*

*K11D OÜ er ligeledes ejer af Bestair Group, som også driver virksomhed med forhandling af varmepumper i hele Europa og som bl.a. omfatter den danske virksomhed Bestair Denmark ApS, der blev stiftet 14. februar 2020. K11D OÜ har set positiv udvikling de seneste år og har derfor haft en markedsstrategi, hvor man har opkøbt adskillige konkurrerende virksomheder.*

*I den forbindelse har K11D OÜ bl.a. erhvervet Zave Group AB, som omfatter Zave AS i Norge, Zave AB i Sverige, som igennem en årrække har drevet virksomhed med forhandling af varmepumper. Forhandlingen sker gennem zave.no og zave.se, som omdirigerer til varmepumpeshopen.no- og .se.*

*Zave Group AB omfatter ligeledes Zave ApS i Danmark, som blev stiftet den 25. oktober 2018. Virksomheden fik imidlertid aldrig startet op i det danske marked forud for Ivo og Jaan Köppers overtagelse af Zave Group AB, hvor man rettede fokus mod det danske marked igennem Zave ApS.*

*Man undersøgte derfor muligheden for at overtage domænenavnet www.zave.dk, idet domænenavnet ikke ses at være aktivt, når man forsøger at tilgå hjemmesiden. Klager har rettet henvendelse til indklagede mhp. en overdragelse af domænenavnet. Klagers skrivelse til indklagede vedlægges som bilag 1. Indklagede vendte retur den 22. juni 2020, jf. bilag 2, og meddelte, at domænenavnet har været aktivt siden 2017 og bruges i virksomheden Jits ApS til brug for backupløsning til kunder, der kobler op til domænet gennem deres software. Klager har efterfølgende rettet henvendelse til indklagede mhp. et salg af domænenavnet, men indklagede er ikke vendt retur herpå.*

*...*

*Det er klagers opfattelse, at klager har en større interesse i at anvende domænenavnet til sin virksomhed end indklagede, og at der på baggrund heraf skal ske en overdragelse af domænenavnet til klager.*

*Til støtte herfor bemærkes, at Zave har været varemærkeregistreret til klager siden 9. marts 2019, jf. bilag 3, ligesom de nordiske virksomheder Zave AB og Zave AS har været varemærkeregistreret siden hhv. 2015 og 2017, jf. bilag 4. Klagers primære formål er som nævnt at forhandle varmepumper via internettet og klager har en berettiget forventning om, at det vil påvirke klagers virksomhed negativt, såfremt potentielle kunder klikker sig ind på en inaktiv hjemmeside, når de forsøger at tilgå en hjemmeside med et enslydende navn som klagers virksomhed.*

*Klager har derfor en klar kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet og det er i den forbindelse uden betydning, at domænenavnet har været i brug siden 2017 hos indklagede. Det er hertil klagers opfattelse, at indklagede i modsætning til klager ikke har nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi, idet domænenavnet ifølge indklagede blot bruges til*

*backupløsninger til kunder. Det må antages at kunne opfyldes mindst lige så godt ved at gøre brug af et andet domænenavn, hvorimod domænenavnet er af stor betydning for klagers virksomhed.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af brev af 8. juni 2020 fra klagerens advokat til indklagede, hvori klagerens advokat anmoder om overdragelse af domænenavnet ”zave.dk” til klageren.

Bilag 2 er kopi af e-mail af 22. juni 2020 fra indklagede til klagerens advokat, hvori indklagede oplyser at bruge domænenavnet ”zave.dk” til sin virksomhed.

Bilag 3 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at ”K2 Estonia OÜ, Kadaka tee 63” den 12. december 2018 fik registreret ordmærket ZAVE i klasserne 11, 35 og 37.

Bilag 4 fremstår som udskrift vedrørende svensk varemærkeregistring af varemærket ZAVE.

Bilag 5 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato 25. oktober 2018.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Vi har siden køb af domænet brugt det internt til vores backupløsninger. Hvis vi skal fjerne det fra vores kunders løsninger og ændre det til nyt domæne, vil der være en væsentlig udgift i forhold til mandetimer.*

...

*Vi driver i dag JITS Aps, dere blandt andre ydelser leverer online backupløsninger, det er i den forbindelse vi bruger Zave.dk - alle vores kunder kalder op til den adresse i deres interne systemer.”*

I replikken har klageren gentaget de i klageskriftet anførte anbringender og endvidere anført følgende:

*”Omkostningerne forbundet med indklagedes ændring af domænenavn ændrer ligeledes ikke på, at indklagedes anvendelse af domænenavnet ikke afspejler domænenavnets signalværdi og at klagers brug af domænenavnet kunne blive opfyldt lige så vel gennem et andet domænenavn.”*

Ved opslag på domænenavnet ”zave.dk” 17. april 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens primære formål er detailhandel med bolig- og husholdningsudstyr, herunder navnlig forhandling med varmepumper,

- at klagerens ejer har erhvervet Zave Group AB, som omfatter Zave AS i Norge og Zave AB i Sverige, som driver virksomhed med forhandling af varmepumper bl.a. via domænenavnene "zave.no" og "zave.se", som viderestiller til domænenavnene "varmepumpeshopen.no" og "varmepumpeshopen.se",
- at Zave Group AB omfatter Zave ApS i Danmark, som blev stiftet den 25. oktober 2018,
- at klageren har en større interesse i at anvende domænenavnet til sin virksomhed end indklagede,
- at klageren har fået registreret betegnelsen ZAVE som varemærke,
- at det vil påvirke klagerens virksomhed negativt, hvis klagerens potentielle kunder klikker sig ind på en inaktiv hjemmeside med et navn, der er enslydende med navnet på klagerens virksomhed, og
- at indklagede i modsætning til klageren ikke har nogen væsentlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "zave.dk" på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at klageren driver virksomheden JITS ApS, der bl.a. leverer online backopløsninger og i den forbindelse bruger domænenavnet "zave.dk,
- at alle klagerens kunder kalder op til en adresse knyttet til domænenavnet "zave.dk" i deres interne systemer,
- at indklagede anvender domænenavnet "zave.dk" internt til indklagedes virksomheds backopløsninger, og
- at der ville være væsentlige udgifter forbundet med at flytte indklagedes aktiviteter på hjemmesiden på domænenavnet "zave.dk" til et andet domænenavn.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "zave.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren blev stiftet den 25. oktober 2018 under navnet Zave ApS, og at klageren er associeret med selskaber i Sverige og Norge, der ligeledes har navnet ”Zave”. Det fremgår endvidere, at klagerens ejer er registrant af domænenavnene ”zave.no” og ”zave.se”, og at et med klageren forbundet selskab er registrant af ordmærket ZAVE. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i tillige at kunne råde over domænenavnet ”zave.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”zave.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Indklagede har oplyst, at indklagede bl.a. leverer online backupløsninger og i den forbindelse bruger domænenavnet ”zave.dk, samt at alle klagerens kunder kalder op til en adresse knyttet til domænenavnet ”zave.dk” i deres interne systemer. Da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om brugen af domænenavnet ”zave.dk”, finder nævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede registrerede domænenavnet ”zave.dk” tidligere end klagerens registrerede startdato i Det Centrale Virksomhedsregister.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”zave.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”zave.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Det forhold, at indklagede ikke har anvendt

domænenavnet til en hjemmeside med reelt indhold, som er almindelig tilgængelig, er ikke i sig selv i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”zave.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Zave ApS, medhold.

Dato: 12. maj 2021

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo